



OBČINA CERKNO

OBČINSKI SVET
Statutarno pravna komisija
www.cerkno.si, e: obcina@cerkno.si
Bevkova ulica 9, 5282 Cerklje ob Gori
t: 05 373 46 40

Zapisnik 2. redne seje Statutarno pravne komisije z dne 14. 2. 2023

Prisotni: Vanja Močnik Raspet, Branka Florjančič, Luka Podobnik, Monika Cvek Lipužič, Oton Lahajnar, Nina Lipušček (Locus d. o. o., preko videokonferenčne povezave)

Odsotni: Andraž Drešček, Patricija Tušar

Predlagan je bil naslednji dnevni red:

1. Ugotovitev sklepčnosti, potrditev dnevnega reda in potrditev zapisnika 1. seje komisije z dne 7. 2. 2023
2. Odlok o spremembi Odloka o določitvi volilnih enot za volitve občinskega sveta občine Cerklje ob Gori – prva obravnava (poročevalec: Monika Cvek Lipužič)
3. Odlok o spremembi in dopolnitvi Statuta Občine Cerklje ob Gori – prva obravnava (poročevalec: Branka Florjančič)
4. Odlok o spremembi in dopolnitvi Poslovnika Občinskega sveta Občine Cerklje ob Gori – prva obravnava (poročevalec: Branka Florjančič)
5. Odlok o volitvah v svete krajevnih skupnosti na območju Občine Cerklje ob Gori – prva obravnava (poročevalec: Vanja Močnik Raspet)
6. Odlok o spremembah in dopolnitvah 05 Odloka o občinskem prostorskem načrtu Občine Cerklje ob Gori – uskladitve s pripravljavcem Odloka
7. Odlok o spremembi Odloka o pokopališki in pogrebni dejavnosti v Občini Cerklje ob Gori – prva obravnava (poročevalec: Vanja Močnik Raspet)
8. Pobude in vprašanja

Ad1) Ugotovitev sklepčnosti, potrditev dnevnega reda in potrditev zapisnika 1. seje komisije z dne 7. 2. 2023

Seja je bila sklepčna. Začela se je ob 18:00h.

Predlagani dopolnjeni dnevni red je bil spremenjen, 6. točka se prestavi na 2. točko, 2. točka pa na 6. točko. Tako spremenjen dnevni red je bil soglasno potrjen.

Ad 2) Odlok o spremembah in dopolnitvah 05 Odloka o občinskem prostorskem načrtu Občine Cerklje ob Gori – uskladitve s pripravljavcem Odloka (poročevalec: Vanja Močnik Raspet)

Na sejo sta bili povabljeni občinska prostorska načrtovalka Mojca Gros in predstavnica zunanjega pogodbenega podjetja Locus d. o. o. Nina Lipušček. Skupaj smo obdelali pripombe iz zapisnika 1. seje Statutarno pravne komisije.

52. člen – odmiki objektov od sosednjih zemljišč

Zapisana je sprememba, da se gre lahko bližje kot 4m, vendar ne bližje kot 1,5m od parcelne meje (ob soglasju mejaša). To je lahko težava pri izdajanju gradbenih dovoljenj tako investitorjem kot mejašem. Do sedaj je bilo 4m, po soglasju z mejašem tudi 0m. Smiselno je, da ostane tako kot prej, brez te omejitve 1,5m.

Določilo v dokumentu ostane tako kot je.

53. člen

Manjka »faktor prostornine«, priporoča se, da se ga doda v alinejo (na začetku in v samem dokumentu je namreč večkrat uporabljen).

Pripomba je sprejeta. »Faktor prostornine« se doda v dokument.

54. člen

- 8. odstavek – kozolci: ni jasno napisano kako je s kritino, piše da je lahko samo lesena, sive barve ali opečnati podobne. Ali to pomeni, da je streha lahko edinole lesena? Branka predlaga, da se glede možnih kritin v odlok jasno zapiše kaj je dopuščeno.

Določilo se popravi tako, da bo bolj razumljivo. Nova navedba se glasi: »Kritina je avtohtona oziroma njej po barvi in strukturi podobna. Kritina je praviloma sive barve.«

- 11 odstavek: ali bi se ta odstavek lahko črtal? Pustili bi samo tehnične značilnosti, kakšen mora biti previs, da izpolnjuje pogoje, ostalo pa ne. Sprašujemo se, ali določba o soglasju organa sodi v OPN? Namreč za zasebna zemljišča, državna in občinska, ki niso javno dobro, se sklepa stavbno pravico, za zemljišča s statusom javnega dobra pa se sklepa posebna pravica uporabe javnega dobra.

Navedba o soglasju organa se briše iz odstavka. Prometno mnenje je že zahtevano z drugimi predpisi.

57. člen: parkirna mesta – je povsod v tabeli napačno zapisano, pisati bi moralo npr. »1 parkirno mesto na 40m2 površine, + 1 parkirno mesto za kolo«.

Pripomba je sprejeta. V dokumentu se popravi določila v preglednici.

56. člen

6. odstavek: manjka ena vejica – med SK in I

Pripomba je sprejeta. V dokumentu se dopiše vejico.

58. člen

1. odstavek: uredba je še prejšnja (»določila predpisov o vrstah gradnje«), upoštevati je potrebno predpise o razvrščanju objektov (kot pri prefabrikatih).

Pripomba je sprejeta. V dokumentu se besedno zvezo »določila predpisov o vrstah gradnje« spremeni v »predpisi o razvrščanju objektov«.

2. odstavek, 3. alineja: uskladiti objekte za lastne potrebe glede na novo Uredbo o razvrščanju objektov

Pripomba je sprejeta. Navedba »za lastne potrebe« se spremeni v »za potrebe obstoječih objektov na zemljiščih«.

58. a člen

Začasni objekti niso več taki, kot so tu napisani, uskladiti jih je potrebno s Pravilnikom o začasnih objektih in z novim gradbenim zakonom.

Pripomba je sprejeta. Člen se spremeni tako da se uskladi z veljavnimi predpisi o začasnih objektih.

58. b člen

8. odstavek: navedeno je po stari uredbi – uskladiti z veljavno zakonodajo

Določilo v dokumentu ostane tako kot je.

10. odstavek, zadnji stavek: »objekti iz 1. in 2. odstavka tega člena niso namenjeni bivanju« se črta, je iz stare uredbe iz leta 2008. Oba člena, tako 58.a in 58. b, je potrebno uskladiti z veljavno zakonodajo.

Besedna zveza »objekti iz 1. in 2. odstavka tega člena niso namenjeni bivanju« se spremeni v »ti objekti niso namenjeni bivanju«.

58.c člen

2. odstavek: prefabrikati – komentar poročevalke: če jih omejujemo z dvokapno streho, potem takih prefabrikatov ne bomo dobili. To so nezahtevni objekti in če ustrezajo zakonodaji, je to v redu. Če občina ne želi imeti ogromnih prefabrikatov se predlaga omejitev kvadrature teh objektov, ne pa sklicevanje na

oblikovalske pogoje, zato se predlaga črtanje 2. odstavka tega člena. Potrebno je preveriti, kako se omeji zgornjo kvadraturu ne da bi se nanašalo na druga merila in pogoje.

Določilo v dokumentu ostane tako kot je.

59. člen

Objekt naprava za oglaševanje je normirana, pano za informiranje pa ni normiran. Ta člen govori v nadaljevanju samo o objektih za oglaševanje. Sprašujemo, ali velja tako za objekt za oglaševanje kot tudi za pano za informiranje ali samo za objekt za oglaševanje? Dodati je potrebno, da je v praksi zelo težko opredeliti kdaj gre za en objekt in kdaj za drugi.

Pripomba je sprejeta. V celotnem členu se doda pano za informiranje.

65. člen

10. in 11. odstavek predlagamo, da se združi, ker je govora o isti tematiki.

Pripomba je sprejeta. V dokumentu se združi odstavek.

84. člen

zadnji odstavek: EUP - zakaj se je to na nek način ponovno vključilo v OPN? Sprašujemo, ali se bo s tem členom jasno zapisalo, da se lahko gradi tudi na bodoče stanje, preden se bo novo stanje uredilo v evidencah vodarjev?

Določilo v dokumentu ostane tako kot je.

91. člen

Sprašujemo, zakaj se črta 5. odstavek (objekti razpršene gradnje)? Ostane namreč nepojasnjeno, kje se to dovoljuje – za enostavne in nezahtevne objekte.

Določilo v dokumentu ostane tako kot je.

5. odstavek – terminološka napaka – namesto »posebni« bi morale pisati »podrobni« prostorski izvedbeni pogoji.

Pripomba je sprejeta. V dokumentu se popravi beseda »posebni« v »podrobni«.

93. člen

1. in 2. odstavek: uskladiti je potrebno z novo Uredbo o razvrščanju objektov: nezahteven objekt, namenjen bivanju/objekti za lastne potrebe.

Pripomba je sprejeta. V dokumentu se črta beseda »lastne«.

3. odstavek: v dikciji »Na parceli stavbe je dovoljeno graditi le eno stavbo kot nezahteven objekt« sprašujemo, ali so tukaj mišljene vse stavbe?

Določilo v dokumentu ostane tako kot je.

99., 100. in 101. člen: se ni črtalo »zahtevnih in manj zahtevnih objektov«

Pripomba je sprejeta. V dokumentu se črta besedna zveza »zahtevnih in manj zahtevnih objektov«.

102. člen: staro dikcijo »pomožni kmetijsko - gozdarski objekti« uskladiti z objekti po veljavni uredbi.

V členu oz. preglednici bi bilo potrebno Dovoljene vrste objektov ločiti od dopustnih del in drugih prostorskih ureditev. Prav tako v členu, ki opredeljuje posege na gozdna zemljišča.

Besedno zvezo »pomožni kmetijsko - gozdarski objekti« se nadomesti s »kmetijski in gozdarski objekti«.

2. pogoj na koncu člena: »Staje ter pomožne kmetijske gozdarske objekte« – to je stara dikcija Zakona o kmetijskih zemljiščih, pogledati je treba v 3. č a člen Zakona o kmetijskih zemljiščih.

Pripomba je sprejeta. V dokumentu se uskladi z Zakonom o kmetijskih zemljiščih. Besedno zvezo »pomožni kmetijsko - gozdarski objekti« se nadomesti s »kmetijski in gozdarski objekti«.

Zadnja preglednica: piše, da kmetijski objekti ne smejo imeti lastnih priključkov na gospodarsko javno infrastrukturo. Sprašujemo, ali je to potrebno, saj ZUreP-3 tega ne omejuje. Glej stran 80.
Določilo v dokumentu ostane tako kot je.

Glede silosov: dopustna višina za silose je 5m. Kot nezahtevni objekti pa so po zakonodaji lahko visoki tudi do 10m. Vsebinska pripomba: ali je smiselno omejevati višino v OPN na 5m?
Določilo v dokumentu ostane tako kot je.

103. člen

Predlagamo, da se dopustne objekte, ki se jih lahko gradi, vnese v preglednico in loči od dopustnih del in drugih prostorskih ureditev. Člen, ki opredeljuje gozdna zemljišča, je že usklajen z veljavnimi predpisi o razvrščanju objektov, zato je prav, da se terminologija povsod uskladi.
Določilo v dokumentu ostane tako kot je.

Priloga 1, enota razpršene poselitve: A35 Jazne: na novo so določene usmeritve za zagotavljanje področja varstva voda. Sprašujemo, zakaj se ta dikcija ni popravila še drugje?
Pripomba je sprejeta. Ker gre za uskladitev z veljavno zakonodajo se ta dikcija popravi v vseh EUP, kjer je navedena.

In še vsebinsko vprašanje: reklamne in okrasne osvetlitve: le te naj se po 23. uri ugasnejo. Sprašujemo ali se lahko že prej, in sicer tam, kjer ni potrebe, da je osvetljeno? Ali je novoletna osvetlitev izključena?
Določilo v dokumentu ostane tako kot je.

Predlagamo, da se še enkrat pogleda grafiko v datoteki OBRAZLOŽITEV – preglednica, saj menimo, da se nekateri slajdi ponovijo, eni sicer z minimalnimi spremembami.
Grafike v dokumentu so v redu, ostane tako kot je.

Prisotni člani so soglasno sprejeli predlagane spremembe dokumenta.

Ad 3) Odlok o spremembi in dopolnitvi Statuta Občine Cerčno – prva obravnava (poročevalec: Branka Florjančič)

Poročevalka je pojasnila, da je predlagana sprememba Statuta Občine Cerčno skladna z Zakonom o lokalnih volitvah in z Zakonom o lokalni samoupravi, ki to spremembo dopuščata. O številu članov svetov krajevnih skupnosti pa odloča Občinski svet.
Prisotni člani so soglasno sprejeli predlagano spremembo Statuta Občine Cerčno.

Ad 4) Odlok o spremembi in dopolnitvi Poslovnika Občinskega sveta Občine Cerčno – prva obravnava (poročevalec: Branka Florjančič)

Poročevalka je pojasnila, da se v poslovniku nič ne spremeni, ker je to začasna ureditev z odločbo Ustavnega sodišča. Državni zbor RS bo sprejel spremembe Zakona o lokalnih volitvah, posledično temu se bo takrat spreminjalo tudi poslovnik občinskega sveta. Zato Statutarno pravna komisija predlaga, da se ta točka umakne z dnevnega reda 3. seje Občinskega sveta Občine Cerčno.

Prisotni člani so soglasno sprejeli predlog, da se ta točka umakne z dnevnega reda seje občinskega sveta in da se sprememb poslovnika ne izvaja.

Ad 5) Odlok o volitvah v svete krajevnih skupnosti na območju Občine Cerčno – prva obravnava (poročevalec: Vanja Močnik Raspet)

Poročevalka je pojasnila, da je predlagana sprememba odloka z novim odlokom skladna z Zakonom o lokalnih volitvah in z Zakonom o lokalni samoupravi, ki te spremembe dopuščata. O številu volilnih enot in članov svetov krajevnih skupnosti pa odloča Občinski svet.

1. člen: alineja "Svet KS Orehek" se spremeni v "Svet KS Orehek-Jesenica", da je usklajeno z nazivom KS v drugih občinskih aktih.

8. člen: zadnja beseda "grape" se popravi v "Orehovške grape".

Prisotni člani so soglasno sprejeli predlagani novi odlok.

Ad 6) Odlok o spremembi Odloka o določitvi volilnih enot za volitve občinskega sveta občine Cerčno – prva obravnava (poročevalec: Monika Cvek Lipužič)

Poročevalka je sporočila, da je predlagana dopolnitev z naseljem Travnik ustrezna.

Prisotni člani so soglasno sprejeli predlagano spremembo odloka.

Ad 7) Odlok o spremembi Odloka o pokopališki in pogrebni dejavnosti v Občini Cerčno – prva obravnava (poročevalec: Vanja Močnik Raspet)

Poročevalka je sporočila, da je predlagana dopolnitev 32. člena z dodanim 5. odstavkom s pravnega vidika ustrezna.

Prisotni člani so soglasno sprejeli predlagano spremembo odloka.

Ad 8) Pobude in vprašanja

Pod to točko ni bilo razprave.

Seja je bila zaključena ob 21:10h.

zapisnik pripravila:
Luka Podobnik in Oton Lahajnar

predsednik Statutarno pravne komisije:
Luka Podobnik