



OBČINA CERKNO

OBČINSKI SVET

Statutarno pravna komisija

www.cerkno.si, e: obcina@cerkno.si

Bevkova ulica 9, 5282 Cerčno

t: 05 373 46 40

Zapisnik 1. redne seje Statutarno pravne komisije z dne 7. 2. 2023

Prisotni: Vanja Močnik Raspet, Branka Florjančič, Luka Podobnik, Andraž Drešček, Patricija Tušar, Monika Cvek Lipužič, Oton Lahajnar

Odsotni: /

Predlagan je bil naslednji dnevni red:

1. Potrditev dnevnega reda in ugotovitev sklepčnosti
2. Odlok o ustanovitvi Zavoda za turizem Cerčno – prva obravnava (poročevalec: Branka Florjančič)
3. Odlok o organizaciji in delovnem področju Občinske uprave občine Cerčno – hitri postopek (poročevalec: Monika Cvek Lipužič)
4. Odlok o občinskih cestah v Občini Cerčno – predlog sklepa (poročevalec: Branka Florjančič)
5. Odlok o spremembah in dopolnitvah 05 Odloka o občinskem prostorskem načrtu Občine Cerčno (poročevalec: Vanja Močnik Raspet)
6. Odlok o prenehanju veljavnosti Odloka o ustanovitvi javnega podjetja Regijski center za ravnanje z odpadki Nova Gorica d.o.o. (poročevalec: Monika Cvek Lipužič)
7. Pobude in vprašanja

Ad1)

Seja je bila sklepčna. Začela se je ob 17:05h.

Predlagani dopolnjeni dnevni red je bil soglasno potrjen.

Ad 2) Odlok o ustanovitvi Zavoda za turizem Cerčno – prva obravnava (poročevalec: Branka Florjančič)

Ta dokument je bil že obravnavan na zadnji 24.seji SPK v preteklem mandatu. Poročevalka je še enkrat izpostavila predlagane spremembe in pripombe:

1. člen: besedna zveza: »se spremeni naziv odloka tako, da se glasi: »Odlok o ustanovitve Zavoda za turizem Cerčno« se spremeni v besedno zvezo »se spremenijo naslednji členi.«.

6. člen, zadnji stavek: se črta.

9. člen, prvi odstavek: dvakrat zapisano besedilo »začne veljati« se enkrat izbriše.

Nato so člani komisije obravnavali še čistopis tega odloka, katerega sprejme občinski svet po tem, ko potrdi spremembe obstoječega odloka in so te objavljene v Uradnem listu RS.

Pri čistopisu se spremeni naslednje.

Preambula se spremeni tako, da se po novem glasi: »Na podlagi 100. člena Poslovnika Občine Cerčno (Uradni list RS, št. 164/2020) je Občinski svet občine Cerčno na ____ . redni seji dne _____ potrdil uradno prečiščeno besedilo Odloka o ustanovitvi zavoda kot lokalne turistične organizacije Občine Cerčno, ki obsega:

- Odlok o ustanovitvi zavoda kot lokalne turistične organizacije Občine Cerčno (Uradni list RS, št. 65/00 z dne 21.7.2000),

- Odlok o dopolnitvi Odloka o ustanovitvi zavoda kot lokalne turistične organizacije Občine Cerčno (Uradni list RS, št. 50/2005 z dne 20.5.2005) in
- Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi zavoda kot lokalne turistične organizacije Občine Cerčno (Uradni list RS, št. ___ z dne ___)«

Naziv odloka se spremeni tako, da se po novem glasi: »Odlok o ustanovitvi zavoda kot lokalne turistične organizacije Občine Cerčno«.

6. člen, zadnji stavek: se črta (to je predlagano že v predlogu Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka).

9. člen, 1. stavek se po novem glasi: »Svet zavoda je sklepčen, če so na seji navzoči vsaj štirje člani.«

Končne določbe k Odloku o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi zavoda kot lokalne turistične organizacije Občine Cerčno, 9. člen: dvakrat zapisano besedilo »začne veljati« se enkrat črta.

Ad 3) Odlok o organizaciji in delovnem področju Občinske uprave občine Cerčno – hitri postopek (poročevalec: Monika Cvek Lipužič)

Sprejema se nov odlok – stari se razveljavi.

Predlagan je hitri postopek – po pregledu poslovnika občinskega sveta to ne spada pod hitri postopek.

Potreben je klasičen postopek, ker gre za nov odlok, ali pa skrajšan postopek, kjer se predlaga dve obravnavi na eni občinski seji.

Razprava o 5. členu: Vanja komentira spremembo oz. omembo služb v odloku, tudi Branka pritrdi, da če se jih definira, je potem sistemizacija delovnih mest v občinski upravi z vidika služb definirana. Če se jih ne omenja, ima vsakokratni župan več samostojnosti pri oblikovanju ureditve služb znotraj občinske uprave. Odločitev med obema variantama se prepusti občinskemu svetu.

Varianta 1: Drugi stavek 5. člena odloka se glasi:

»V občinski upravi se za posamezna področja in naloge organizirajo naslednje službe:

- Služba za gospodarstvo, okolje in prostor z režijskim obratom,
- Služba za družbene dejavnosti,
- Finančno računovodska služba.«

Varianta 2: Drugi stavek 5. člena odloka se glasi:

»Občinska uprava pokriva sledeča področja in naloge: gospodarstvo, okolje in prostor, družbene dejavnosti, računovodstvo.«

Razprava je potekala tudi o režijskem obratu, ali je morda ustanovljen kot samostojna organizacijska enota. Ker to ni, je sestavni del enovite občinske uprave.

Ad 4) Odlok o občinskih cestah v Občini Cerčno – predlog sklepa (poročevalec: Branka Florjančič)

Odlok je bil že sprejet – ni bil pa objavljen v Uradnem listu RS, saj se je v tistem času začel postopek sprejema novega cestnega zakona.

Oktobra je bil sprejet nov Zakon o cestah (ZCest-2) na državni ravni – občine imajo 6 mesecev časa za uskladitev občinskih cestnih odlokov s tem novim zakonom.

Andraž predlaga, če se lahko kar obstoječega sprejetega, a neobjavljenega, uredi kot je potrebno, potrdi na občinskem svetu in nato objavi v URL.

Po razpravi na SPK, se to točko umakne iz dnevnega reda občinske seje. Ocenili smo, da je najbolj ustrezen postopek, da se objavi februarja 2021 sprejeti odlok v URL, takoj za tem pa se ga uskladi z novim cestnim zakonom.

Ad 5) Odlok o spremembah in dopolnitvah 05 Odloka o občinskem prostorskem načrtu Občine Cerklje
(poročevalec: Vanja Močnik Raspet)

Vanja za naslednjič predlaga, da je morda malo obrazloženo, kaj se spreminja, da je lažje pregledovati dokumentacijo.

52. člen – odmiki objektov od sosednjih zemljišč

Zapisana je sprememba, da se gre lahko bližje kot 4m, vendar ne bližje kot 1,5m od parcelne meje (ob soglasju mejaša). To je lahko težava pri izdajanju gradbenih dovoljenj tako investitorjem kot mejašem. Do sedaj je bilo 4m, po soglasju z mejašem tudi 0m. Smiselno je, da ostane tako kot prej, brez te omejitve 1,5m.

53. člen

Manjka »faktor prostornine«, priporoča se, da se ga doda v alinejo (na začetku in v samem dokumentu je namreč večkrat uporabljen).

54. člen

- 8. odstavek – kozolci: ni jasno napisano kako je s kritino, piše da je lahko samo lesena, sive barve ali opečnati podobne. Ali to pomeni, da je streha lahko edinole lesena? Branka predlaga, da se glede možnih kritin v odlok jasno zapiše kaj je dopuščeno.

- 11. odstavek: ali bi se ta odstavek lahko črtal? Pustili bi samo tehnične značilnosti, kakšen mora biti previs, da izpolnjuje pogoje, ostalo pa ne. Sprašujemo se, ali določba o soglasju organa sodi v OPN? Namreč za zasebna zemljišča, državna in občinska, ki niso javno dobro, se sklepa stavbno pravico, za zemljišča s statusom javnega dobra pa se sklepa posebna pravica uporabe javnega dobra.

57. člen: parkirna mesta – je povsod v tabeli napačno zapisano, pisati bi moralo npr. »1 parkirno mesto na 40m² površine, + 1 parkirno mesto za kolo«.

Luka vpraša, kdo definira površino. Vanja odgovori, da sedaj se povečuje npr. s 30m² na 40m². Za javne objekte so pa specialni pravilniki, kjer so parkirna mesta tudi že določena, dodatno pa je potrebno zadostiti še OPN.

56. člen

6. odstavek: manjka ena vejica – med SK in I

58. člen

1. odstavek: uredba je še prejšnja (»določila predpisov o vrstah gradnje«), upoštevati je potrebno predpise o razvrščanju objektov (kot pri prefabrikatih).

2. odstavek, 3. alineja: uskladiti objekte za lastne potrebe glede na novo Uredbo o razvrščanju objektov

58. a člen

Začasni objekti niso več taki, kot so tu napisani, uskladiti jih je potrebno s Pravilnikom o začasnih objektih in z novim gradbenim zakonom.

58. b člen

8. odstavek: navedeno je po stari uredbi – uskladiti z veljavno zakonodajo

10. odstavek, zadnji stavek: »objekti iz 1. in 2. odstavka tega člena niso namenjeni bivanju« se črta, je iz stare uredbe iz leta 2008.

Oba člena, tako 58.a in 58. b, je potrebno uskladiti z veljavno zakonodajo.

58.c člen

2. odstavek: prefabrikati – komentar poročevalke: če jih omejujemo z dvokapno streho, potem takih prefabrikatov ne bomo dobili. To so nezahtevni objekti in če ustrezajo zakonodaji, je to v redu. Če občina ne želi imeti ogromnih prefabrikatov se predlaga omejitev kvadrature teh objektov, ne pa sklicevanje na oblikovalske pogoje, zato se predlaga črtanje 2. odstavka tega člena. Potrebno je preveriti, kako se omeji zgornjo kvadraturu ne da bi se nanašalo na druga merila in pogoje.

59. člen

Objekt naprava za oglaševanje je normirana, pano za informiranje pa ni normiran. Ta člen govori v nadaljevanju samo o objektih za oglaševanje. Sprašujemo, ali velja tako za objekt za oglaševanje kot tudi za pano za informiranje ali samo za objekt za oglaševanje? Dodati je potrebno, da je v praksi zelo težko opredeliti kdaj gre za en objekt in kdaj za drugi.

65 člen

10. in 11. odstavek predlagamo, da se združi, ker je govora o isti tematiki.

84. člen

zadnji odstavek: EUP - zakaj se je to na nek način ponovno vključilo v OPN? Sprašujemo, ali se bo s tem členom jasno zapisalo, da se lahko gradi tudi na bodoče stanje, preden se bo novo stanje uredilo v evidencah vodarjev?

91. člen

Sprašujemo, zakaj se črta 5. odstavek (objekti razpršene gradnje)? Ostane namreč nepojasnjeno, kje se to dovoljuje – za enostavne in nezahtevne objekte.

5. odstavek – terminološka napaka – namesto »posebni« bi moralo pisati »podrobni« prostorski izvedbeni pogoji.

93. člen

1. in 2. odstavek: uskladiti je potrebno z novo Uredbo o razvrščanju objektov: nezahteven objekt, namenjen bivanju/objekti za lastne potrebe.

3. odstavek: v dikciji »Na parceli stavbe je dovoljeno graditi le eno stavbo kot nezahteven objekt« sprašujemo, ali so tukaj mišljene vse stavbe?

99., 100. in 101. člen: se ni črtalo »zahtevnih in manj zahtevnih objektov«

102. člen: staro dikcijo »pomožni kmetijskih gozdarski objekti« uskladiti z objekti po veljavni uredbi.

V členu oz. preglednici bi bilo potrebno Dovoljene vrste objektov ločiti od dopustnih del in drugih prostorskih ureditev. Prav tako v členu, ki opredeljuje posege na gozdna zemljišča.

2. pogoj na koncu člena: »Staje ter pomožne kmetijske gozdarske objekte« – to je stara dikcija Zakona o kmetijskih zemljiščih, pogledati je treba v 3. č a člen Zakona o kmetijskih zemljiščih.

Zadnja preglednica: piše, da kmetijski objekti ne smejo imeti lastnih priključkov na gospodarsko javno infrastrukturo. Sprašujemo, ali je to potrebno, saj ZUreP-3 tega ne omejuje. Glej stran 80.

Glede silosov: dopustna višina za silose je 5m. Kot nezahtevni objekti pa so po zakonodaji lahko visoki tudi do 10m. Vsebinska pripomba: ali je smiselno omejevati višino v OPN na 5m?

103. člen

Predlagamo, da se dopustne objekte, ki se jih lahko gradi, vnese v preglednico in loči od dopustnih del in drugih prostorskih ureditev. Člen, ki opredeljuje gozdna zemljišča, je že usklajen z veljavnimi predpisi o razvrščanju objektov, zato je prav, da se terminologija povsod uskladi.

Priloga 1, enota razpršene poselitve: A35 Jazne: na novo so določene usmeritve za zagotavljanje področja varstva voda. Sprašujemo, zakaj se ta dikcija ni popravila še drugje?

In še vsebinsko vprašanje: reklamne in okrasne osvetlitve: le te naj se po 23. uri ugasnejo. Sprašujemo ali se lahko že prej, in sicer tam, kjer ni potrebe, da je osvetljeno? Ali je novoletna osvetlitev izključena?

Predlagamo, da se še enkrat pogleda grafiko v datoteki OBRAZLOŽITEV – preglednica, saj menimo, da se nekateri slajdi ponovijo, eni sicer z minimalnimi spremembami.

Ad 6) Odlok o prenehanju veljavnosti Odloka o ustanovitvi javnega podjetja Regijski center za ravnanje z odpadki Nova Gorica d.o.o. (poročevalec: Monika Cvek Lipužič)

Ustanovljeno je bilo podjetje s strani več občin, ki pa v praksi ni zaživel, zato se sprejema odlok, kjer se preneha delovanje odloka o ustanovitvi.

Seja je bila zaključena ob 19:45h.

Naslednja seja naslednji torek 14. 2. 2023 18:00 uri.

zapisnik pripravila:
Luka Podobnik in Oton Lahajnar

predsednik Statutarne pravne komisije:
Luka Podobnik