



OBČINA CERKNO

OBČINSKI SVET

www.cerkno.si, e: obcina@cerkno.si  
Bevkova ulica 9, 5282 Cerčno  
t: 05 373 46 40, f: 05 373 46 49

## Z A P I S N I K

**7. redne seje Občinskega sveta Občine Cerčno,**  
ki je bila v četrtek, **28.11.2019** ob 18. uri v sejni dvorani Občine Cerčno.

**PRISOTNI ČLANI OBČINSKEGA SVETA:** ga.Urška Lahajnar Ubajiogu, g.Nikolaj Ozebek, g.Stanko Močnik, ga.Mojca Mavri, ga.Jožica Ortar, g.Aleš Zajc, g.Rok Obid, ga.Adrijana Mavri, g.Domen Uršič, g.Andraž Drešček, g.Silvo Jeram, g.Marko Čadež, g.Jurij Kavčič, ga.Antonija Dakskobler, ga. Jerca Prezelj in ga.Branka Florjančič

**ODSOTNI:** /

**PREDSTAVNIKI OBČINSKE UPRAVE IN POROČEVALCI:** strokovne službe občine: ga. Jožica Lapajne, ga. Mojca Sedej, ga. Vanja Mavri Zajc, ga. Valerija Močnik, g. Janez Peternel in ga. Katja Lapanja.

**OSTALI PRISOTNI:** g.Gregor Novaković – LTO Laufar Cerčno, ga.Mateja Rejc – Komunala Idrija d.d., g. Mitja Dežela, ravnatelj – OŠ Cerčno,

**NOVINARJI:** ga.Ivan Seljak - Radio Odmev, g.Damijan Bogataj – ABC

Za sejo je bil predlagan naslednji **dnevni red:**

1. Ugotovitev sklepčnosti in določitev dnevnega reda
2. Sprejem zapisnika in sklepov, sprejetih na 6. seji občinskega sveta dne 27. 6. 2019. Poročilo o realizaciji sklepov
3. Akcijski načrt v okviru Zelene sheme slovenskega turizma
4. Odlok o spremembah Odloka o ustanovitvi in organiziranju Javnega podjetja Komunala Idrija d.o.o.
5. Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi in organiziranju Javnega podjetja Komunala Idrija d.o.o.
6. Elaborat o oblikovanju cen izvajanja storitev ravnanja s komunalnimi odpadki
7. Predlog sistemizacije delovnih mest v vrtcu Peter Klepec pri OŠ Cerčno za šolsko leto 2019/2020
8. Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja:
  - Imenovanje zunanjega člana v svet zavoda Zdravstveni dom Idrija
  - Imenovanje člana v Nadzorni odbor Občine Cerčno
  - Imenovanje člana skupščine ICRA d.o.o. Idrija
  - Imenovanje člana sveta zavoda LTO Laufar Cerčno
  - Imenovanje predstavnika ustanovitelja OŠ Cerčno
9. Polletno poročilo o realizaciji proračuna za leto 2019
10. Odlok o spremembi Odloka o proračunu Občine Cerčno za leto 2019 – hitri postopek
11. Pobude in vprašanja svetnikov

### Ad 1.: Ugotovitev sklepčnosti in določitev dnevnega reda

**Župan Gašper Uršič** je pozdravil vse prisotne in ugotovil, da je občinski svet sklepčen ter prebral predlog dnevnega reda. Predlagal je spremembo dnevnega reda in sicer, da se 4. in 5. točka dnevnega reda umakneta.

**Župan Gašper Uršič** je predlagal glasovanje k spremenjeni točki dnevnega reda.

Sprejet je bil **SKLEP:**

**Občinski svet je potrdil spremenjen dnevni red občinske seje.**

(16 glasov ZA)

**Ad 2.: Sprejem zapisnika in sklepov, sprejetih na 6. seji občinskega sveta dne 27.6.2019. Poročilo o realizaciji sklepov.**

**Župan Gašper Uršič** je v zvezi s točko dnevnega reda vprašal, če so kake pripombe ter povzel poročilo o realizaciji sklepov.

**Stanko Močnik** je dejal, da so glede 4. točke dnevnega reda iz prejšnje seje točno povedali, da če se ne bo realiziralo 10 oddelka, so bili oni pogojno za in to se ni zgodilo. Bil je dogovor, da se skliče izredna seja v najkrajšem možnem času (vsaj v 14.ih dneh), da bi se o tem razpravljalo.

**Župan Gašper Uršič** je dejal, da občina dela vse, da bo enkrat organiziran 10 oddelek in sicer z izgradnjo novega vrtea, kar so obrazložili in utemeljili tudi na zadnji seji. Trenutno sredstev za izvedbo 10 oddelka ni.

**Stanko Močnik** je dejal, da so jasno povedali, da ne podprejo pravilnika, če ni realiziran 10 oddelek. Zanimalo ga je zakaj to ni bilo v tem obdobju izvedeno ter zakaj ni bila sklicana seja.

**Župan Gašper Uršič** je dejal, da iz razloga, ker so na seji zadeve razložili dovolj jasno, da se tega ne da izvesti.

**Mojca Mavri** je dejala, da se s tem ne strinja iz razloga, ker so takrat kar konkretno utemeljevali zakaj so skoraj 100 % prepričani da je ustanovitev 10 oddelka možna.

**Župan Gašper Uršič** je dejal, da se občinska uprava z njim žal ne strinja in teh možnosti trenutno ni, delali pa bodo vse, da bo v Cerkno prišel novi vrtec.

**Stanko Močnik** je dejal, da govorijo o dveh stvareh, eno je 10 oddelek, drugo pa je subvencija za tiste, ki niso bili sprejeti v vrtec.

**Župan Gašper Uršič** je dejal, da bodo predlagali, da se subvencije uvrsti na glasovanje in potem predlaga, da se to naredi na naslednji seji, lahko tudi na dopisni.

**Mojca Mavri** je vprašala, kdaj bi potem bila seja.

**Župan Gašper Uršič** je dejal, da glede na to, da bo potrebno sprejeti tudi odloke od Komunale, bi predlagal, da v naslednjem tednu uskladijo s Statutarno pravno komisijo. Tako, da je realno možno, da bi v naslednjem tednu prejeli gradivo za sklic dopisne seje.

**Marko Čadež** je dejal, da bi nekdo svetnikom pa vseeno moral razložiti, ali se je stanje v vrtcu od takrat kaj spremenilo.

**Domen Uršič** je dejal, da se bo vse pojasnilo pri 7. točki dnevnega reda.

**Branka Florjančič** je dejala, da je bila na prejšnji seji odsotna in je bila zelo razočarana, saj je odbor takrat subvencijo potrdil in ji ni jasno, zakaj je potem občinski svet sprejel tako odločitev.

**Stanko Močnik** je dejal, da iz razloga, ker se ni potrdil 10 oddelek.

**Branka Florjančič** je dejala, da če je bilo razloženo, da 10 oddelka ni možno ustanoviti, bi vsaj lahko podprli subvencijo.

**Domen Uršič** je dejal, da je bilo vse pojasnjeno na občinski seji in vse stvari so bile preverjene in usklajene tudi z ravnateljem.

**Župan Gašper Uršič** je predlagal glasovanje k točki dnevnega reda.

Sprejet je bil **SKLEP:**

**Potrdi se zapisnik ter sklepi 6. seje občinskega sveta z dne 27.6.2019.**

(14 glasov ZA)

**Ad 3.: Akcijski načrt v okviru Zelene sheme slovenskega turizma**

**Gregor Novakovič** je v nadaljevanju pojasnil točko dnevnega reda. Dejal je, da mora po novem biti akcijski načrt predstavljen in tudi sprejet s strani občinskega sveta. Občina je v zeleni shemi

Slovenskega turizma. Bili so eni izmed prvih, ki so se leta 2016 vključili v to shemo, teh članov je sedaj že bistveno več in tudi shema kot taka je že zelo prepoznavna. V akcijskem načrtu je zavedeno kar nekaj ukrepov, ki so tudi finančno ovrednoteni. Prav tako so opredeljene tudi okvirne ure. Najbolj pomembne stvari so te, da so npr. postali edina na novo potrjena vodilna destinacija Slovenskega turizma, se pravi, da so se pridružili preostalim 34, kar pa pomeni zelo veliko z vidika prijave na različne razpise in s tem pridobivanja finančnih sredstev, ki so zanje zelo pomembna, saj so proračunska sredstva zelo omejena. V okviru tega je pomembno, da v okviru razpisa, na katerega se bo LTO prijavil, bo možno pridobiti 110.000 €, od tega 78.000 € nepovratnih sredstev. Razpis je namenjen vodilnim destinacijam za razvoj turistične ponudbe, za digitalizacijo kulturne dediščine in nekaj tudi za izobraževanje zaposlenih v gostinstvu in turizmu. V okviru tega imajo namen priti tudi do strategije razvoja turizma turistične destinacije Cerčno. Trenutno so ena od redkih destinacij ki strategije, še nima, je pa nujno, da se jo pripravi čimprej ter je tudi potrebno pristopiti bolj strateško, kar bi načeloma lahko izpeljali tudi v okviru omenjenega razpisa. Kar se tiče razpisa, gre za dvoletno obdobje, kar se tiče akcijskega načrta pa za triletno obdobje. Nameravajo nadaljevati tudi s projekti FORMICA 3 in Dobimo se na tržnici 3. Izpostavil je še trajnostne turistične produkte, ki bi jih morali določiti v okviru strategije. V vsakem primeru morajo biti vsi turistični produkti, ki jih bodo na destinacijah razvijali, trajnostno usmerjeni iz razloga, ker je okolje zelo občutljivo in je potrebno ohraniti takega kot je. V zadnjem času so označili tri sprehajalne poti v okolici Cerknega. Pred časom so imeli tudi sestanek s predsedniki krajevnih skupnosti in predstavniki turističnih društev na temo kako bi nadaljevali po ostalih krajevnih skupnostih z označitvijo sprehajalnih poti. Odzivi so bili zelo pozitivni ter bi tudi v okviru proračuna namenili določena sredstva za ta namen. Dodatno se razmišlja tudi o postavitvi informativnih tabel na najbolj obiskanih turističnih točkah. KS Cerčno je pričela z postavitvijo klopnic na razglednih točkah in v tej smeri bo potrebno nadaljevati tudi po ostalih krajevnih skupnostih. Izpostavil je še mehko mobilnost in sicer imajo v načrtu izdelavo pohodniške karte, s katero trenutno ne razpolagajo. V okviru projekta so uspeli pridobiti evropska sredstva in bodo naslednjo pomlad tako prišli do 10 električnih koles. V nadaljevanju je nato razložil še digitalizacijo kulturne dediščine, ki je tudi zelo pomembna z vidika trajnostne mobilnosti, npr. digitalizacija Divjih bab. Nujno bo potrebno tudi spremljati turistični obisk, trenutno je letno 55.000 nočitev, zaradi tega je tudi potrebno poskrbeti za turistično infrastrukturo in po njegovem mnenju bi npr. trg pred fontano moral biti že zdavnaj zaprt. Poudaril je, da je na koncu najbolj pomembna kvaliteta ponudbe na turistični destinaciji, ne pa število nočitev, čeprav vsi to radi slišijo. Dejal je, da bodo z obnovo hotela imeli krasno priložnost, da postanejo bolj butična destinacija in ne zagovarja množičnega turizma v kraju kot takem.

**Branka Florjančič** je vprašala kako je s planiranimi sredstvi 260.000 €.

**Gregor Novakovič** je razložil, da številka izhaja iz narejenih ocen in gre za vrednost akcijskega načrta. Kar se pa tiče prijave na razpis, se bo lahko pridobilo 40.000 € in skozi ta sredstva bodo lahko financirali promocijske videe.

**Branka Florjančič** je dejala, da bi najprej pohvalila, da so iz LTO-ja dobili neko konkretno zadevo t.j. akcijski načrt, saj do sedaj v vseh letih take stvari še niso dobili. Pohvalila je tudi pridobitev vodilne destinacije, kar ni enostavno dobiti in je bilo opravljeno res veliko delo. Nadalje je vprašala, glede na to, da je 260.000 € ocenjen strošek izvršitve akcijskega načrta, kar je potrebno izvesti za ohranitev nekega statusa oz., če je prav razumela.

**Gregor Novakovič** je pojasnil, da akcijski načrt ni 100 % zavezujoč in se lahko sproti prilagaja.

**Branka Florjančič** je dejala, da verjetno pa mu je v nekateri določeni smeri potrebno slediti.

**Gregor Novakovič** je dejal, da je bistvenega pomena za Cerčno to, da je vodilna destinacija, saj na podlagi tega lahko pridobivajo sredstva. Zelena shema pa je druga zgodba.

**Branka Florjančič** je dejala, da je akcijski načrt neka osnova za razvoj turizma na Cerkljanskem in to je pomembno, ker tega do sedaj niso imeli. Nadalje jo je zanimalo, če so strani župana v planu kaka sredstva za sofinanciranje teh razpisov ter če se bo iskalo še kake druge možnosti za pridobitev sredstev.

**Župan Gašper Uršič** je dejal, da bo občina sredstva gotovo zagotovila ter v nadaljevanju tudi sam pohvalil napredek LTO-ja, da se angažirajo pri vseh aktivnostih. Težko reče, če bo občina lahko dejansko zagotovila predlagana sredstva, vendar bodo naredili vse, da bo teh sredstev čimveč.

**Domen Uršič** je dejal, da če so pogledali zeleno shemo, je v njej velik del tudi takih stvari, ki se tičejo izboljšanja kakovosti življenja.

**Branka Florjančič** je dejala, da so bile omenjene tudi Divje babe in že veliko let se govori o vzpostavitvi arheološkega parka in je v osnovi nekje potrebno začeti, ker trenutno niso niti prišli do tega in jo zanima, če se bo pričelo tudi na tej strani kaj premikati, da se vzpostavijo zadeve in npr. zagotovijo kadri, ki se jih potrebuje, da peljejo zadeve naprej. Poudarila je, da ima Cerčno dve zelo močni točki, ki sta zelo pomembni t.j. Franja in Divje babe.

**Župan Gašper Uršič** je dejal, da je bil tudi sam na LTO-ju in takrat se je obisk Divjih bab in Franje v roku dveh let zelo povečal in glede na to, da je narejen akcijski plan, bo zanimiv tudi za ostale turistične znamenitosti.

**Gregor Novakovič** je dejal, da se je v teh dneh pogovarjal z gospo Patricijo Bratina iz Zavoda za varstvo kulturne dediščine v Novi Gorici in je povedala, da je največja težava v tem, da uradno jama Divje babe nima upravljavca in je to nujno potrebno rešiti. Do sedaj ni bilo rešeno izključno zaradi zemljišča. Vsekakor pa je potrebno na tem delati in korak je tudi digitalizacija jame. Dejal je še, da je teh 110.000 € sredstev na voljo za obdobje dveh let, od tega je 78.000 € nepovratnih sredstev, 33.000 € pa je vložek občine.

**Jerca Prezelj** je pohvalila zeleno shemo, zanima pa jo, kako je s smetmi in sanitarijami na teh lokacijah ter parkirišča in misli, da če se grejo zeleni turizem, morajo te stvari urediti najprej.

**Gregor Novakovič** je dejal, da se glede tega popolnoma strinja in v akcijskem načrtu so zajete tudi te zadeve, ki sicer niso finančno ovrednotene, so pa zelo pomembne.

**Jerca Prezelj** je dejala glede odpadkov, da če bodo pešpoti, bo potrebno urediti neka mesta, kjer se bo to odlagalo, ne pa da se turisti sprehajajo in ne vedo kam odložiti smeti. Prav tako se je potem potrebno vprašati, kdo bo to vse vzdrževal – tako klopce, kot pobiranje smeti.

**Gregor Novakovič** je dejal, da bi na podlagi izkušenj, ki jih imajo ostale destinacije, ne postavljalo košev za smeti povsod, ker je problem s praznjenjem. Tako npr. že na informacijsko tablo dajo zelene napotke in morajo na nek način vzpodbujati ljudi ter turistične ponudnike, da o tem ozaveščajo.

**Jerca Prezelj** je vprašala, kako je pa s sanitarijami.

**Gregor Novakovič** je dejal, da bi bilo super, da bi bil npr. v Cerknem nek javni sanitarni prostor, kot tudi drugje in je to ena od stvari, ki jo bo potrebno rešiti.

**Jurij Kavčič** je dejal, da projekt podpira saj gre za pomemben premik za t.i. Green destination še iz preteklosti, ko je bil pridobljen. Vprašal je glede 55.000 nočitev - ko gleda rebalans, se vidi, da se na turistični taksi zadeve ne izkazujejo tako. Bil je mnenja, da je to potrebno preveriti, kdo takso odvaja in kdo ne, saj je to tudi pomemben prihodek občine.

**Gregor Novakovič** je dejal, da je bilo pobrano premalo takse, razloga pa sta dva in sicer trenutno občina nima inšpektorja in posledično nad tem ni nadzora, drugo pa je, da takse turistični ponudniki ne odvajajo oz. jo zaradi likvidnosti plačujejo kasneje.

**Stanko Močnik** je dejal, da je nujno potrebno iti v upravljavski načrt, da se gre s temi projekti naprej ter pohvalil akcijski načrt. Vprašal je še, v kakšni obliki bo narejena digitalizacija.

**Gregor Novakovič** je dejal, da je več možnosti digitalizacije, ali gre za hologram ali 3 D projekcijo itd. Možnosti je veliko, ljudem pa jo je potrebno ponuditi.

**Andraž Drešček** je pohvalil akcijski načrt ter dejal, da se poudarja, da rabijo strategijo, nad tem je vizija. Opredelila so se sredstva za strategijo, ni pa ne sredstev in ne ur opredeljenih za vizijo, ne za načrt razvoja turizma.

**Gregor Novakovič** je dejal, da bodo zadeve šle skladno in na tem mestu je najprej vizija – vse ostalo bo teklo skladno, eno z drugim in ne bodo se naprej pogovarjali izključno o viziji. Poudaril je, da je pomembna strategija kot celota in znotraj tega akcijski načrt, ki se ga je potrebno držati. Strategije turizma občina nima in ne glede na to, da je ni, so prišli zraven – jo pa potrebujejo, saj bi želeli strateško pristopiti k razvoju.

**Andraž Drešček** je vprašal, če prav razume, da so zajete vse tri stvari na eni postavki.

**Gregor Novakovič** je dejal, da ja in da ni ločeno.

**Andraž Drešček** je pohvalil nove table, s katerimi je zelo lepo označeno ter vprašal, kako je rešeno vzdrževanje teh tabel.

**Gregor Novakovič** je dejal, da konkretno tega še nimajo rešenega, v vsakem primeru pa se je on sam zavezal, da bo dvakrat letno prehodil te poti in jih pregledal. Kar se tiče vzdrževanja pa se bo potrebno

verjetno dogovoriti z občino, da bo te poti tudi vzdrževala. Če pač ne bo šlo tako, bo potrebno v ta namen dobiti zunanjega izvajalca. Sicer pa zelo dobro sodeluje s turističnimi društvi in gredo nasproti drugemu ter po tej poti morajo tudi nadaljevati.

**Jurij Kavčič** je dejal, da je žalostno, da se že na novih objektih pojavlja vandalizem ter bo to potrebno rešiti.

**Gregor Novakovič** je dejal, da srčno upa, da se to kar se je zgodilo, ne bo več dogajalo, saj so eno tablo že odnesli in je to na nek način tudi žalostno, saj stvari urejajo predvsem iz razloga, da bi na nek način tudi olepšali kraj.

**Antonija Dakskobler** je dejala, da jo veseli, da bodo postavili nove klopi, saj so vsaj po Cerknem že kar dotrajane oz. jih sploh ni. Zanimalo jo je glede stroškov digitalizacije Cerkljanske laufarije, ki so skoraj v višini 100.000 €. Nadalje je vprašala kako je z vzdrževanjem tabel po naselju Cerkno in v pristojnosti koga to je.

**Gregor Novakovič** je dejal, da se glede klopnic strinja in je že posredoval, da se te stvari uredijo. Glede digitalizacije naravne in kulturne dediščine gre za razpis v vrednosti 100.000 €, naslednji pa je razpis, ki bo objavljen drugo leto v februarju in bo v vrednosti 30 – 45.000 € in v okviru tega razpisa bodo lahko poskrbeli za promocijski video navedenih vsebin.

**Antonija Dakskobler** je dejala, da se pridružuje ostalim svetnikom, ki so pohvalili, da so se začele zadeve na tem področju vendarle premikati.

**Marko Čadež** je dejal, da bi v imenu Odbora za gospodarstvo in kmetijstvo, ki je obravnaval in se seznanil z akcijskim načrtom dejal, da so ugotovili, da je na nekih točkah splošen ter da bo potrebno nekatere aktivnosti vezane na razpis nekoliko bolj definirati. Sicer pa so zadevo predebatirali zelo na široko ter so opozorili tudi nekatere zadeve, ki manjkajo (npr. parkirišča). Sicer pa se je odbor z akcijskim načrtom seznanil ter predlaga občinskemu svetu, da ga potrdi.

**Urška Lahajnar Ubajjogu** je pohvalila izdelavo akcijskega načrta in poziva tako LTO, kot občinsko upravo, da se res prične delati na strategiji razvoja, ne samo turizma temveč vzporedno s strategijo razvoja občine. Opozorila je na dejstvo, da turistični produkti niso samo občinska zadeva temveč tudi zadeva ponudnikov. Ko se bo strategija pripravljala, bo to kar velik izziv, sicer pa se ji zdi in smatra občino Cerkno tudi skozi izkušnjo turističnega vodiča, kot eno tistih, ki bi skoraj morala biti med prvimi, kar se tiče trajnosti, glede na naravno okolje, kot ga imamo. Sreča je tudi, da je kraj kar odmaknjen od vseh teh glavnih tokov, saj je vsem znano, kaj se dogaja v Posočju in kako se zadnje sezone dušijo v masovnem turizmu in upa, da jih ni preveč, ki bi si tega želeli tudi v Cerknem. Zaključila je z mislijo, da se je naokrog v zadnjih 20 letih naredilo kar nekaj turističnih strategij, ki so bile delane po nekem vzorcu in upa, da se to tukaj ne bo zgodilo, saj ne moremo npr. kupovati ideje od drugod.

**Gregor Novakovič** je dejal, da kar se tiče strategije, bo v vsakem primeru potrebno vključiti najširši krog deležnikov (društva, turistični ponudniki, občinska uprava, LTO in lokalno prebivalstvo).

**Župan Gašper Uršič** je predlagal glasovanje k točki dnevnega reda.

Sprejet je bil **SKLEP:**

**Občinski svet Občine Cerkno je potrdil Akcijski načrt v okviru Zelene sheme slovenskega turizma.**

(16 glasov ZA)

#### **Ad 4.: Elaborat o oblikovanju cen izvajanja storitev ravnanja s komunalnimi odpadki**

**Mateja Rejc** se je v uvodu opravičila, saj se niti direktor in ne vodja finančne službe, nista uspela udeležiti seje sveta ter se za to tudi opravičujeta. V nadaljevanju je razložila točko dnevnega reda ter povedala, kaj so ključne razlike v predpostavkah na obračunu ter sicer je bistvena razlika med planiranimi ter dejansko realiziranimi stroški.

**Stanko Močnik** je dejal, da je odbor zadevo obravnaval ter vprašal kako to, da so se v obračun vključile terjatve SGI-ja.

**Mateja Rejc** je dejala, da jih je potrebno vključiti, saj gre še vedno za njihov manjko.

**Stanko Močnik** je dejal, da mu zadeve ne gredo skupaj ter bi bilo potrebno upoštevati drugo korelacijo.

**Branka Florjančič** je vprašala za kakšne terjatve gre.

**Mateja Rejc** je pojasnila, da gre za terjatve, ki jih je SGI kot upravnik zbral, ne pa tudi nakazal Komunalni.

**Stanko Močnik** je dejal, da terjatve nimajo nobene veze s ceno in zadeve ne grejo skupaj in mu še vedno ni jasno zakaj je prišlo do količinskega poročila ter zakaj s takim zamikom.

**Mateja Rejc** je pojasnila, da če se zbere več odpadkov, obračunani pa so bili po normativu, ki so bili potrjeni v letu 2016 in v tem času se seveda spremenijo pogoji. Vsak mesec so bili obračunani pavšalni zneski, uredba pa predpisuje, da je potrebno evidentirati količine iz katerega sledi poročilo.

**Stanko Močnik** je dejal, da količine niso problematične – gre za vprašanje zakaj tak zamik treh let ter zakaj se to ni delalo sproti.

**Mateja Rejc** je dejala, da je poročilo enkrat seveda potrebno narediti in če se ga ni naredilo tekoče, se ga je naredilo ob prvi priliki.

**Antonija Dakskobler** je dejala, da je mislila, da gre za tiskarsko napako, ker je navedena letnica 2017. Natančno pa piše, da izvajalec za uporabnike, najmanj enkrat letno ugotavlja dejansko količino opravljenih storitev in se sprašuje kako to, da Komunalna ugotavlja stanje za dve leti nazaj ter pošiljajo obračune občanom za dve leti nazaj. Zadeva se ji zdi malce sporna. Vprašala je še kako je z odlaganjem v zabojnike, ki so čipirani in tistimi, ki jih nimajo in odlagajo smeti v črnih vrečkah.

**Mateja Rejc** je glede čipiranja dejala, da je cilj da se zadeve posodobijo. Sicer pa ne pomeni, da gospodinjstvo, ki nima zabojnika, ne poravnava stroškov. Komunalna ima bazo podatkov narejeno na število stalno prijavljenih oseb in ne na zabojnike.

**Andraž Drešček** je vprašal glede stroškov SGI – ja in sicer v primeru, da občani obveznost poravnajo, potem pa Komuna dobi še denar iz naslova terjatev – se pravi da bo komunalna prejela 2x poravnane obveznosti.

**Mateja Rejc** je dejala, da bodo odgovorili pisno.

**Branka Florjančič** je bila mnenja, da ni v redu, da se potrdi nekaj kar ne gre skupaj in sicer, da potrdijo ceno in se izkaže, da terjatve SGI – ja ne bi smele biti upoštevane. Se pa pridružuje mnenju predhodnikov, da je potrebno poročila delati letno. Opozorila je, da je zbirni center za odpadke v Cerknem odprt popolnoma neprimerno ter sliši stalne pritožbe s strani občanov, da je nedostopen. Pozvala je, da se razmisli o možnosti, da se urnik zbirnega centra popravi. Omenila je še problem odlaganja odpadkov na zbirnem mestu na Reki, kjer so krajani stražili zabojnike, ker so vozili odpadke tudi od druge in bo na tem mestu tudi potrebno nekaj ukreniti.

**Stanko Močnik** je dejal da je bil tudi sklep odbora, da se urnik zbirnega centra podaljša.

**Branka Florjančič** je opozorila, da po vaseh primanjkuje zabojnikov in zato občani odlagajo kar v vreče ob cesti in to ne zgleda lepo.

**Mateja Rejc** je dejala, da je bil zbirni center v upravljanju režijskega obrata občine Cerčno, dogovarjajo pa se da bi bil upravljavec Komunalna Idrija ter bi prevzel tudi vzdrževanje. Posledično bi spremenili seveda tudi urnik. Glede eko otokov po vaseh se je strinjala, da bi jih bilo potrebno urediti, vendar pa je potrebno najti javno površino ter jo urediti, je pa Komunalna pripravljena prisluhniti vsem predlogom.

**Urška Lahajnar Ubajiogu** se je navezala na ga. Florjančič glede ekološkega otoka na Reki. Predsednik KS Straža jo je izrecno prosil, če lahko na to temo predstavi zadeve. Celo leto so dejansko ogromno energije krajani Reke vložili v to, da so dobesedno nadzorovali ekološki otok. Situacija je bila taka, da so na tem mestu naleteli na marsikaj – v kontejnerju za papir je bila npr. nezložena škatla z naslovom iz Mostanije. Še večji problem pa so gradbeni odpadki, ki so jih dovažali podjetniki, ki izvajajo raznovrstna dela npr. sanacije kopalnic. Naleteli so tudi na primer, ko je nekdo iz Kobarida odložil večjo količino odpadkov. Pozvala je, da se na tem mestu nekaj ukrene ter zadevo uredi.

**Mateja Rejc** je dejala, da gre v bistvu za idealno mesto za postavitev zabojnikov in na koncu se izkaže oz. pojavi problem. Rešitve, ki so jih do sedaj prakticirali so bile take, da so na takih mestih zabojnike odstranili, seveda na nadomestno lokacijo. Če ne bo druge rešitve, bi lahko naredili tudi to. V dogovoru s krajani bo potrebno najti rešitev.

**Stanko Močnik** je dejal, da vidijo rešitev v inšpektorju, ki bi k zadevi lahko pristopil in ukrepal.

**Mateja Rejc** je dejala, da komunalna v prvi vrsti opozarja in njihov način dela je tak, da obveščajo.

**Silvo Jeram** je opozoril na problem zemljišč za postavitev ekoloških otokov, ki so ponavadi izven vasi.

**Mateja Rejc** je dejala, da je zanimivo, da npr. nihče iz občine Cerkno ni nikoli dal pobude, da bi hotel imeti pred hišo 3 zabojnike in nekako sprejmejo zadeve kot so.

**Silvo Jeram** je dejal, da je bil na Bukovem postavljen še dodaten ekološki otok (sedaj sta dva) in je bila zadeva urejena. Opozoril je še na problem, ko dan po tem, ko komunala izprazni zabojnike, občani pripeljejo polne prtljažnike smeti in so zabojniki tako hitro prepolni.

**Mateja Rejc** je dejala, da komunala na njihov poziv pride tudi izredno.

**Stanko Močnik** je dejal, da še vedno nimajo odgovorov.

**Mateja Rejc** je dejala, da če želijo lahko pokličejo direktorja ali finančnika po telefonu in bo dal odgovore.

*Župan Gašper Uršič je sejo prekinil ter dejal, da se strinja, da se direktorja pokliče. Seja se je nadaljevala ob 20.10 uri. Na vprašanja svetnikov je preko telefona odgovarjal direktor g. Beno Fekonja.*

**Župan Gašper Uršič** je dejal, da glede na to, da imajo direktorja Komunale na telefonski liniji predlaga, da mu en za drugim postavljajo vprašanja. Dejal je, da so na seji pregledali elaborate ter predlog sklepa glede izračuna cen ter dejal, da občinski svet zanima, če je terjatev SGI, ki je izredni odhodek lahko sestavni del cene.

**Beno Fekonja** je dejal, da lahko, sicer gre za terjatev iz leta 2017 v samo ceno je potem vključena tudi sama izguba iz istega leta in del tega je popravek SGI – govorijo pa seveda o zbiranju odpadkov v Cerknem. Komunala je SGI-ju zaračunala zbiranje odpadkov kot upravniku, oni so najverjetneje to dobili plačano, Komunali pa tega niso poravnali. Zadevo je pogledal revizor in na podlagi tega so morali dati popravek vrednosti poslovnega izida. Pozneje so dali SGI v tožbo in izvršbo, kjer so tudi bili uspešni – ta del so potem morali prikazati kot izgubo in se je potem vračalo kot izredni prihodek v letu 2018.

**Branka Florjančič** je dejala, da če so bili uspešni z izvršbo, so potem ta sredstva dobili.

**Beno Fekonja** je dejal, da so dobili čisto vsa sredstva.

**Branka Florjančič** je vprašala zakaj je potem to upoštevano v novi ceni in poveča ceno.

**Beno Fekonja** je dejal, da zato, ker se cena računa tako, da se v tem obdobju za to ceno, ki se jo sedaj poravnava in vsi stroški, ki so nastali in še stroški v preteklem obdobju t.j. leto 2017.

**Branka Florjančič** je dejala, da dejansko ne gre za izgubo, ker so sredstva dobili.

**Beno Fekonja** je dejal, da se to izkazuje potem v naslednjem poslovnem izidu, sicer ne ve točno kolikšen del predstavlja to izgubo in lahko pošljejo naknadno obrazložitev.

**Branka Florjančič** je dejala, da bi želela pridobiti pravno mnenje, kjer se jasno navede, kako je to izvedljivo, da se upošteva izguba, ki je potem ni bilo. In če prav razume, bi se potem pri naslednjem izračunu morala cena spet znižati, ker bodo pač upoštevali omenjeni prihodek.

**Beno Fekonja** je dejal, da ne.

**Branka Florjančič** je dejala, da nastane problem, da dobijo oni to dvakrat plačano – občani pa bodo tudi dvakrat plačali strošek.

**Beno Fekonja** je dejal, da je del SGI-ja zanemarljiv v celotni izgubi. Mnenje že imajo in sicer mnenje izrednega pregleda strokovnjakov in ga lahko tudi posredujejo.

**Branka Florjančič** je dejala, da razume, verjetno pa nimajo potem mnenja za naprej, da morajo to pri naslednjem izračunu upoštevati.

**Beno Fekonja** je dejal, da ko bodo naslednje poračunsko obdobje izračunavali, se bo ta prihodek upošteval v izračunu.

**Branka Florjančič** je dejala, da je bilo rečeno, da se cena na ta račun z upoštevanjem prihodka ne bo znižala in to bi pomenilo dvojno plačilo.

**Beno Fekonja** je dejal, da se izguba iz leta 2018 nanaša na druge stvari.

**Branka Florjančič** je dejala, če torej drži, da so bile torej terjatve do SGI - ja v letu 2017, do leta 2018 pa so jih že dobili.

**Beno Fekonja** je pojasnil, da so jih delno dobili v letu 2018, delno pa v 2019. Dejal je še, da je bila cena, ki je bila izračunana v letu 2016 bistveno premajhna (predvsem mešani odpadki).

**Župan Gašper Uršič** je dejal, da pri svetnikih sploh ni problema, da bi bila cena previsoka ali karkoli, niso pa dobili pojasnila ali je to prav obračunano ali ni.

**Branka Florjančič** je dejala, da imajo na to temo mnenje in izredni pregled je potrdil, da je to pravilno.

**Župan Gašper Uršič** je dejal, da predlaga glede na to, da ne vidi konsenza, da bi to danes potrdili, da komunala pripravi popravljen elaborat oz. se preveri ali so lahko terjatve SGI-ja upoštevane, zraven pa naj predložijo še pravno mnenje. Priložijo naj še vso potrebno dokumentacijo revizije ter bodo to uvrstili na naslednjo sejo, saj misli da pri ceni sploh ni problem, vendar pa, če so vključene v njej stvari, ki ne bi smele biti, pa je problem.

**Branka Florjančič** je vprašala, zakaj je bil narejen poračun za leto 2017 in 2018 šele sedaj.

**Beno Fekonja** je dejal, da je bil žal obstoječi star sistem tak in s 1. oktobrom 2019 so ga spremenili in sedaj se obračunava sproti.

**Župan Gašper Uršič** je vprašal, če je bil predlog komunale za 2017 v 2018 posredovan na občino Cerčno.

**Beno Fekonja** je dejal, da niti ne rabi biti, saj jim že uredba nalaga, da ga morajo narediti.

**Branka Florjančič** je dejala, da je logično, da se dela poračune vsako leto in ne za dve leti nazaj, zato pa so potem problemi.

**Beno Fekonja** je dejal, da to čisto razume, zato so tudi ponudili občanom, da kdor želi, jim lahko razdelijo na več obrokov. Predlagal je, da oblikujejo vsa vprašanja, ki jih še dodatno zanimajo in komunala bo pripravila obrazložitve.

**Župan Gašper Uršič** je dejal, da pojasnila niso bila taka, kot so pričakovali ter zato predlaga sklep, da se podjetju Komunala naloži, da dostavi vsa potrebna mnenja in priloži popravljen elaborat, ustrezno razloži metodologijo ter izredne odhodke SGI-ja, ki naj ne bi bili v ceni. To bi bilo potem predstavljeno na naslednji seji.

**Branka Florjančič** je dejala, da prosi, da ob mnenju s strani komunale, pripravijo še pravno mnenje s strani občine.

**Župan Gašper Uršič** je zaključil točko dnevnega reda ter vprašal, če se strinjajo s takim oblikovanjem sklepa.

Sprejet je bil **SKLEP:**

**Občinski svet Občine Cerčno je sprejel sklep, da se podjetju Komunala naloži, da dostavi vsa potrebna mnenja in priloži popravljen elaborat, ustrezno razloži metodologijo ter izredne odhodke SGI-ja, ki naj ne bi bili vključeni v ceni.**

(15 glasov ZA)

<b>Ad 5.: Predlog sistemizacije delovnih mest v vrtcu Peter Klepec pri OŠ Cerčno za šolsko leto 2019/2020</b>
---

**Mitja Dežela** je v nadaljevanju dejal, da bi najprej izkoristil priložnost da pove, da se je udeležil zaključne konference NEKTEO v Celovcu, v okviru projekta pri katerem je sodelovala tudi OŠ Cerčno. Na področju izvajanja prihrankov, toplotne energije, elektrike, vode itd. so zbrali kakšni so kazalci od leta 2016 dalje. Med vsemi javnimi objekti je OŠ Cerčno izkazovala največji prihranek energije od leta 2016 dalje in sicer so prihranili kar 33 % na toplotni in električni energiji ter zato dobili nagrado. Poudaril je, da gre za nek primer dobre zgodbe, kako se da nek star potraten objekt z določenimi investicijami spraviti v sorazmerno uporaben in tudi za nadaljnje generacije zagotovljeno dober objekt – na tem mestu se je zahvalil vsem političnim akterjem, ki so za to zaslužni.

Nadalje je predstavil točko dnevnega reda, t.j. sistemizacijo delovnih mest v vrtcu Peter Klepec pri OŠ Cerčno. Povedal je, da vrtec z mesecem septembrom ni bil polno zaseden, v mesecu oktobru in novembru pa potem beležijo polno zasedenost in sicer 166 otrok. Dejalo je, da je bila v poletnih mesecih zadeva glede vrtca zelo pereča ter dejal, da je na njegovih plečih predvsem sama sistemizacija, kadrovanje in zagotovitev ustreznosti zakonodaje in se zato z vsemi temi pritiski niti ni ukvarjal, ker se tudi ne sme, saj je zakon tisti, ki ga ob tem varuje in mu narekuje. Sicer je tudi sam zagovornik 10 oddelka, vendar je dolgoročno tudi na svetnikih, da nekaj naredijo, saj trenutni vrtec



minimalno zadošča standardom in normativom. Vrtec sicer ni v slabem stanju, je bil tudi vsa leta normalno vzdrževan, za prihodnje leto pa so igralnice, ki so potrebne prenove, prav tako tudi razdelilnica hrane. Dolgoročno pa seveda kraj potrebuje nekaj novega. Za letošnje leto ostajajo v kadrovskem obsegu, ki so ga imeli preteklo leto in novih zaposlitev ne predvidevajo, srečujejo pa se s problemom staranja kadra. Pohvalil je še sodelovanje s podjetjem ETA Cerkno, ki se je po dolgih letih zelo odprlo ter z določenimi donacijami podprlo tako šolo kot vrtec. Delovanje vrtca je prav tako podprlo tudi podjetje KOLEKTOR CPG, z nabavo opreme. Predlagal je, da se naredi dan odprtih vrat ter povabil svetnike, da si pridejo pogledat vrtec in delo v njem.

**Domen Uršič** je podal poročilo odbora za Družbene in društvene dejavnosti ter dejal, da je odbor predlagano sistemizacijo potrdil ter predlaga občinskemu svetu, da jo potrdi. Čestital je za prejeto nagrado ter pohvalil zgledno sodelovanje z ravnateljem.

**Župan Gašper Uršič** je predlagal glasovanje.

Sprejet je bil **SKLEP:**

**Občinski svet Občine Cerkno je potrdil Predlog sistemizacije delovnih mest v vrtcu Peter Klepec pri OŠ Cerkno za šolsko leto 2019/2020.**

(16 glasov ZA)

**Župan Gašper Uršič** je v nadaljevanju odprl razpravo.

**Stanko Močnik** je dejal, da glede na to, da sta se z županom med pavzo pogovorila, ne bi več pogreval teme, temveč je za to, da se uskladijo in razčistijo stvari.

**Branka Florjančič** je vprašala, če prav razume, da bodo na naslednji seji zopet govorili o subvenciji. Nadaljevala je, da so bile omenjene invalidske upokojitve in zavod s takim številom zaposlenih mora vplačevati v invalidski sklad ali pa imeti zaposlenega invalida. Že pred leti so v svetu zavoda opozarjali na to, da se poizkuša dobiti kakega, da se plačuje in jo je zanimalo, kako je trenutno s tem.

**Mitja Dežela** je dejal, da stremijo k temu da se ta krivulja zmanjšuje. V enem obdobju so plačali kazen zaradi premajhne kvote plačevanja, so se pa z ministrstvom dogovorili, da je prevzelo plačevanje in razbremenilo občino. Trenutno so na takih poklicih, ki omogočajo tako zaposlitev. Bolj kot to, da morajo stremeti k temu, ga skrbi to, da se status poklicnih boleznih povečuje.

**Branka Florjančič** je dejala, da se tudi preko javnih naročil z izvajalci, ki zaposlujejo te invalide, da te stvari urediti.

**Mitja Dežela** je dejal, da lahko, vendar pa morajo vedeti nekaj, da ministrstvo stremi pri tistih zaposlitvah pri katerih je potreba po zaposlitvi za nedoločen čas in nikakršna druga oblika ne more biti izvedljiva in sicer je tudi sam zagovornik tega, da je delavcem potrebno zagotoviti socialno varnost. Tako, da z zunanji servisi se teh zaposlitev ne poslužujejo.

**Branka Florjančič** je dejala, da je imela v mislih za tiste stvari, ki jih morajo izvesti prek javnih naročil.

**Mitja Dežela** je dejal, da to pomeni v bistvu nakup storitve, česar pa se ne gredo.

**Jožica Ortar** je vprašala, kako je s pobudo, ki je bila dana in sicer za brezplačen prevoz otrok v KS Podlanišče in če so na tem že kaj delali.

**Mitja Dežela** je dejal, da so bili s stani KS Novaki in Podlanišče v tem obdobju (problem napada volkov), naprošeni za dodatne prevoze. Pozvani so bili, da podajo svoje mnenje, kaj šola na tem področju lahko naredi. Najprej so skočili pokonci starši in javno mnenje v zvezi z zvermi jim je nagnalo strah v kosti in kot šola so bili prvi, ki so te pritiske dobili. Ko so delali letni kadrovski načrt, so dali zagotovilo, da ga bodo izpeljali v skladu, kot ga jim pedagoško delo narekuje in v avgustu so se odločili, da pedagoškega dela ne prilagajajo – ga spremljajo in po potrebi prilagodijo npr. športne in tehnične dneve. Šola je hitro pristopila k razgovoru z ustanoviteljem in njihova dogovorjena naloga je bila, da njih pozovejo, kje so tiste kritične točke (hiše), od katerih otroci odhajajo peš od hiše in do prvega možnega postajališča. Na podlagi pridobljenih podatkov je šola to posredovala ustanovitelju in so se na skupnem sestanku tudi dogovorili, da se to obravnava. Glede na to, da ima direkten stik z ministrstvom je v zvezi s to problematiko zaprosil tudi za sestanek in termina z njihove strani ni pridobil. Sicer pa je zakonodaja v zvezi z volkovi v pripravi. Oni kot šola niso direktni naročniki prevoza, ampak so v dogovoru z ustanoviteljem ponudili takojšnjo rešitev in sicer, da za tiste otroke, ki

kakorkoli ne morejo priti z avtobusom oz. jih morajo starši pripeljati prej, da odprejo šolo prej in sicer ob 5.30 uri ter jo zaprejo do 16. ure. Glede dodatnega prevoza ima predvsem racionalni pomislek in sicer gre še za dodatno obremenitev otrok z vožnjami. Sicer pa je šola pripravljena otroke sprejeti na šoli, za varstvo po posameznih vaseh pa žal ne more poskrbeti. Šola je naročnik dodatnih šolskih prevozov, na letni ravni jih zakupijo približno 100, sicer pa so kar problemi, ker izvajalcev teh storitev ni veliko. Z drugimi občinami so zadeve zelo neprimerljive, saj imajo drugačen sistem pobiranja otrok itd. Bojazen glede volkov je seveda velika, je pa pri tem treba vklopiti veliko mero zdrave pameti.

**Jožica Ortar** je bila mnenja, da ni samo problem volkov, problem je npr. tudi varna pot v šolo itd. in na tem mestu bo morala občina skupaj z direkcijo nekaj ukreniti.

**Marko Čadež** je vprašal, če je Leskovica kaj drugačna, kot je Podlanišče ter če je npr. Cerkljanski vrh, kjer hodijo otroci v šolo na Sovodenj tudi kaj drugačna – bil je namreč mnenja, da jih je ravnatelj hotel malce zavesti glede primerljivosti.

**Mitja Dežela** je dejal, da je bila njegova prva služba v Novakih in od tam je imel vpogled v te relacije in sicer so se otroci vozili do šole do ene ure in ve kakšni so potem ti otroci hodili v šolo in kar hoče povedati je to, da bi vsi ti dodatni prevozi otroke samo še dodatno obremenili, saj to ni enostavno.

**Jurij Kavčič** je dejal, da naj zadeve pogledajo nekoliko drugače in sicer so zveri državna last. Oba ministra sta obljubila, da bosta zagotovila določena sredstva tudi za to varnost in če jih zagotavljajo po drugih občinah, potem jih lahko tudi tukaj. Za sožitje z volkom so npr. dobili 11 mio, zato lahko država dobi tudi sredstva, da reši ta problem in se bodo otroci varno pripeljali v šolo in nazaj.

**Jožica Lapajne** je pojasnila, da je Ministrstvo za okolje in prostor obljubilo, da bodo poslali podatke in ti podatki so prišli do župana – poudarila je, da je narejena strategija za medveda, ni pa za volka. Zakon o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja v 81. členu pravi, da področje velikih zveri pokriva Ministrstvo za šolstvo – obrnili so se nanje in rečeno je bilo, da to usklajujejo z ministrstvom za okolje ter, da ko bodo imeli kakršne koli informacije jih bodo posredovali, teh pa do danes še ni bilo. Bila je tudi v stiku z občino Železniki in Gorenja vas ter tudi tam nimajo urejenih stvari – je pa tako kot je dejal ravnatelj, da imajo stvari drugače zapeljane, tudi s podružničnimi šolami. Pridobila je tudi ponudbe s strani prevoznika in prvo kar je bilo rečeno je bilo to, da za Kladje je zadeva operativno težko izvedljiva – za Novake bi še nekako šlo, vendar je tudi na tem mestu problem. Finančni okvir, za 7 otrok za KS Novaki bi bil na letni ravni strošek 27.000 €, za Kladje, kjer je opredeljenih 16 otrok, pa bi bil strošek med 41.600 € do 45.700 € na letni ravni. Ministrstvo zagotavlja prevoz samo za prevoze do 4 km, vse ostalo je strošek občine. Občina ima zagotovljene oz. organizirane prevoze in sicer avtobusne in vse te linije so polno zasedene. Sicer so starši poslali tudi časovnico in izris proge – za Kladje bi bila potrebna dva kombija in sicer bi se eni otroci vozili 1 uro in 6 minut, na drugem pa 57 minut. Poleg tega ima občina sklenjeno pogodbo z Nomagom v okviru 4 letnega razpisa.

**Župan Gašper Uršič** je dejal, da je bila komunikacija v smeri z ministrstvi in v smeri pritiskov iz šole izpeljana korektno, prav tako s strani občine. Realno gledano v tem momentu, sofinanciranja s strani države za dodatne prevoze ni in tako ni realno, da bi jih občina tudi ponudila. Nadalje se je potrebno zavedati tudi racionalne porabe proračunskih sredstev in ne ve, kako bodo utemeljevali 4.000 €/otroka na letni ravni, napram 1.000 €/leto na obstoječih linijah. Zaveda se problema staršev in tudi ponudili so dodatno financiranje km prevozov. Problem pa ni samo finančni, temveč tudi, kako stvari urediti logistično, poleg tega se mora prej tudi še spremeniti zakonodaja.

**Domen Uršič** je glede varnih poti dejal, da je bilo že večkrat rečeno, da bo občina stvari uredila, je pa problem, saj se ve, kako nekateri divjajo po teh poteh. Nadaljnji korak je, da poskrbi vsak sam, da tudi ustavlja na prehodih za pešce, saj se to ne dogaja. Dodal je še, da živimo v skupnosti, v kateri je zaradi razpršene poselitve lepo živeti, ta razpršena poselitev pa žal pripelje tudi veliko problemov. Ena od teh stvari je tudi komunala in pobiranje odpadkov. Predlaga, da vsi razmišljajo v smeri, kako z majhnimi koraki počasi vse te zadeve urejati – hitro to vsekakor ne bo, saj so sredstva omejena in ne ve se še tudi tega, kako bo s povprečnino.

**Jožica Ortar** je dejala, da bi rada pojasnila nekaj, da ne bi prihajalo do raznih govoric in sicer je bil 5.9. poslan zahtevek na občino in niso dobili še nobenega odgovora.

**Domen Uršič** je dejal, da je bil razpis za direktorja občinske uprave objavljen in po tem naj bi stvari stekle.

**Župan Gašper Uršič** je dejal, da se je na razpis prijavilo pet kandidatov in ustrezajo razpisnim pogojem in z izborom, ki bo naslednji petek bo tudi ta del pokrit. Zavedajo se, da je vmes na nekaterih mestih zaškripalo in so morali sodelavce za dodatne stvari izobraziti, vendar pa se stvari sedaj urejajo.

**Mitja Dežela** je dejal, da bi še enkrat poudaril, da je šola od 5.30 zjutraj pa do 16. ure popoldan odprta in so ena redkih šol, ki se odpira tako zgodaj in če je stiska, naj se starši obrnejo na šolo, saj se zaveda, da to je problem. Apeliral je, naj se v lokalni skupnosti povežejo tudi med sabo in naj poizkušajo najti rešitev.

**Stanko Močnik** je dejal, če lahko zbrane podatke posredujejo dalje ter še enkrat pregledajo, če se da kaj urediti na optimizaciji prevozov.

**Domen Uršič** je dejal, da je vse to že v planu.

**Marko Čadež** je vprašal za kolikor otrok je narejena pogodba za Kladje.

**Jožica Lapajne** je povedala, da za 36 otrok, občina pa plača avto dan.

**Silvo Jeram** je dejal, da je zadeva kar problematična, saj bi zjutraj lahko peljal npr. s kombijem, kako bi bilo potem popoldan pa je problem, saj so šoferji vezani na prevozno sredstvo, ki ga imajo.

**Župan Gašper Uršič** je zaključil točko dnevnega reda.

#### **Ad 6.: Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja**

**Antonija Dakskobler** je v nadaljevanju predstavila točko dnevnega reda ter dejala, da Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja predlaga, da občinski svet sprejme naslednje predloge:

##### **1. IMENOVANJE PREDSTAVNIKA OBČINE CERKNO V SVET ZAVODA ZDRAVSTVENI DOM IDRJA**

Svet zavoda Zdravstveni dom Idrija sestavljajo trije predstavniki ustanoviteljic, trije predstavniki redno zaposlenih zdravstvenih delavcev in sodelavcev v Zdravstvenem domu Idrija in en predstavnik Zavoda za zdravstveno zavarovanje Slovenije. Občinski svet Občine Idrija imenuje dva člana, enega pa Občinski svet Občine Cerčno. Mandat članov sveta traja štiri leta.

Sprejet je bil **SKLEP:**

**V Svet zavoda Zdravstveni Dom Idrija se kot predstavnika ustanovitelja – Občine Cerčno, imenuje Antonijo Dakskobler, Gorenjska cesta 27, Cerčno.**

(10 glasov ZA)

##### **2. IMENOVANJE NADOMESTNEGA ČLANA V NADZORNI ODBOR OBČINE CERKNO**

Zaradi odstopa Karmen Kenda je potrebno imenovati novega člana Nadzornega odbora Občine Cerčno.

Sprejet je bil **SKLEP:**

**Za nadomestno članico Nadzornega odbora Občine Cerčno se imenuje Marjanco Ambrožič, Gorenji Novaki 14a, Cerčno.**

(16 glasov ZA)

##### **3. IMENOVANJE NADOMESTNEGA ČLANA ZA SKUPŠČINO ICRA D.O.O. IDRJA**

Zaradi odstopa dosedanjega člana Martina Razpeta je potrebno imenovati novega člana, ki bo zastopal Občino Cerčno v skupščini ICRA.

Sprejet je bil **SKLEP:**

**Za nadomestnega člana skupščine ICRA d.o.o. Idrija se imenuje Jurij Kavčič, Gozdarska pot 2, Cerčno.**

(8 glasov ZA)

4. IMENOVANJE NADOMESTNEGA ČLANA SVETA ZAVODA LTO LAUFAR CERKNO  
Zaradi nepreklicnega odstopa Zorana Abrana z mesta predsednika in hkrati tudi člana Sveta zavoda LTO Laufar Cerknjo je potrebno imenovati novega člana.

Sprejet je bil **SKLEP:**

**Za nadomestnega člana Sveta LTO Laufar Cerknjo se imenuje Borut Pirih, Cesta OF 33, Cerknjo.**

(10 glasov ZA)

5. IMENOVANJE NADOMESTNEGA PREDSTAVNIKA OBČINE V SVET ZAVODA OSNOVNA ŠOLA CERKNO

Zaradi odstopa Marka Hvale je potrebno imenovati novega člana.

Sprejet je bil **SKLEP:**

**V Svet zavoda Osnovna šola Cerknjo se kot predstavnik ustanovitelj – Občine Cerknjo, imenuje nadomestni član Matjaž Podobnik, Platiševa ulica 52, Cerknjo.**

(16 glasov ZA)

#### **Ad 7.: Polletno poročilo o realizaciji proračuna za leto 2019**

**Mojca Sedej** je v nadaljevanju razložila točko dnevnega reda.

**Urška Lahajnar Ubajjogu** je podala poročilo Odbora za finance, proračun in investicije ter dejala, da je odbor poročilo o realizaciji proračuna za leto 2019 obravnaval ter potrdil in predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme. Bili so mnenja, da bi moralo biti poročilo uvrščeno v obravnavo tekom leta veliko prej in ne tako pozno.

**Župan Gašper Uršič** je predlagal glasovanje.

Sprejet je bil **SKLEP:**

**Občinski svet Občine Cerknjo je potrdil Polletno poročilo o realizaciji proračuna za leto 2019.**

(16 glasov ZA)

#### **Ad 8.: Odlok o spremembi Odloka o proračunu Občine Cerknjo za leto 2019 – hitri postopek**

**Mojca Sedej** je v nadaljevanju razložila točko dnevnega reda.

**Urška Lahajnar Ubajjogu** je podala poročilo Odbora za finance, proračun in investicije ter dejala, da je odbor odlok potrdil ter predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme. V sami razpravi so podali kar nekaj pobud, da bi šlo kar za najbolj efektivno izrabo javnih sredstev.

**Marko Čadež** je podal poročilo Odbora za kmetijstvo, malo gospodarstvo in turizem ter dejal, da je odbor omenjeni odlok potrdil ter ugotovili, da se na njihov odbor kaj dosti ne navezuje, glasovali niso, ni pa videl nekega nasprotovanja. V zvezi z odborom so ugotovili, da je malce zaškripalo na razpisih, predvsem na gospodarstvu, ki ga sploh ni bilo – dobili so zagotovilo, da se bodo ta sredstva vključila v razpis za naslednje leto, župan se je za napako tudi opravičil. Glede razpisa za kmetijstvo pa niso zaznali rezultatov razpisa. Sporen za kmetijstvo je bil tudi razpis, ki je bil objavljen brez vednosti odbora.

**Vanja Mavri Zajc** je dejala, da so prakso kot jo je opisal g. Čadež pred leti res imeli, vendar pa je notranja revizija ob pregledu razpisa za leto 2015 podala mnenje, da odbor kot politično telo o razdelitvi sredstev za te namene ni pristojen odločati in so predlagali, da se za ta namen ustanovi komisija, kar so tudi že naslednje leto storili in se tega tudi držijo. Kar se tiče prejemnikov pomoči, pa so vezani skladno s pravilnikom, ki določa, da se prejemnike objavi na spletni strani občine in sicer

dejanske prejemnike z dejanskimi zneski. Objavili se bodo konec leta, ko bo znano točno, koliko je kdo od teh vlagateljev prejel.

**Marko Čadež** je dejal, da se s to razlago ne more čisto strinjati, ker kaže, da za ene razpise veljajo ena pravila, za druga pa druga, npr. za društvene dejavnosti je seznam že na spletu.

**Vanja Mavri Zajc** je dejala, da bi pred tem lahko objavili samo seznam kandidatov, katerim so bila sredstva dodeljena z odločbo, ni pa rečeno, da bodo v taki višini, kot so bila sredstva z odločbo odobrena, tudi prejeli. Končni zneski so znani po tistem, ko vlagatelji dostavijo potrdila in dokazila o izvedeni investiciji in ta znesek je potem merodajen.

**Domen Uršič** je podal poročilo Odbora za družbene in društvene dejavnosti ter dejal, da je odbor odlok potrdil v delu, ki se nanaša na njihov odbor ter predlaga občinskemu svetu, da ga potrdi.

**Stanko Močnik** je dejal, naj se odbori sklicujejo prej, da ne bodo zopet sklicani tik pred sejo. Druga stvar pa je, da predlagajo neko sistematično delo, saj toliko točk, kot so imeli za obravnavo, ni sprejemljivo. Sicer pa so se strinjali s tem, da bo potrebno zastaviti delo odbora na drugačen način.

**Župan Gašper Uršič** je dejal, da se je največ vzelo pri odkupih in odmeri zemljišč in sicer je prišlo do situacije, da bodo na investicijskem delu šli nekoliko čez vsoto. Za naslednje leto so planirali dehidracijo blata na čistilni napravi, izredno pa so to morali izvesti že v tem letu in je bilo potrebno pridobiti sredstva v proračunu za cca 80.000 €. Sicer pa se na odkupih in odmerah tudi v prejšnjih letih ni delalo veliko.

**Stanko Močnik** je dejal, da so se na odboru dogovorili, da za vse projekte, ki se delajo na področju cest, je potrebno pravno urediti lastništvo.

**Župan Gašper Uršič** je dejal, da na večini teh projektov se je to že urejalo (razna soglasja), ureja pa se še odmere in naprej je potrebno iti v odkupe. Je pa tudi dal predlog za naprej, kar se tiče investicij v ceste oz. razširitve, da se najprej uredi soglasje, nato odmera in odkup – dokler ni to urejeno ne bodo delali ničesar.

**Stanko Močnik** je dejal da je tako tudi prav, da lahko pričnejo delati sistematično ter prav tako točno vejo tudi, kako je s stroški.

**Mojca Mavri** je dejala, da so bila umaknjena tudi sredstva za lokalni časopis Cerkljanske novice ter vprašala, zakaj se ni ustanovil uredniški odbor, kot je bilo rečeno ter s tem tudi izdaja lokalnega časopisa.

**Župan Gašper Uršič** je dejal, da se je v tem letu reševalo predvsem prioritete zadeve. Sicer prizna, da so na tem mestu zaškripali, bo pa to nalogo dobil direktor občinske uprave.

**Mojca Mavri** je vprašala, kako je z igriščem v Mostaniji in zakaj je v proračunu za leto 2019 namenjenih 1.000 €, realizacija pa je nič. Na zadnji seji je bilo rečeno, naj bi se preverjala možnost parcel, kjer bi bilo igrišče in jo zanima, kam bo šlo teh 1.000 €.

**Župan Gašper Uršič** je dejal, da ta sredstva ne bodo šla nikamor. Pogovarjali so se s prebivalci Mostanije, ki so imeli konkretne predloge glede parcel – parcele so v lasti občine in na nekaterih parcelah so tudi barake, ki niso občinska last in bo potrebno najprej urediti vse te stvari. Glede na obseg dela in enega zaposlenega na področju investicij, prizna, da to ni bila prioriteta letošnjega leta – upal je, da bodo naredili več, vendar žal ni šlo.

**Stanko Močnik** je vprašal, če je res, da se pogovarjajo za odkupe zemljišč v okolici Cerknega, s podjetjem Larix.

**Župan Gašper Uršič** je dejal, da ne še, vendar pa bi moral biti namen občine, da zagotovijo več javnih površin, saj je ogromno parkirišč v lasti zasebnikov. Ista problematika je na cestah, za katere mislijo, da so javne, v resnici pa so v zasebni lasti.

**Domen Uršič** je dejal, da govorijo o funkcionalnih zemljiščih okrog blokov in je več občin, ko je prišlo do teh situaciji iz razloga preteklih zakonodaj in na tem mestu je govora o kar velikih površinah.

**Jurij Kavčič** je vprašal, če je prav, da občina kupuje parkirišča stanovalcem.

**Domen Uršič** je dejal, da ne govori o tem – govori o delu dostopnih poti.

**Jurij Kavčič** je dejal, da so v nekem obdobju kupovali tudi te zadeve. Nadaljeval je, da so zelo veliko privarčevali pri letošnjem občinskem prazniku, sicer pa ga zanima postavka bivši objekt pekarnice, zakaj gre za neko ureditev in za kak namen naj bi ta stavba služila.

**Župan Gašper Uršič** je dejal, da se bo v pekarno selil režijski obrat, tam so izvedli tudi določene preboje za kurjenje ter izdelali železno konstrukcijo, ki je bila nevarna za kak padec.

**Jurij Kavčič** je dejal, da so osnova za ureditev zemljiško knjižnih razmer, odmere in na tem mestu je dolžna občina to delati, tako kot se je delalo tudi v preteklosti in dejansko je bilo vedno premalo denarja in ne preveč. Za prihodnje bi bilo prav, da se ta sredstva povečajo in stvari začnejo urejati. Na to prav tako opozarja tudi država. Planirani odkupi, tako za avtobusno postajo kot za heliodrom, bi bilo prav, da se te zadeve predvidijo in ocenijo že prej. Nadalje ga je zanimalo, kako tečejo zadeve s prostorskimi akti, ki se premikajo zelo počasi in tudi v letošnjem letu je namenjenih samo cca 15.000 €. Vsaj postopke, ki so bili predvideni in naj bi hitro stekli, bi bilo potrebno speljati.

**Župan Gašper Uršič** je dejal, da je bil šele pred tremi meseci seznanjen, zakaj se je to delilo na dolgi in na kratki postopek. Prišlo je do situacije, da so v paketu, ki je vezan pogodbeno, omenjene spremembe vključene, poleg tega je tudi še nekaj drugih občinskih pobud in nekaj pobud občanov, ki so bolj enostavne. Za drugi paket, ki pa še ni bil obravnavan, je potrebno sredstva še zagotoviti, so pa vključene vse druge pobude občanov. Predlog za naslednje leto bo ta, da se finančno ovrednoti, kaj to pomeni. Poleg tega, da dajo občanom še možnost meseca ali dveh, za podajo pobud. Ko bodo pobude vložene dalje, potem je jasno, da vsaj štiri leta ne bo ničesar, saj postopki niso odvisni od občine.

**Jurij Kavčič** je dejal, da je to dejstvo in se strinja delno, saj se bodo mesec po tistem, ko bodo ponudbe zbrane, zopet pojavile nove pobude in nekje je pač treba presekat.

**Župan Gašper Uršič** je dejal, da se zadeve niso podaljševale zaradi njega, temveč so zadeve stale že kar nekaj časa. Sicer pa je potrebno sedaj narediti stvari, kot je treba, saj je bilo v samem OPN-ju ogromno napak in ne ve, zakaj so bile – očitno neke strokovnosti pri tem ni bilo, saj gre za zelo čudne napake. Sicer prihajajo številne pobude občanov, je pa problem, ker bodo stvari trajale.

**Jurij Kavčič** je dejal, da je nizka realizacija na vodovodih in uredili sta se samo Jesenica ter Šebrelje.

**Vanja Mavri Zajc** je pojasnila, da še niso prišli vsi računi izvajalcev.

**Stanko Močnik** je glede občinskega praznika dejal, da niso bile izobešene zastave in opozoril, da se to ne bi smelo zgoditi.

**Župan Gašper Uršič** je dejal, da so ugotovili, zakaj se je to zgodilo in bo v bodoče to odpravljeno.

**Domen Uršič** je dejal, da je v naslednjem letu 100 letnica Franceta Bevka in se bo v okviru tega izvedlo veliko dogodkov, ki jih bodo pripravili različni deležniki v občini. Občinski praznik bo zasnovan kot zaključek vsega.

**Mojca Mavri** je bila kritična glede simbola izobešanja zastav ter poudarila, da je ob občinskem prazniku nujna.

**Stanko Močnik** je vprašal v kaki fazi je odkup zemljišč, ki so ga predlagali.

**Župan Gašper Uršič** je dejal, da zemljišče na tistem mestu kot je sedaj po OPN-ju ni zazidljivo. Z lastnikom je govoril o okvirni ceni odkupa, vendar oni hočejo zemljišče prodati po ceni, ki bi bila za konkretno zazidljivo območje, kar pa ni sprejemljivo, glede na to, da OPPN tam ni sprejet.

**Jurij Kavčič** je dejal, da je bil OPN sprejet namensko za gradnjo doma starejših.

**Župan Gašper Uršič** je dejal, da če bi želeli graditi na tem mestu, bi morali spremeniti OPN in speljati vse potrebne postopke za gradnjo.

**Župan Gašper Uršič** je predlagal glasovanje.

Sprejet je bil **SKLEP:**

**Občinski svet Občine Cerklje ob Kopru je potrdil Odlok o spremembi Odloka o proračunu Občine Cerklje ob Kopru za leto 2019 po hitrem postopku.**

(15 glasov ZA)

#### **Ad 9.: Pobude in vprašanja občinskih svetnikov**

**Mojca Mavri** je dejala, da je na zadnji seji imela vprašanje glede prispevka za stavbno zemljišče za katerega je predlagala, da se umakne tudi za Cerkljane ter vprašala, če ima že kaj več informacij, zakaj tega še vedno ni po vaseh.

**Župan Gašper Uršič** je odgovoril, da je dal odvetniški službi v pregled osnutek predloga odloka, poleg tega je bil osnutek tudi že narejen leta 2017. Veliko stvari se navezuje na to zadevo in veliko pogojnih stvari je, ki se vežejo na možnost priključka na javne vodovode ter dostopa do javne ceste.

Predvsem se bo pojavil problem na tem mestu, da ima občina v upravljanju večino vodovodov na Cerkljanskem. Treba bo pridobiti neko pametno mnenje ali so ti vodovodi javni in na kaki podlagi se lahko potem dalje obračunava oz. se ne sme. Zadevo trenutno pregleduje pravna služba.

**Stanko Močnik** je vprašal, če je Cerkljanski vodovod javni oz. če so vsi ki plačujejo vodarino priključeni na javni vodovod.

**Valerija Močnik** je dejala, da po pravilniku je to javni vodovod, ker je nad 50 uporabnikov.

**Župan Gašper Uršič** je dejal, da je odlok v pripravi in se preverja, kakšne so možnosti (razdeljeno je po conah).

**Jurij Kavčič** je vprašal glede heliopeta oz. heliodroma – sedanji namreč zaradi gradnje ni uporaben. Zagotoviti bo potrebno novo lokacijo, nekatere so bile že testirane. Zadevo bo potrebno urediti, preden se bo dokončno zaprlo prostor, na mestu kjer se gradi trgovski center – poudaril je, da je zadeva nujna, saj so imeli ravno v tem tednu primer hujše nesreče.

**Župan Gašper Uršič** je pojasnil, da so vključene vse pristojne službe, imeli so tudi sestanek na to temo in sicer z zdravstveno službo. Pridobili so ustrezne lokacije v navezi z Agencijo za letalstvo, ki pride na obisk v naslednjem tednu. Dobili so tudi zanimivo informacijo, da helipeda v Cerknem uradno ni, kar je po eni strani tudi v redu, saj bodo tako lažje dobili nadomestno lokacijo.

**Domen Uršič** je dejal, da je potrebno najti trajno rešitev.

**Stanko Močnik** je vprašal, če so že znane lokacije ter bil mnenja, da je prav, da je zdravstvo s tem seznanjeno, zlasti za primere, ko je potrebno ukrepati, da se ne išče prostora, kje bi helikopter pristal.

**Župan Gašper Uršič** je dejal, da je glede lokacij že govoril z lastniki.

**Marko Čadež** je dejal, da ko se je prevzemalo novo reševalno vozilo v Idriji, je bila objavljena novica g. Bogataja, kjer je bilo napisano, da je zbrane nagovoril tudi podžupan, ki je zbrane spomnil na naravne lepote okolja in napovedal skorajšnjo selitev zdravstvene postaje v Cerknem v nekdanjo vojašnico, kje je bila nekoč uprava podjetja ETA. Glede na to kar se sliši, ne ve, če gre za skorajšnjo selitev.

**Domen Uršič** je dejal, da ni omenil skorajšnje selitve.

**Župan Gašper Uršič** je dejal, da je marsikdaj kje napisano kaj, kar niso rekli.

**Marko Čadež** je dejal, da je še ena takih novic, ki pa se navezuje na župana in sicer, ko je bilo srečanje občin, ki prihajajo iz t.i. novodobnih političnih gibanj, kjer je župan izjavil, da v občinskih svetih večina svetnikov vidi predvsem kratkoročne cilje, kar pa je v smislu upravljanja občine zelo težko. Pozval je župana, naj mu navede dolgoročne cilje občine, saj sam pozna samo kratkoročne (spletna stran in ažuriranje le te, avtobusna postaja, odkup neprofitnih stanovanj, problematika mladih itd.).

**Župan Gašper Uršič** je dejal, da zdravstveni dom, vrtec in stanovanja in vse ostalo – če bodo vse to naredili v naslednji osmih ali petnajstih letih bo zelo zadovoljen, glede na proračun občine Cerknem, za katerega se ve, koliko sredstev je in koliko jih lahko namenijo. Glede izjave je dejal, da je vzeta izven konteksta, navezovala pa se je na vse prisotne skupine in to je bila njegova splošna ugotovitev in kot je dejal že prej, je objavljeno marsikaj, kar ni izjavil v taki meri ter naj ne mislijo, da je letelo to v slabi luči na prisotne svetnike. Izkazuje se, da oni mislijo še kako dolgoročno in vidijo, kaj je potrebno v Cerknem narediti. Misli pa, da prihaja do razkoraka med tistimi, ki so dalj časa v občinskem svetu in vidijo druge prioritete ter med novimi, ki pa bi mogoče radi videli druge stvari.

**Marko Čadež** je dejal, da se lahko v tem primeru v medije da tudi popravek, če ga pa pač ne daš, pa vsi vedo samo prvo.

**Domen Uršič** je citiral še kaj točno je povedal: »V Občini Cerknem se zavedamo kako pomembno je, da imajo občani možnost uporabe zdravstvene storitve čim bližje svojemu domu, razpršena poseljenost po Cerkljanskih hribih še dodatno otežuje dostop do nje. Iz tega razloga je v naslednjih dveh letih predvidena selitev zdravstvene postaje v bivšo upravo ETE, kjer bomo v prvi vrsti zagotovili pogoje za opravljanje osnovne dejavnosti zdravstvene oskrbe, ne dolgi rok pa krepili tudi ostale zdravstvene dejavnosti v Cerknem, tudi preventivne.« Nadalje je bilo govora o mladih in odgovor z njegove strani je vedno isti – v Cerknem je prostora kolikor ga je, razmerja med občino in društvu pa so pogojno urejena. Tako razmerje je bilo tudi v stavbi CMAK-a, ki so jo porušili, za katero se govori, da jo je porušila občina, v resnici pa jo je podrl lastnik t.j. Hotel. Hiša je bila v planu za rušitev že vrsto let. Člani društva, ki so prišli na občino, so dobili ustrezno pisarno v VCC-ju, kot vsa ostala društva, ki delujejo v teh prostorih in imajo brezplačen najem. Z vidika občine, po novi zakonodaji pa je

brezplačen najem vprašljiv, saj je potrebno izpeljati ustrezen postopek najema in morajo biti vsa društva enakovredno obravnavana, za kar se bo tudi kot predsednik odbora zavzemal. Izpostavil je še problem razpisov za društva in sicer, da se pojavlja problem pri zahtevkih, ki niso ustrezno opremljeni in jih je potrebno zavrniti in v tem primeru bodo društva morala sredstva vračati.

**Stanko Močnik** je dejal, da je vrednost projekta za kolesarsko pot 1.800.000 € ter vprašal, zakaj se stvari tako vlečejo.

**Marko Čadež** je glede društev dejal, da bi pohvalil njihovo delovanje, saj se je veliko naredilo in postavil se je določen red. Društva v prostorih lepo sobivajo in se brez problema dogovorijo ter je prostor optimalno zaseden. Pohvalil je tudi večnamensko dvorano, ki jo vsi po potrebi koristijo in res dobro služi svojemu namenu.

**Domen Uršič** je dejal, da bi tudi sam pohvalil vsa društva, ki sodelujejo in kvalitetno sobivajo.

**Jurij Kavčič** je dejal, da bi rad opozoril še na dejstvo, da strategije o volku ni, se bo pa pisala oz. se piše. Predvideva se, da bi bil volk, kot tudi medved poseljen preko cele Slovenije. Misli, da je prilika, da vsaj tiste občine, ki so bile v tej smeri oškodovane, sprejmejo ustrezne sklepe, ki bi jih posredovali piscem strategije ter bi se jasno uprli in povedali, da volka v njihovi sredini nočejo. Gotovo je potrebna dovolj jasna utemeljitev, ravno o teh zadevah, o katerih so prej razpravljali.

**Župan Gašper Uršič** je dejal, da je občina pri tem naredila vse in skupaj s sosednjimi občinami pošiljajo enotne dopise. Sam je vse stvari posredoval v smislu, da občina ne zna sobivati z volkom in kot župan mora stopiti na stran ljudi ter zaščititi njihove interese.

**Jurij Kavčič** je dejal, da je bilo jasno, da imajo ljudje do tega grozen odpor.

**Marko Čadež** je dejal, da bi podprl pobudo g. Kavčiča.

**Antonija Dakskobler** je dejala, da se pridružuje g. Kavčiču kot tudi g. Čadežu in misli, da je potrebno izoblikovati sklep občinskega sveta, ki se ga posreduje dalje. Nadalje je vprašala glede kozolca pri hotelu, ki se podira in je privatna lastnina ter če lahko občina kaj ukrepa. Dejala je še, da je v Cerknem precej hiš pokritih s salonitno kritino ter če bi občina za ta namen dala kako podporo. Glede prireditve Pravljična dežela je dejala, da predlaga, da bi prostor zaprli za avtomobile ter da bi se trg pred fontano poimenoval po Gradniku in istočasno postavili tudi ploščo.

**Stanko Močnik** je dejal, da podpira predlog g. Kavčiča, saj ko govoriš z domačini, začneš zelo drugače razmišljati, saj gre za zelo velike skrbi ter podprl, da se sprejme sklep.

**Župan Gašper Uršič** je dejal, da predlaga, da izoblikujejo predlog za naslednjo sejo in se to uvrsti nanjo.

**Jurij Kavčič** je dejal, da bi še dodal, da je dejstvo, da je kmetijstvo v tej občini nekoliko drugačno – edina alternativa je drobnica ter mogoče del govedoreje, da se bodo sploh še obdržale obstoječe površine, sicer se bodo še te zarasle. Je pa malo v dvomih, da bodo lahko na tem področju kaj naredili, saj ko se država odloči, povozí vse. Nadaljeval je, da lahko pripravijo za naslednjo sejo nekaj gradiva na to temo, tudi s strani vseh teh organizacij, ki se s tem ukvarjajo.

**Stanko Močnik** je dejal, da je dejstvo, da se Cerkljanska zarašča.

**Jurij Kavčič** je vprašal v kakšni fazi je projekt starega gasilnega doma ter prosil, če lahko dobijo poročilo, kaj se dogaja na javnih vodovodih.

**Župan Gašper Uršič** je dejal, da glede vodovodov mediacija še ni povsem zaključena, zato tudi ni še nobenega poročila o tem. Zadeva v Gorjah je zaključena in je prišlo do poravnave. Se bo pa pripravilo poročilo, ko bodo vse zadeve zaključene.

**Stanko Močnik** je dejal, da prosi, da se res pripravi poročilo z dokumentacijo, ko bodo postopki zaključeni.

**Župan Gašper Uršič** je dejal, da je bil za star gasilski dom narejen predlog, zadeve pa so še enkrat pregledali, kaj bi bilo najbolj smiselno narediti; zopet so problem parkirna mesta. Trenutno je bil podan predlog, da glede na to, da v Cerknem nimajo dvorane dostopne za ranljive skupine in za starejše, da bi šli v smeri, da bi v spodnje prostore preselili knjižnico, v zgornjih pa bi uredili neko večnamensko dvorano.

**Stanko Močnik** je dejal, da je dvorana že v gasilskem domu, ki pa sploh ni v uporabi.

**Jurij Kavčič** je dejal, da so bile idejne zasnove ter rešitve za to dvorano že narejene, potrebno pa je vedeti, da bo potrebno reševati tudi pihalno godbo.

**Župan Gašper Uršič** je dejal, da so se z godbeniki tudi že pogovarjali, vendar prostor samo za eno društvo ni upravičljiv.



**Stanko Močnik** je dejal, da je treba zadeve dobro pregledati.

**Branka Florjančič** je dejala, da tudi oni niso za to, saj bo potem zopet ena dvorana, ki bo postavljena v nadstropje.

**Mojca Mavri** je vprašala, kdaj bo predstavljen predlog proračuna za leto 2020

**Župan Gašper Uršič** je dejal, da je planiral konec meseca januarja, sicer pa je bilo prvo branje že potrjeno in lahko gredo že v drugo branje.

**Župan Gašper Uršič** se je na koncu zahvalil za sodelovanje in sejo zaključil ob 22.50 uri.

Zapisala:  
Katja Lapanja

Župan:  
Gašper Uršič