



OBČINA CERKNO

OBČINSKI SVET

www.cerkno.si, e: obcina@cerkno.si  
Bevkova ulica 9, 5282 Cerklje ob Gori  
t: 05 373 46 40, f: 05 373 46 49

## Z A P I S N I K

**6. redne seje Občinskega sveta Občine Cerklje ob Gori,**  
ki je bila v četrtek, **24.09.2015** ob 17. uri v sejni dvorani Občine Cerklje ob Gori.

**PRISOTNI ČLANI OBČINSKEGA SVETA:** g.Miran Ciglič, g.Radovan Lapanja g.Marjan Simonič, g.Silvo Jeram, ga.Adrijana Mavri, g.Marko Čadež, ga.Antonija Dakskobler, g.Franc Lahajnar, ga.Branka Florjančič, ga.Janja Mavri, ga.Petra Borovinšek, g.Peter Lahajnar, g. Domen Uršič.

**ODSOTNI:** g.Vojko Zidarič, ga.Marta Deisinger in ga.Nataša Močnik.

**PREDSTAVNIKI OBČINSKE UPRAVE IN POROČEVALCI:** župan g.Jurij Kavčič, direktor občinske uprave g. mag. Martin Rasket, strokovne službe: ga.Mojca Sedej, ga.Jožica Lapajne, ga.Katja Lapanja.

**NOVINARJI:** g.Ivan Seljak - Radio Odmev.

**DRUGI PRISOTNI:** 4. točki je bila prisotna ga. mag. Vesna Miklavčič – direktorica Komunala Idrija d.o.o..

Sejo je vodil župan Jurij Kavčič. Seja je posneta na avdio zgoščenko. Gradivo in zvočni zapis je sestavni del sejnega dosjeja.

Za sejo je bil predlagan naslednji **dnevni red**:

1. Ugotovitev sklepčnosti in določitev dnevnega reda.
2. Sprejem zapisnika in sklepov, sprejetih na 5. seji občinskega sveta dne 18.6.2015. Poročilo o realizaciji sklepov.
3. Soglasje k spremembam in dopolnitvam Pravilnika o notranji organizaciji in sistemizaciji delovnih mest v Mestni knjižnici in čitalnici Idrija.
4. Poslovno poročilo za leto 2014 – Komunala d.o.o. Idrija.
5. Odlok o ravnanju s komunalnimi odpadki v Občini Cerklje ob Gori – druga obravnava.
6. Odlok o razveljavitvi Odloka o podelitvi koncesije za izvajanje obvezne občinske gospodarske javne službe zbiranja in prevoza komunalnih odpadkov ter odlaganja ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov na območju Občine Cerklje ob Gori – hitri postopek.
7. Spremembe in dopolnitve Statuta Občine Cerklje ob Gori – hitri postopek.
8. Poročilo Komisije za priznanja in nagrade s predlogom sklepa o podelitvi Bevkovega priznanja in Bevkovih nagrad za leto 2015.
9. Realizacija proračuna Občine Cerklje ob Gori za obdobje januar – junij 2015 - informacija.
10. Lokalni program za mlade v občini Cerklje ob Gori za obdobje 2015 – 2020.
11. Pobude in vprašanja svetnikov.

## Ad 1.: Ugotovitev sklepčnosti in določitev dnevnega reda

**Župan Jurij Kavčič** je pozdravil vse prisotne in ugotovil, da je občinski svet sklepčen ter prebral predlog dnevnega reda.

**Miran Ciglič** je dejal, da so pričakovali odgovor na vprašanje svetnice ga. Dakskobler iz prejšnje seje, kakšno je število občanov občine Cerčno ter posledično glede določitve višine plače župana. Pod 7. točko se obravnava sprememba Statuta Občine Cerčno in v kolikor so podatki, da občina nima več 5.000 prebivalcev, potem je jasno, da bi bilo smiselno, da se to točko umakne z dnevnega reda, ker če ne se pojavijo težave – če občina nima 5.000 prebivalcev, potem mora začeti z vsemi potrebnimi postopki, da statut spremeni in prilagodi na te spremembe. Zato predlaga, da se za ta del pripravi odgovore in da se iz dnevnega reda umakne 7. točka. Razočaran je tudi zato, ker se je na prvi seji obravnavalo pripombe, na podlagi katerih je bilo rečeno, da se bo statut posodobil. Razočaran je tudi nad odborom za Statutarne zadeve, ki tega ni počel.

**Martin Rasket** je dejal, da ne vidi nobene povezave med številom prebivalcev in statutom Občine Cerčno, saj zakonodaja ne govori o tem, da bi imele občine glede na število prebivalcev kaj drugačen statut – statut je za vse občine, ne glede na število prebivalcev, enak.

**Miran Ciglič** je dejal, da sestava občinskega sveta v tem primeru ni enaka in prav tako se spremeni volilni sistem.

**Martin Rasket** je dejal, da pri tem gre pa za drugo zadevo in v kolikor si želijo spremeniti volilni sistem je potem stvar občinskega sveta, da se odloči ali se gre v večinski sistem ali v proporcionalni sistem, ampak zaenkrat ga ni spreminjala še nobena občina (glede na število prebivalcev). Statut, ki je danes v obravnavi se spreminja glede na določila ZUUJFO.

**Miran Ciglič** je dejal, da se je dejansko res ponudilo posodobitev (predloženi so bili tudi primeri nekaterih drugih občin) in rečeno je bilo, da se bo jeseni posodobilo z vsemi temi pridobitvami.

**Martin Rasket** je dejal, da pripombe oz. dopolnitve statuta niso v ničemer v nasprotju z zakonodajo temveč so v skladu z zakonodajo ravno zaradi tega, ker zakonodaja od občin to zahteva. Drugo pa je, če se govori o volilnem sistemu – to pa je stvar občinskega sveta. Občina bo bolj v prekršku, če teh sprememb ne sprejme, saj je rok 15. september, že potekel.

**Župan Jurij Kavčič** je dejal, da ne vidi nobenega problema ter se lahko tudi na eni izmed naslednjih sej statut spet spreminja, v kolikor bi bil kakorkoli v nasprotju z zakonodajo. Sicer pa je tudi Statutarno pravna komisija zadeve obravnavala in ni ugotovila nekih nasprotij znotraj zakonodaje.

**Župan Jurij Kavčič** je predlagal glasovanje k predlagani spremembi dnevnega reda in sicer, da se 7. točka iz dnevnega reda umakne.

Sprejet je bil **SKLEP:**

**Občinski svet Občine Cerčno predloga ni sprejel.**

(1 glas ZA, 11 glasov PROTI, 1 vzdržan)

**Župan Jurij Kavčič** je predlagal glasovanje k točki dnevnega reda.

Sprejet je bil **SKLEP:**

**Občinski svet Občine Cerčno je potrdil dnevni red občinske seje.**

(12 glasov ZA, 1 glas PROTI)

**Ad 2.: Sprejem zapisnika in sklepov, sprejetih na 5. redni seji Občinskega sveta, dne 18.06.2015 ter Poročilo o realizaciji sklepov**

**Župan Jurij Kavčič** je v zvezi s točko dnevnega reda vprašal, če so kake pripombe.

**Miran Ciglič** je dejal, da ga veseli, da se je nekaj odgovorov na svetniška vprašanja pripravilo – ugotavlja, da so nekateri dobri, nekateri pa so daleč od tega. Prav tako se ti odgovori, tako kot je bilo obljubljeno, ne objavljajo na spletni strani. Predlaga, da se realizira predlog ge. Borovinšek, da se vodi evidenco vseh zastavljenih vprašanj in da se tudi označi njihova realizacija.

**Branka Florjančič** je dejala, da je že zadnjič prosila, da bi bili odbori pred zadnjim tednom seje, da se odbori lažje pripravijo in se po potrebi odbor dobi še kak dan prej ter še kake zadeve v miru premisli. Prav tako je prosila, če bi lahko zapisnike odborov dobili že prej, po elektronski pošti.

**Martin Rasket** je dejal, da je tudi njegova želja, da bi bili odbori vsaj teden pred sejo, žal pa se prejme gradivo ponavadi zadnji dan in to praktično ni izvedljivo. Sicer pa se bodo potrudili, da bi zadeve v bodoče izpeljali na ta način. Glede zapisnikov odborov pa je razumel, da se pošiljajo samo vsem članom odbora, ne pa tudi vsem svetnikom.

**Petra Borovinšek** je dejala, da se strinja tako z g. Cigličem kot z ga. Florjančičevo ter dodaja, da so prosili, da se zapisnike odborov ravno tako objavi na spletni strani.

**Antonija Dakskobler** je dodala, da je tudi sama prosila, da bi odprli link za občane, kamor bi lahko dajali pobude in vprašanja. Prav tako še ni dobila jasnega odgovora glede števila prebivalcev v občini ter glede zasaditve trajnic. Dejala je, da se sprašuje zakaj po tolikem času ne dobijo odgovorov na vsa ta vprašanja, ki jih zastavljajo ter ali je sploh smiselno, da jih postavljajo, če potem odgovora ne dobijo.

**Miran Ciglič** je izrazil razočaranje nad medobčinskim inšpektorjem, ko navaja odloke, ki bi jih morala občina sprejeti – obstaja še vrsta pomembnih odlokov o katerih inšpektor sploh ne govori (npr. o vodi, komunalno urejanje zemljišč). Glede odgovora glede bančne garancije – ta odgovor ni to kar so pričakovali in zato zahtevajo popoln odgovor (kdo je odgovoren, kakšne postopke in zakaj se ni vnovčila garancija).

**Župan Jurij Kavčič** je predlagal glasovanje.

Sprejet je bil **SKLEP:**

**Potrdi se zapisnik ter sklepi 5. redne seje Občinskega sveta Občine Cerklje z dne 18.06.2015.**

(12 glasov ZA, 1 vzdržan)

**Ad 3.: Soglasje k spremembam in dopolnitvam Pravilnika o notranji organizaciji in sistemizaciji delovnih mest v Mestni knjižnici in čitalnici Idrija**

**Jožica Lapajne** je v nadaljevanju predstavila točko dnevnega reda.

**Domen Uršič** je podal poročilo Odbora za družbene in društvene dejavnosti ter dejal, da je odbor omenjeno točko potrdil ter predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme.

**Župan Jurij Kavčič** je predlagal glasovanje.

Sprejet je bil **SKLEP:**

**Občinski svet Občine Cerklje, je soglasno potrdil spremembe in dopolnitve Pravilnika o notranji organizaciji in sistemizaciji delovnih mest v Mestni knjižnici in čitalnici Idrija.**

(13 glasov ZA)

#### **Ad 4.: Poslovno poročilo za leto 2014 – Komunala d.o.o. Idrija**

**Vesna Miklavčič** je v nadaljevanju predstavila točko dnevnega reda.

**Janja Mavri** je dejala, da bi rada opozorila na to oz. da upa v imenu vseh občanov, da cene komunalnih storitev ne bodo pokrivala negativnih rezultatov Komunale.

**Vesna Miklavčič** je pojasnila, da se morajo cene na gospodarskih javnih službah oblikovati z metodologijo, kjer je jasno predpisano kaj se v oblikovanje cene sme obračunati. Če se pogleda primerjavo z zadnjimi leti, je lepo vidno kako se stroški uravnavajo ter koliko odpadkov se oddaja in koliko se jih zbira ter kakšni so stroški. Kar pa se tiče negativnosti, v celoti, je to stvar družbenikov ter občin, zato je tudi cilj, da so čimbolj na ničli.

**Branka Florjančič** je vprašala od kje prihaja izguba ter če smeti iz Cerknega prinašajo prihodek ali izgubo.

**Vesna Miklavčič** je pojasnila, da je minus oz. najslabši rezultat na skupni komunalni rabi (ceste, javne površine, zimsko-letna služba) in sicer je to dejavnost, ki jo izvajajo za občino Idrija. Kar se tiče storitev v občini Cerkno izvajajo zbiranje in odvoz oz. obdelava odlaganja – podatki so precej podobni lanskim. Sicer pa je neko razmerje delitve stroškov Idrija – Cerkno dobro nastavljeno, kar nastane npr. stroškov v Cerknem se vodi, kar pa je skupnih, pa se deli po količniku. Želja je, da bi čimprej uskladili cene storitev v Cerknem oz. jih vsaj razporedili skladno z uredbo, da se določi cena za zbiranje in cena za obdelavo in odlaganje odpadkov.

**Branka Florjančič** je dejala, da bi se torej plus prenesel v to, da se cena zniža.

**Vesna Miklavčič** je dejala, da se to mora pokazati v elaboratu ter se zato dela elaborat vsako leto. Do konca marca je potrebno elaborat narediti, stvar občinskega sveta pa je, da elaborat oz. ceno čimprej potrdi oz. zavrže. Sicer je zaznati še neka nihanja, sicer pa je cilj, da se uravna. Cene se trenutno oblikujejo po dejanskih stroških.

**Petra Borovinšek** je dejala, da je v tem odloku kar nekaj določil tudi v zvezi s sankcijami, pa bi bil mogoče primeren čas, da bi zraven položnic priložili še list o spremembi podatkov ter o uskladitvi teh podatkov. Verjetno nekateri občani še vedno ne vedo, koliko oseb imajo prijavljenih na svojih naslovih.

**Župan Jurij Kavčič** je zaključil točko dnevnega reda.

Sprejet je bil **SKLEP:**

**Občinski svet Občine Cerkno se je seznanil s poslovnim poročilom za leto 2014 – Komunala d.o.o. Idrija.**

#### **Ad 5.: Odlok o ravnanju s komunalnimi odpadki v Občini Cerkno – druga obravnava**

**Martin Raspet** je v nadaljevanju predstavil točko dnevnega reda. Povedal je, da je na mizi na novo predložen predlog župana in sicer kot amandma k 34. členu, ki pa se nanaša na omejitve odlaganja gradbenih odpadkov oz. odpadkov, ki vsebujejo azbest.

**Franc Lahajnar** je podal poročilo Odbora za infrastrukturo, okolje in prostor ter dejal, da je odbor omenjeni odlok soglasno potrdil ter predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme.

**Branka Florjančič** je podala poročilo Statutarno pravne komisije, ter predlaga občinskemu svetu, da se odlok sprejme. Edina dilema, ki se je izpostavila je – če se s tem ko se črta zadnji stavek 34. člena »Občina lahko subvencionira odlaganje odpadkov, ki vsebujejo azbest, kar se uredi s pravilnikom« - ali se s tem ukinja možnost subvencioniranja s strani občine oz. je ta možnost dopuščena v okviru 51. člena odloka.

**Vesna Miklavčič** je odgovorila, da misli, da ja ter se ji zdi neustrezno, da bi se tam pisalo predvsem subvencije za gradbene in za azbestne odpadke, ampak bolj splošno, da je pač subvencija za odpadke. Sicer pa so gradbeni odpadki strošek in je dobro, da se ga drugače – bolj odgovorno prevzame.

**Branka Florjančič** je dejala, da je potrebno občane obvestiti o posledicah odlokov, ki se jih sprejeme in ta odlok npr. vsebuje nekaj določenih visokih kazni.

**Župan Jurij Kavčič** je dejal, da so v preteklem obdobju, sploh pa od nastanka občine Cerčno, za njimi kar lepi rezultati tudi v primerjavi z evropskimi normativi in se mu zdi prav, da se tak trend tudi drži in tudi sprejem tega odloka bo k temu pripomogel. Ob tej priliki se je tudi zahvalil direktorici Komunale za dobro sodelovanje. Glede na to, da so uspeli z zbirnim centrom še presekat tisti del, kjer so se določeni odpadki še pojavljali (v raznih grapah), misli, da gre za velik napredek.

**Župan Jurij Kavčič** je predlagal glasovanje k predlaganem amandmaju.

**Občinski svet Občine Cerčno je na predlog župana Jurija Kavčiča sprejel naslednji amandma: Peti odstavek 34. člena se spremeni tako, da se glasi:**

*»V zbirnem centru lahko povzročitelji odpadkov iz gospodinjstva proti plačilu oddajo gradbene odpadke v skupni količini do največ 6000 kg letno in odpadke, ki vsebujejo azbest v skupni količini do največ 500 kg letno.«*

(13 glasov ZA)

**Župan Jurij Kavčič** je predlagal glasovanje k točki dnevnega reda.

Sprejet je bil **SKLEP:**

**Občinski svet Občine Cerčno, je soglasno potrdil Odlok o ravnanju s komunalnimi odpadki v Občini Cerčno, v drugi obravnavi.**

(13 glasov ZA)

**Ad 6.: Odlok o razveljavitvi Odloka o podelitvi koncesije za izvajanje obvezne občinske gospodarske javne službe zbiranja in prevoza komunalnih odpadkov ter odlaganja ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov na območju Občine Cerčno – hitri postopek**

**Martin Rasper** je v nadaljevanju predstavil točko dnevnega reda ter pojasnil, da gre predvsem za posledico sprejetja 5. točke dnevnega reda.

**Branka Florjančič** je podala poročilo Statutarno pravne komisije, ki je omenjeni odlok potrdila in predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme.

**Župan Jurij Kavčič** je predlagal glasovanje.

Sprejet je bil **SKLEP:**

**Občinski svet Občine Cerčno, je soglasno potrdil Odlok o razveljavitvi Odloka o podelitvi koncesije za izvajanje obvezne občinske gospodarske javne službe zbiranja in prevoza komunalnih odpadkov ter odlaganja ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov na območju Občine Cerčno, po hitrem postopku.**

(13 glasov ZA)

**Ad 7.: Spremembe in dopolnitve Statuta Občine Cerčno – hitri postopek**

**Martin Rasper** je v nadaljevanju predstavil točko dnevnega reda.

**Branka Florjančič** je podala poročilo Statutarno pravne komisije, ki je omenjene spremembe potrdila in predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme. Glede na dopis Službe za lokalno samoupravo so imeli pripombo in sicer, da se na koncu 60. člena Statuta doda še nova alineja, v kateri so navedene naloge, ki jih krajevne skupnosti opravljajo samostojno.

**Župan Jurij Kavčič** je predlagal glasovanje.

Sprejet je bil **SKLEP:**

**Občinski svet Občine Cerkno je potrdil Spremembe in dopolnitve Statuta Občine Cerkno, po hitrem postopku.**

(11 glas ZA, 1 glas PROTI, 1 vzdržan)

**Ad 8.: Poročilo Komisije za priznanja in nagrade s predlogom sklepa o podelitvi Bevkovega priznanja in Bevkovih nagrad za leto 2015**

**Janja Mavri** je v nadaljevanju podala poročilo Komisije za priznanja in nagrade.

**Petra Borovinšek** je dejala da se sprašuje, če je potrebno vsako leto podeliti tri Bevkove nagrade, saj ima občutek, da skozi vsa ta leta je ta nagrada postala razvrednotena ter bo počasi zmanjkalo kandidatov za prejem te nagrade. Glede na poslovnik pa ni nujno, da občina podeli vse tri nagrade. Predlaga, da se enkrat to spremeni in npr. se odločijo samo za enega prejemnika.

**Župan Jurij Kavčič** je dejal, da je to sicer odvisno od sklepa komisije, vseeno pa bodo v občinski upravi predlagali kaj drugega in sicer bi lahko nagrade in priznanja podeljevali tudi vsako drugo leto in bi s tem skoncentrirali pomembne nagrajence.

**Antonija Dakskobler** je dejala, da ima predlog glede na to, kako prihajajo te obrazložitve in sicer, da bi bila konkretna obrazložitev na enem listu A4, ne pa cel kup nekega pisanja.

**Župan Jurij Kavčič** je dejal, da so to neki predlogi za naprej, dejstvo pa je, da je komisija za letošnje leto sklepala tako kot je.

**Marko Čadež** se je navezal na go. Borovinšek in sicer so tudi že v prejšnjem mandatu veliko govorili o tem, pa nekako zaradi samovolje predsednice odbora nikoli ni prišlo do tega, da bi se zgodilo to kar se predlaga in sicer, da bi število Bevkovih nagrad zmanjšali oz. jih ne podelili toliko, če zanje ni najboljših kandidatov. Županov predlog, da bi podeljevali nagrade vsako drugo leto, pa se mu ne zdi najboljši – sprašuje se kakšen praznik potem bo, če ne bo nagrajencev.

**Župan Jurij Kavčič** je dejal, da ima sicer v mislih tudi še nekaj drugega, ni pa nekega razloga, da praznovanja ne bi bilo. Pripravili bodo nekaj oblik in predlogov ter jih posredovali v pregled in razpravo.

**Domen Uršič** je dejal, da ga veseli da bo končno prišlo do tega, saj so člani KUD-a že leta 2005, ko so dobili Bevkovo nagrado, dejali, da je potrebno glede tega pripraviti nove predloge. Sicer pa popolnoma zaupa komisiji, kar se tiče letošnje podelitve in dejansko so se prav odločili.

**Janja Mavri** je dejala, da so tudi člani komisije razmišljali v tej smeri; so se jim pa poslani predlogi zdeli zelo zanimivi in so bolj razmišljali v to smer kako nagraditi in vzpodbuditi te ljudi, k nadaljnjemu delu in vidi se, da gre za raznovrstne dejavnosti, ki so nagrajene. Misli, da niso ničesar preseglji in da so delovali v skladu z navdušenjem, ki so ga na nek način podoživeli. Kot predsednica komisije stoji za to odločitvijo. Vsekakor pa so zaželjene tudi spremembe.

**Peter Lahajnar** je glede Bevkovih nagrad dejal, da se strinja s predlogom, da je potrebno tem ljudem dodati še neko dodatno spodbudo za delovanje naprej. Glede na to, da je ta nagrada na nek način že razvrednotena, ker jo lahko dobi že vsaka »pasja procesija«.

**Radovan Lapanja** je dejal, da misli, da npr. ŠD Pedal in mladinsko društvo Vidaunk nista neka »pasja sprocesija« in se mu zdi dobro, da so nagrado dobili, ker je to zanje gotovo lepa vzpodbuda. Po njegovem mnenju so preveč kritični glede tega.

**Peter Lahajnar** je dejal, da se opravičuje in ni mislil, da bo zadeva tako izpadla, ampak hotel je samo poudariti, da je dobro, da nagrado dobi res društvo kot npr. Pedal. Poudariti je želel, da naj nagrado dobi res tisti, ki jo zasluži in letos je bilo pravilno odločeno.

**Branka Florjančič** je dejala, da bi še dodala, da je bila razprava tudi na sami komisiji o tem, da se omeji vsaj na dve leti. Mogoče ne bi bilo slabo, sama se temu predlogu pridružuje. Glede

letošnjega leta misli, da si tisti, ki so bili izbrani, nagrado zaslužijo. Če se gre na dve leti pa se mogoče naberejo še kakšni bolj kvalitetni predlogi.

**Župan Jurij Kavčič** je dejal, da se predvsem v preteklosti niso povsem upoštevali kriteriji za nagrade, mogoče se tudi tokrat niso. Kljub temu lahko ob tem izrazijo neko zadovoljstvo, da so nagrajenci tudi letos izbrani in upa, da se bodo v bodoče odločali še bolj razsodno.

**Župan Jurij Kavčič** je predlagal glasovanje.

Soglasno so bili sprejeti **SKLEPI**:

### **1. BEVKOVE NAGRADE ZA LETO 2015 PREJMEJO:**

#### **- KMETIJA NA RAVAN**

za vitalen zgled sožitja med človekom in naravo ter za uspešno promocijo sonaravne prehrane s Cerkljanske.

#### **- ŠPORTNO DRUŠTVO PEDAL**

za uspešno desetletno širjenje kolesarskega športa ter za promocijo sodobnih turističnih potencialov Cerkljanske.

#### **- MLADINSKO DRUŠTVO VIDAUNK**

za večletno predano delo na ljubiteljskem področju umetniških, športnorekreativnih in družabnih vsebin.

### **2. BEVKOVO PRIZNANJE, KOT NAJVIŠJE PRIZNANJE OBČINE CERKNO ZA LETO 2015 PREJME:**

#### **- g. BRANKO BRELIH**

za izjemno bogato ljubiteljsko pedagoško delo na področju sodobnih medijev.

### **3. NAZIV ČASTNI OBČAN OBČINE CERKNO PREJME:**

#### **- g. LJUBEN DIMKAROSKI**

za izjemo humano poslanstvo, ki ga ob najdbi neandertalčeve piščali širi po svetu ter za poglobljen pomen, ki ga ob tem pripisuje lokalni skupnosti.

(13 glasov ZA)

Nagrade in priznanje bodo podeljene na slavnostni seji občinskega sveta dne 1. oktobra 2015.

## **Ad 9.: Realizacija proračuna Občine Cerknó za obdobje januar – junij 2015 - informacija**

**Mojca Sedej** je podala obrazložitev k točki dnevnega reda.

**Branka Florjančič** je dejala, da sta z g. Lahajnar Petrom pripravila vizualno gradivo (fotografije) kjer gre za nedokončane projekte v občini Cerknó.

**Peter Lahajnar** je nadaljeval, da se je tudi sam sprehodil skozi Cerknó in je na poti iz Trebenč kar nekaj nedokončanih stvari. Še posebej je izpostavil most na Ličarjevi ulici, Karuzovo hišo, Močnikova ulica – Gantarjeva hiša, stena nasproti Gabrijela, ograja pri »Matičevem«; najbolj pa ga je zanimalo glede plazu v Mostaniji.

**Župan Jurij Kavčič** je v nadaljevanju podal odgovore in sicer je dejal, da je most v doprojektiranju – problem je v infrastrukturi, ki jo bo mogla sanacija zajemati in gre za zelo zahteven projekt in se je zato tudi nekoliko zavlekel; med drugim je predlagal tudi Odboru za finance, da bi z rebalansom zagotovili sredstva za začetno izvedbo tega projekta. Kar se tiče Bevkove ulice in Karuzove hiše – Karuzova hiša ni last občine, parkirišče pa je v dogovoru s Hotelom v najemu, prav tako se bodo v tem mesecu pogovarjali z Direkcijo, o prehodih na tem področju. Pri Gantarju se bo v teh dneh začela urejati tako infrastruktura ter podlaga za

parkirišče. Glede zidu nasproti Gabrijela, občina ni lastnik, temveč je to Društvo upokojencev – stvar je v dogovoru med KS Cerčno in društvom; pridobljena so vsa soglasja, prav tako pri cerkvi, kjer je inšpekcija ukrepala. Glede Platiševe ulice je bilo v nekaj mesecih kar nekaj problemov s posedki (nasproti lekarne), ki pa sta se sanirala. Glede plazu v Mostaniji se zadeva vleče že od leta 2009, kjer je projekt narejen, sredstev iz strani Sektorja za naravne nesreče pa ni bilo. Nedokončana zadeva, kar se tiče vrtca – lahko se dostavi zapisnike nadzornega, ki je ta projekt spremljal, donirana so bili sredstva Švicarskega sklada (menjava oken in radiatorjev) in v naslednjih dneh se bo zadeva zaključila – potrebne so zaključne letve in določena beljenja. Nadaljeval je, da bi še zlasti rad poudaril, da bo ta vrtec za občino še velika bolečina; namreč stanje vrtca je zelo slabo in sicer so stene kot »piškot, ki ga namočiš v kavo«, tako les kot ostrešje razpadata in zadeva je krepko dotrajana. Imel je celo namen, da bi povabil tiste, ki so se takrat odločali o novogradnji vrtca, da bi zadevo videli.

**Petra Borovinšek** je vprašala, kdo bo odgovarjal, če kakšen od otrok prileti na žebelj, ki se vidi na sliki.

**Župan Jurij Kavčič** je pojasnil, da je nadzorni naredil vse zapisnike, sicer pa je vesel, da se je na to opozorilo in bo zadevo prenesel naprej.

**Branka Florjančič** je pojasnila, da je ravno iz tega razloga zadeva na sliki. Opozorila je še na rolete, ki so nove ter se zatikajo.

**Marjan Simonič** je vprašal, kdo je bil nadzorni.

**Župan Jurij Kavčič** je odgovoril, da podjetje Mekon iz Škofje Loke.

**Miran Ciglič** je dejal, da bi rad samo opozoril, da za Ličarjevo ni bil narejen samo idejni projekt, temveč celovit projekt, s katerim se je kandidiralo za poplavna sredstva, ki pa niso bila odobrena. Glede samega proračuna, je že ob njegovem sprejemanju povedal, da je bil zastavljen zelo neambiciozno, površno in hitro. Dejansko pa čas teče in verjame, da se bodo potrudili in bodo zadevo izpeljali tako kot je treba. Želi, da bi čimveč sredstev pridobili tudi iz zunanjih virov. Župana je prosil, glede na to, da se je v preteklosti sam kot župan samoomejeval, če bi lahko vse obljube, ki jih je dal organizatorjem, realiziral in jim pomagal z nakazilom sredstev (trenutno je na tej postavki 20.000 EUR, v njegovem mandatu jih je bilo 18.000 EUR). Glede na to, da je iz postavke porabljenih samo 15 %, misli, da bo z malo dobre volje to lahko naredil.

**Domen Uršič** je v zvezi z deljenjem denarja različnim organizatorjem prireditve ugotovil, da namenskih sredstev s spremembo kulturnega pravilnika ni na voljo. Tako, da je namen, da se v naslednjih letih poenoti nek nabor denarja za prireditve – kulturnega, športnega in turističnega področja.

**Župan Jurij Kavčič** je zaključil točko dnevnega reda.

Sprejet je bil **SKLEP:**

**Občinski svet Občine Cerčno se je seznanil z Realizacijo proračuna Občine Cerčno za obdobje januar – junij 2015.**

#### **Ad 10.: Lokalni program za mlade v občini Cerčno za obdobje 2015 – 2020**

**Jožica Lapajne** je v nadaljevanju predstavila točko dnevnega reda.

**Domen Uršič** je izrazil veselje, da se nadaljuje praksa, da se končno oblikuje politika na različnih področjih v občini. Veseli ga, da se vključuje v debato akterje, na področju v katerem delujejo. V nadaljevanju je podal poročilo Odbora za družbene in društvene dejavnosti ter dejal, da je odbor omenjeno točko potrdil ter predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme.

**Radovan Lapanja** je bil mnenja, da je glede Lokalnega programa za mlade narejeno eno veliko delo ter so se mladi zares potrudili. Razmišljal pa je, če ta dokument ne predstavlja neke vrste kritike vsem, ki so delovali v tej občini v vseh teh letih, saj, ko to prebiraš, se je dejansko pozabilo na mlade, tako ali drugače – čeprav ne povsem, marsikaj se je tudi naredilo, zlasti na



družbenih in društvenih področjih. Če se pogleda npr. tabela slabosti, kjer ni splošne vizije občine – to povsem drži. Sicer ni vsega kriva občina, tudi svetniki ne, čeprav so veliko, saj so se v teh dvajsetih letih vedno zaplankali za strankarske meje in nikdar niso znali dobiti neke sinergije. Pošteno je potrebno povedati, da je šestnajst let Ljudska stranka imela absolutno večino in bi na tem področju lahko kaj naredila. Vprašal se je, do česa potem pri vsem tem pride in dejal, da je v enem od zadnjih časopisov naletel na pomenljiv citat: »Občina, ki je pred leti nakazovala kako zapeljati turizem v nov zagon, pa se je po lanskih volitvah znašla v popolnem krču«. Poudaril je, da občini manjka vizije in načrta in na tem bo potrebno v bodoče delati.

**Marjan Simonič** je dejal, da ena izmed slabosti, ki so jo mladi zapisali v tem programu, je tudi negativistično pesimistično jamranje, kar je po njegovem mnenju pravkar naredil g. Lapanja. Zato bi bil pri teh stvareh zelo previden in misli, da bi se mogli te stvari lotiti nekoliko drugače in sicer bi morali iskati vzroke ter kaj se da ta trenutek zares narediti. Sicer pa je bil mnenja, da kratkoročno nekaj vendarle naredijo za mlade. Je pa res, da bo največja slabost tega programa ta, če se bo ta predlog razvoja zvalili v negativistični del, temveč se je potrebno vprašati kaj konkretno je potrebno narediti za mlade. Dolgoročno gledano, pa bi bil sam bolj pesimističen, kajti koliko lahko občina dolgoročno vpliva na zaposlovanje. Občina veliko sredstev namenja za za šolo, vrtec, šport, kulturo, mladinske programe.

**Radovan Lapanja** je dejal, da je povedal, da ni vse slabo in glede služb občina res ne more veliko vplivati, čeprav je bilo v preteklosti marsikaj zamujenega npr. glede obrtnih con ipd. Še večji problem pa vidi v tem, ker se za naše gospodarstvo ne ve, kaj se z njim dogaja – preprosto se dogaja to, kar se tudi drugje in sicer neoliberalizem.

**Domen Uršič** je bil mnenja, da se lahko zahvalimo, da imamo kritične mlade, saj si tega želimo, saj če bi bili oni nekritični bi bilo slabo. Sicer pa je bilo rečeno tudi na odboru, da je bilo dejansko ogromno podpore kar se tiče družbenih in društvenih dejavnosti. Pozabilo pa se je na gospodarstvo, ki ustvarja nove službe, ki omogočajo mladim, da ostajajo.

**Branka Florjančič** je dejala, da se strinja s predhodnikom glede strategije občine in misli, da tudi občina Cerklje rabi neko strategijo, v kar naj bi se tudi šlo – kar pa je edino pravilno, da se stvari malo bolj strukturirano premisli in zapiše ter se potem vidi kje smo in kam je še potrebno priti. Lokalni programi, ki so se izdelali na posameznih področjih, so že del tega. Tudi v tem programu je omenjena ena ključna stvar in sicer nihče toliko ne kritizira, da ni raznoraznih aktivnosti; kar je problem so delovna mesta in stanovanja. Kar lahko občina naredi je, da z razpisi določena sredstva nameni tudi temu in pri tem apelirala na Odbor za gospodarstvo, naj pregleda trenutni razpis, ki je po njenem mnenju trenutno precej neuporaben. V okviru teme za mlade, pa je dopolnitev tudi ta, da se dodeli določeno število točk za nove zaposlitve mladih v okviru občinskih razpisov. Sicer pa je bilo tudi na odboru mnenje, da je zadeva zelo dobro pripravljena in ni tako negativna.

**Župan Jurij Kavčič** je dejal, da se mu zdi popolnoma nesmiselna ena taka negativistična izjava kot so jo zapisali v časopisu. Vsa ta leta se je dajala podpora mladim, tudi skozi prostorske akte na podlagi katerih se ni pozidalo niti 10 % tistega čemur je namenjeno. Prav tako glede podjetništva, kjer jih je v preteklosti ogromno sedelo na razpravah in se je samo en javil, da bi opravljal svojo dejavnost v obrtni coni betonarne. Je pa dejstvo, da naše gospodarstvo hira, s katerim so nekateri nekoliko seznanjeni; ne strinja pa se z načinom, ki se je v preteklih tednih vršil z določenimi izjavami in časopisnimi članki, kjer se je dejansko blamiralo nekaj, kar je še ne dolgo tega veliko pomenilo. Noben razvojni program ne pomaga prav dosti, saj so se vsi zapisali razvoju turizma. Nadaljeval je, da sledi tudi prireditvam v občini in lahko so za to namenjena še večja sredstva, pa na vseh nivojih stagnira udeležba (tudi svetnikov in svetnic ter šolnikov), kljub temu da ni vstopnin ter so tudi še dodatno podprta s strani občine. Sam se je že pogovarjal z razvojnimi agencijami in tudi z določenimi akterji in za vsako posamezno področje postavil določene smernice v katerih bodo morali vsi sodelovati. To pa je potrebno dobro pripraviti in krepko predebatirati. Na vsak način je lokalni program dobro zapisan, bo pa potrebno pripraviti še mnogo drugih programov. Občina res ne more zagotoviti delovnih mest, lahko pa zagotovi pogoje kot so npr. dobre ceste. Sicer pa je v občini veliko stanovanj praznih, že

v samem centru jih je npr. 15.

**Miran Ciglič** je dejal, da si je zapisal par stvari, ko je prebiral ta program. Najprej je prišel do tega, da je potrebno pohvaliti mlade, da so se potrudili, da na ta način ponovno opozorijo na sebe in probleme s katerimi se soočajo. Stran 11 se mu je zdela tista, na katero se je najbolj naslonil. Tudi sam je bil enkrat mlad, deloval je tudi v javnem življenju in ve, da se je potrebno za svoje pozicije potruditi in mogoče storiti tudi kaj takega kar ni konvencionalno ali v neki želji narediti nekaj več. Glede izobraževanja in zaposlovanja mladih je bil rahlo kritičen, ker ga marsikaj kar doživlja v zadnjih desetih letih boli. Mladi bi se morali vprašati in osredotočiti tudi na taka vprašanja kot npr. »Kako je mogoče, da v zadnjih osmih – desetih letih niti dvoglava uprava Ete niti direktor Certe, niti direktor Hotela in TIK-a, predsedniki nadzornih svetov in sosvetov ter člani teh organov, niso bili sposobni izmed vas mladih izbrati pet ljudi, ki bi jih usposobili, da bi lahko danes zamenjali starejše, ki odhajajo in prevzeli vajeti nadaljnjega razvoja Cerkljanske in da bi zagotavljali upravljanje podjetij tako kot zakonodaja zahteva.« Treba je videti naprej in v kolikor tega ne bomo videli, so v določenih podjetjih lahko zgodi, da se kakšna dejavnost sploh ne bo izvajala, ker tam ne bo kvalificiranih ljudi. Poudaril je, da podjetij ni mogoče voditi tako, da se popolnoma umakneš iz javnega življenja občine, da se umakneš iz Slovenske politične, gospodarske in športno kulturne sredine. Za normalno delovanje turizma smo tako rekoč obsojeni na zunanji trg. Glede zaposlovanje mladih, je bil mnenja, da bi se morala soglasno izbrana skupina mladih, z županom na čelu, napotiti k g. Koflerju in ga seznaniti s to problematiko in problematiko zaposlovanja. Za občino je dobra strategija razvoja dobro in odlično narejen proračun in načrt razvojnih programov. Glede stanovanjske problematike bi se mladi morali vprašati, ali bodo čakali še nadaljnjih 35 let, da bo izgrajeno kakšno novo stanovanje ter vprašati po odgovornosti tiste, ki so ta proces zavrli. Glede infrastrukturne problematike je občina na tem področju z Večnamenskim centrom naredila velik korak naprej, ne samo glede prostorov, temveč tudi glede zaposlovanja. Meni, da bi morali mladi upravičeno zahtevati od CERTE d.d., da se prostori C.M.A.K.-a prodajo za 1 EUR, kot kompenzacija za odtujena stanovanja, ki so bila v lasti Prostovoljnega gasilskega društva Cerkljanskega brez kakršnih koli sklepov upravnega odbora PGD in brez predhodnega soglasja občine, kar govori tudi Zakon o gasilstvu v 48. členu. Verjetno bi bilo potrebno o tem vprašati g.Čuka in g.Brusa – v nadaljevanju pa je dejal, da se bo še ozrl na g. Simoniča, predvsem pri tem, da lahko on kot naš trenutno najmočnejši človek na Cerkljanskem v vlogi predsednika Nadzornega sveta CERTA holdinga, veliko pomaga in nanj apelira. Glede problematike socialnih transferjev je tudi prosil g. Simoniča, da bi kot človek z odgovorno funkcijo moral pomagati odgovoriti na vprašanje kako ravnati z delnicami CERTE, katerih vrednost se je v zadnjih desetih letih močno zmanjšala in se jih ne da prodati, vplivajo pa na cenzuse mladih prosilcev.

**Domen Uršič** je dejal, da ga veseli, da je bila izpostavljena izobraževalno - zaposlovalna politika odločevalcev zadnjih dvajsetih letih v Cerknem. Eden od njih je bil tudi g. Ciglič, ki je predstavil to zadevo in iz osebnih izkušenj ve, da tam kjer je bilo govora o turističnih oz. posameznikih, ki so študirali, ve da sta bili vsaj dve diplomski nalogi, s tega področja v Cerknem narejeni, predstavljeni, tudi dani v rabo – posamezniki pa so bili zelo grdo zavrjeni tudi s strani Hotela. Kar se tiče zaposlovanja in kadrovske politike v Cerknem je bil mnenja, da so bili velikokrat dovolj sposobni ljudje, ki bi si zaslužili zaposlitev in so bili potem degradirani na delovna mesta, ki so bila neprimerna za njihovo izobrazbo in sposobnosti ter so se nato raje odločili in odšli v druge kraje. Glede stanovanj in novogradenj, pa mladi niti kredita niso sposobni pridobiti. Dal je apel na župana in na pristojne službe naj pospešijo postopke kar se tiče pridobivanja gradbenih dovoljenj. Glede mladinskih dejavnosti je dejal, da so v Cerknem zelo raznolike in ve, da si zaslužijo nek prostor, kjer bi lahko delovali, ve pa tudi kaj pomeni kopičenje infrastrukture, za katero je treba premisliti kaj narediti, da bo čimbolj večnamenska. Na tem področju je potrebno dati podporo, da se ceni domače znanje. Stvari v Cerknem so se peljale tako kot so se, vendar je potrebno sedaj nekaj storiti, da se bodo peljale drugače.

**Miran Ciglič** je dejal, da mladih ne bi strašil, saj če so dobre plače se lahko pride tudi do kreditov za stanovanja, drugače pa je, če se živi v okolju, ki zagotavlja samo minimalne dohodke.

V Sloveniji so vse mogoče prilike in vsa mogoča podjetja in tudi kar se tiče ETE ni vse tako slabo in mogoče bi bilo dobro, da se kdo opogumi in g. Koflerju zastavi določena vprašanja. Sicer pa je njegov prispevek hotel biti pozitiven z opozorilom, kaj se ni storilo, kaj se je mogoče zamudilo in pomagati v tej smeri, da se te korake dela, kajti med njimi sedijo ljudje, ki so odgovorni, kaj se bo npr. jutri zgodilo s turizmom.

**Petra Borovinšek** je dejala, da je bila prej parkrat izzvana in bi rada dodala, tudi kot predsednica Odbora za gospodarstvo in kmetijstvo, da so tudi na odboru že takoj, ko so dobili ta pravilnik, ugotovili, da je enostavno zastarel in da kot tak, ne omogoča drugačne oblike razpisa, kakor je bil v tem trenutku posredovan in niti niso imeli možnosti, da bi ga v tem času spreminjali in so si zadali za cilj, da ga v naslednjem letu skupaj z občinsko upravo posodobijo in prilagodijo trenutnim razmeram. Glede Lokalnega programa za mlade, je dejala, da je to neka strategija in na osnovi vseh teh strategij se lahko občina vidi kje bo pristala čez dvajset let. Vendar to ni vse, saj s tem ni končano njihovo delo in se delo šele začne, saj ko napišeš strategijo jo je potrebno začeti uresničevati – uresničevati pa jo pričneš z letnimi programi.

**Antonija Dakskobler** je dejala, da jo veseli, da se vidi, da mladi niso pasivni in da imajo vendarle željo ostati. Oni kot občina in občinski svetniki pa morajo peljati strategijo naprej in videti kaj lahko oni v tem trenutku potegnejo iz tega in kako bodo šli naprej in kaj se lahko naredi, da se nekdo npr. vidi v tem okolju, da bi lahko nekaj delal. Samo, če bodo mladi ostali, bo kraj nekoč živ.

**Miran Ciglič** je dejal, da kdor ne pozna svoje preteklosti, ni vreden sedanjosti, kaj šele svoje prihodnosti.

**Peter Lahajnar** je dejal, da se strinja z obema predhodnicama, bi pa rad izpostavil, da se bodo morali sestavljavci programa vsesti tudi za naprej. Program, ki so ga sedaj naredili je bil prvi korak v dobro smer in za naprej je potrebno postaviti še drugi korak in sicer nek konkreten cilj, da se dejansko začne zadeva izvajati. Tiste, ki so ta program pripravljali je obvezno potrebno vključiti zraven, da oni povedo svoje mnenje.

**Domen Uršič** je dejal da dopolnjuje g. P. Lahajnarja, stvar, ki pa sledi v prihodnosti, pa je v skladu z Lokalnim programom za mladino, ki predvideva ustanovitev komisije za mladino, kjer bodo člani mladinskih organizacij, ki bodo skrbeli za pretok informacij in tudi za oblikovanje programov v prihodnje. Potrebno je, da poteka stalni dialog.

**Branka Florjančič** je dopolnila g. Uršiča in sicer, da Lokalni program za kulturo predvideva tudi letne programe, tako, da vse te strategije imajo en način kako se na letni ravni vzpostavijo ključni cilji.

**Marjan Simonič** je dejal, da če se gre skozi proračun se da dokaj hitro izločiti npr. v delu kjer proračun že nekaj participira za mlade ter bi se pregledalo in se od tam nekaj pobralo ter oplemenitilo.

**Župan Jurij Kavčič** je predlagal glasovanje.

Sprejet je bil **SKLEP:**

**Občinski svet Občine Cerkno, je soglasno potrdil Lokalni program za mlade v občini Cerkno za obdobje 2015 – 2020.**

(13 glasov ZA)

#### **Ad 11.: Pobude in vprašanja občinskih svetnikov**

**Župan Jurij Kavčič** je v nadaljevanju prosil, če se lahko svetniki omejijo na največ tri vprašanja ter obljubil, da v kolikor ne bo moč podati odgovora takoj, da bodo skrbeli, da bo odgovor v kolikor bo možno, podan v pisni obliki.

**Petra Borovinšek** je vprašala, do kdaj bodo dobili odgovore, ki manjkajo; sama ima namreč 13 točk za nazaj.

**Miran Ciglič** je dejal, da ni človek da bi za hrbtom karkoli počel in sliši, da se ga že obtožuje, da

on nekoga prijavlja, vendar, če ima sam koga prijaviti, bo to naredil javno. Zahvaljuje se tudi za anonimke, ki še danes prihajajo in tako mora občinska uprava reševati probleme še iz tistega obdobja. Nadalje je vprašal, v skladu s katerim občinskim prostorskim načrtom, gradbeno zakonodajo, okoljsko zakonodajo, se je v Logu zgradilo skladišče za hlodovino in na osnovi katere pogodbe se prostor koristi. Kako je z azbestom in ostalim odpadnim gradbenim materialom, ki je tam zakopan in kaj pomeni oz. tako kot je urejeno, to pomeni tudi potencialno žarišče, kljub nastavljeni pasti za lubadarje. Na osnovi katerega gradbenega dovoljenja, okoljske in gradne zakonodaje se je rušila Gantarjeva hiša in kam se je odložil gradbeni material in azbestna streha. Na osnovi katerega sklepa občinskega sveta se je mimo gradbenega dovoljenja uredila okolica kapelice in zakaj projekt ni dokončan v skladu s projektom, ki ga je odobril občinski svet v stari sestavi. Od kdaj v Cerknem prometni znak, ki je postavljen na stavbi Društva upokojencev pomeni obvezno parkiranje in obvezno ustavljanje pri fontani. Vprašal je g. F. Lahajnarja, če ga bo podprl pri realizaciji problema javne razsvetljave in kdaj se bo spoštovala pogodba o vzdrževanju javne razsvetljave. Pri skrbi za javno otroško igrišče so zadeve dokaj zanemarjene in niso izpeljane do konca. Koliko kazni je občina Cerkno plačala v letu 2015 zaradi neizvršenih odločb inšpekcije v zvezi z tretiranjem vode in vzdrževanjem vodovodov. Na koncu ga je zanimalo še, kdaj bo podan v obravnavo in sprejem Odlok o komunalnem urejanju zemljišč ter izvedene spremembe in dopolnitve Občinskega prostorskega načrta. Opozoril je, da na tem mestu še vedno čakajo lovci, po drugi strani pa je na izteku njegovega mandata doživel neke vrste sabotazo. V juniju 2014 so obravnavali realizacijo proračuna, kjer je zbral celotno občinsko upravo na sestanek in nihče ni povedal, da se ne namerava predvsem na tem področju nič narediti. Poslal je dopis na direktorja Locusa, ki ureja to problematiko in dobil je stran in pol gosto napisanega odgovora in še najbolj ga je šokiralo to, da izdelava sploh ni bila naročena. In če sedaj pogleda, kaj je bilo v letošnjem polletju okrog tega urejeno, ugotovi, da nič. Apelira, da ne bi zašli v kake probleme, saj je v šestih mesecih po sprejemu OPN-ja, to potrebno realizirati.

**Župan Jurij Kavčič** je pojasnil, da je javna razgrnitev, kar se tiče spremembe prostorskih aktov predvidena od 28.9. do 28.10.2015. Kar se tiče komunalnega opremljanja zemljišč, pa je bilo veliko pomislekov in razprave na Odboru za komunalno ter Odboru za finance. Škoda je, ker se je že v letu 2010 temu namenilo in so pridobili tudi določene analize. Za nekatera zemljišča, ki so zazidalna na periferiji Cerkna, je realni izračun tega komunalnega prispevka pokazal vrednost, ki bi jo nekdo moral plačati pri izgradnji stanovanjske hiše, tudi do 60.000 EUR, kar pa je je popoln nesmisel. Na splošno gre za zelo rizično zadevo in bo težko izvedljiva, s tem, da je najprej potrebno še odkupiti zemljišča. Morala pa se bo spremeniti tudi državna zakonodaja in zaključil, da je še mnogo občin, ki tega področja nimajo urejenega.

**Radovan Lapanja** je vprašal kaj se dogaja na cesti Orehek – Bukovo, kjer se polaga optični kabel ter kako bo zadeva tekla dalje do Zakojce, Zakriža, Jesenic in Raven.

**Župan Jurij Kavčič** je pojasnil, da se je v preteklih dneh pogovarjal s Telekomom, ki je povedal, da je zaenkrat zagotovljeno cca. 180.000 EUR sredstev; glavnina se je izvedla in imajo za urediti samo še ožji del na Bukovem, nato pa se bo čakalo na dodatna sredstva, kjer pa bo potrebno še cca. 350 – 400.000 EUR dodatnih sredstev. Veliko je tudi pritožb na vozišče na relaciji Orehek – Bukovo. Pritiska se na izvajalca, da zadeve čimprej postavi v prvotno stanje.

**Branka Florjančič** je dodala, da če bodo sredstva, bi se lotili že letos, vendar je to težko pričakovati, drugače pa je v planu za leto 2016.

**Peter Lahajnar** je vprašal, če se ve, ali bo Telekom kopal do hiš ali bodo morali občani sami.

**Silvo Jeram** je pojasnil, da vsak tisti ki ima trenutno priključek za stacionarni telefon, bo Telekom priklopil do hiše. Kdor pa ga nima, pa se lahko uredi s pogodbo, da Telekom uredi še to.

**Peter Lahajnar** je vprašal še glede stanovanj, ki nimajo možnosti telefonskega priključka, če lahko občina pri tem kaj pomaga; prav tako glede LTE omrežja. Posredoval je še pobudo občana in sicer glede stanovanjske problematike mladih ter doma starejših občanov ter vprašal, če se v to smer kaj spreminja. V kolikor bi starejši imeli možnost, da se grejo v dom, bi se tudi stanovanja za mlade izpraznila.

**Župan Jurij Kavčič** je dejal, da verjetno ne poznajo zgodbe, ki se je odvijala z izgradnjo doma starejših, kjer je bila tudi razpisana koncesija za to področje, ki pa se žal ni izkoristila. Sicer pa se izredno povečuje število oskrbovancev na domu, kar je ena od variant, da starejši ostanejo dlje časa v svojem domu. Kar se tiče digitalnega omrežja, pa je dejal, da Telekom pravi, da je odvisno od števila zainteresiranih. Dejstvo pa je, da bodo postopoma morali obnoviti obstoječe kable in s tem se bo pokazala tudi dodatna možnost za nove priklone.

**Marko Čadež** se je navezal na isto vprašanje ter vprašal, če je možnost, da Podlanišče in ostali del pridobi povezavo z Gorenjske strani, vseeno pa bi pri tem morala pomagati tudi Občina Cerklje. Poudaril je, da je bilo vso to omrežje uničeno z žledom, sicer pa vidi tudi možnost, da se kabel potegne tudi iz Planine.

**Župan Jurij Kavčič** je dejal, da se Telekom osredotoča na večjo koncentracijo uporabnikov, bo pa občina pri tem skušala pomagati.

**Antonija Dakskobler** je vprašala glede predora čez Kladje ter glede zaščitnih mrež nad cesto proti Želinu.

**Župan Jurij Kavčič** je odgovoril, da je osvežil stike z Gorenjo vasjo, saj je v preteklosti na to veliko vplivala tudi politika, da so se možne variante te povezave izločale – vendar se spet vračajo. Zadovoljen je z odzivom s strani Gorenje vasi, glede na to, da so bili tam sedaj uspešni z izgradnjo obvoznice. Dejstvo pa je, da je odvisno od moči države in podpore Evrope, da se projekt izpelje, nikakor pa ga ni za ovreči. Ve se, da je to edina možna in najkrajša povezava do Ljubljane. Prav tako je to dobro izhodišče za Posočje.

**Miran Ciglič** je dejal, da bi prosil, če bi župana iz Gorenje vasi spomnil na obljubo, ki jo je dal, da bo v letu 2013 naredil asfaltno povezavo, tam kjer je občina Cerklje asfaltirala cesto. Slabe izkušnje iz preteklosti so bile predvsem v tem, da se je ta zadeva glede predora reševala na nivoju dveh občin, zato se je takrat zadeva razširila na severnoprimorsko regijo, tako, da je bil sogovornik bolj močan in še vedno v okviru tega deluje tudi programski svet. Poudaril pa je, da gre pri tem v prvi vrsti za politični projekt, ki ga je umestila koalicijska vlada Janše in Slovenske ljudske stranke – na žalost je ista koalicijska vlada ta program iz vladnih dokumentov tudi vrgla.

**Silvo Jeram** je vprašal kako bodo ljudje prišli iz Baške grape, saj cesta še vedno ni odprta. Povedal je še, da se glede telefonije predvideva sestanek, kjer bi se dobili vsi predstavniki krajevnih skupnosti ter člani občinskega sveta iz strani, ki se jih ta problem tiče.

**Župan Jurij Kavčič** je pojasnil, da so glede ceste proti Baški grapi podpisani vsi sporazumi z občino Tolmin, čaka pa se še nekaj dovoljenj. Prva faza s stani občine Cerklje je bila narejena in sicer most čez Zakojško grapo. Stvari se premikajo in upa, da bo cesta v roku meseca dni tudi že prevozna.

**Adrijana Mavri** je podala pobudo občana in sicer glede odprtosti zbirnega centra, za katerega je želja, da bi bil odprt tudi v popoldanskem času, zlasti tekom tedna.

**Župan Jurij Kavčič** je odgovoril, da je en od terminov tudi sobota dopoldan, sicer pa se bodo skušali prilagajati, saj se dogaja, da ljudje pripeljejo in stvari puščajo kar pred zbirnim centrom. Sicer pa se to ne pojavlja zelo pogosto in se mu zastavlja vprašanje, če je smiselno, da se za to dodatno plačuje človeka.

**Petra Borovinšek** je glede ZD Cerklje vprašala, če se v bližnji prihodnosti namerava urediti dostope za invalide, ki jih sedaj ni, prav tako so trenutno v ZD trije specializanti, ki za svoje delo nimajo primernih prostorov.

**Župan Jurij Kavčič** je dejal, da kakšnega konkretnega predloga s strani ZD ni bilo, v kratkem pa pričakuje razgovor z direktorico ZD in se bosta pogovorila tudi o teh stvareh.

**Branka Florjančič** je glede telekomunikacij dodala, da so tudi nekatere vasi na cerkljanskem, ki nimajo GSM signala ter apelirala, naj občina tudi na tem področju nekaj naredi. Nadalje je izpostavila problem lubadarja, ki se je zelo razširil v občini ter vprašala kaj lahko naredi občina, da se pomaga občanom ter zakaj ministrstvo na tem področju spi.

**Župan Jurij Kavčič** je dejal, da se strinja ter se nanj obračajo mnogi lastniki gozdov, pri tem pa lahko največ naredi Zavod za gozdove oz. služba, ki je za to pooblaščen. Glede na obljube, ki so bile za to področje dane s strani ministra, pa so kar nekam padle. V večji meri so področni

oddelki Zavoda za gozdove prepuščeni samim sebi, celo toliko, da niti osnovnih zadev nimajo. Gre pa za nacionalno katastrofo, ki je sledila po lanskem žledolomu. Dejal je, da bodo tudi na regiji zahtevali odgovor v tej smeri.

**Miran Ciglič** je bil mnenja, da je potrebno izpeljati vse mogoče ukrepe v zvezi z lubadarjem in podpira mnenje, da se zadeve pelje tudi preko Severnoprimskega sveta.

**Župan Jurij Kavčič** je dejal, da bo v naslednjem tednu svečana seja občinskega sveta in podelitev nagrad ter svetnike lepo povabil, da se svečanosti udeležijo.

**Marko Čadež** je vse prisotne povabil na odprtje fotografske razstave Foto kluba Cerknjo.

**Petra Borovinšek** pa je prisotne povabila na posvet z gospodarskim ministrom, ki prihaja v Cerknjo in sicer 9. oktobra 2015 v Hotelu Cerknjo – Posvet o razvojnih izzivih Idrijsko – Cerkljanske.

**Župan Jurij Kavčič** je sejo zaključil ob 20. uri.

Zapisala:  
Katja Lapanja

Župan:  
Jurij Kavčič