



OBČINA CERKNO

OBČINSKI SVET

www.cerkno.si, e: obcina@cerkno.si
Bevkova ulica 9, 5282 Cerklje ob Gori
t: 05 373 46 40, f: 05 373 46 49

Z A P I S N I K

5. redne seje Občinskega sveta Občine Cerklje ob Gori,
ki je bila v četrtek, **18.06.2015** ob 17. uri v sejni dvorani Občine Cerklje ob Gori.

PRISOTNI ČLANI OBČINSKEGA SVETA: ga.Marta Deisinger, g.Miran Ciglič, g.Marjan Simonič, ga.Nataša Močnik, g.Silvo Jeram, ga.Adrijana Mavri, g.Marko Čadež, ga.Antonija Dakskobler, g.Franc Lahajnar, ga.Branka Florjančič, ga. Janja Mavri, ga. Petra Borovinšek, g. Peter Lahajnar, g. Domen Uršič.

ODSOTNA: g.Vojko Zidarič, g.Radovan Lapanja.

PREDSTAVNIKI OBČINSKE UPRAVE IN POROČEVALCI: župan g. Jurij Kavčič, direktor občinske uprave mag. Martin Rasket, strokovne službe: ga. Jožica Lapajne, ga. Vanja Mavri Zajc, ga. Katja Lapanja, g. Gorazd Kragelj - Medobčinski inšpektor.

NOVINARJI: g.Ivan Seljak - Radio Odmev, ga.Saša Dragoš – PN.

DRUGI PRISOTNI: pri 3. točki je bila prisotna ga. Milanka Trušnovec - direktorica Mestne knjižnice Idrija, pri 4. točki je bila prisotna ga. Adelka Vončina – Vrtec Cerklje ob Gori, pri 5. točki je bil prisoten g. Igor Petek – Snaga Ljubljana d.o.o., pri 6. točki je bila prisotna ga. mag. Vesna Miklavčič – direktorica Komunala Idrija d.o.o..

Sejo je vodil župan Jurij Kavčič. Seja je posneta na avdio zgoščenko. Gradivo in zvočni zapis je sestavni del sejnega dosjeja.

Za sejo je bil predlagan naslednji **dnevni red**:

1. Ugotovitev sklepčnosti in določitev dnevnega reda.
2. Sprejem zapisnika in sklepov, sprejetih na 4. seji občinskega sveta dne 02.04.2015. Poročilo o realizaciji sklepov.
3. Strateški načrt Mestne knjižnice in čitalnice Idrija za obdobje 2015-2020.
4. Predlog sistemizacije delovnih mest v Enoti vrtec Cerklje ob Gori za šolsko leto 2015/2016.
5. Odlok o sodelovanju pri skupnem izvajanju in koncesiji za gospodarski javni službi obdelave določenih vrst komunalnih odpadkov in odlaganja ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov na območju občin Grosuplje, Ivančna Gorica, Dobropolje, Ribnica, Loški Potok, Sodražica, Cerklje na Gorenjskem, Bloke, Žiri, Gorenja vas-Poljane, Koper, Ankaran, Šmartno pri Litiji, Vrhnika, Borovnica, Log-Dragomer, Idrija, Postojna, Pivka, Cerklje ob Gori, Mokronog-Trebelno, Trebnje, Šentrupert in Mirna – prva obravnava.
6. Odlok o ravnanju s komunalnimi odpadki v Občini Cerklje ob Gori – prva obravnava.
7. Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja:
- Imenovanje pooblaščenih oseb občinskega sveta za imenovanje direktorja Javnega podjetja Komunala Idrija d.o.o..
8. Pravilnik o izbiri in vrednotenju kulturnih dejavnosti, ki se sofinancirajo iz proračuna Občine Cerklje ob Gori.
9. Letni program kulture v Občini Cerklje ob Gori za leto 2015.
10. Uskladitev cene storitve pomoči družini na domu v občini Cerklje ob Gori.

11. Poslovanje javnih zavodov v letu 2014.
12. Poročilo o delu Medobčinskega inšpektorata Občin Idrija in Cerknjo za leto 2014 v občini Cerknjo.
13. Poročilo o kakovosti vodooskrbe v občini Cerknjo v letu 2014.
14. Pobude in vprašanja svetnikov.

Ad 1.: Ugotovitev sklepčnosti in določitev dnevnega reda

Župan Jurij Kavčič je pozdravil vse prisotne in ugotovil, da je občinski svet sklepčen ter prebral predlog dnevnega reda.

Janja Mavri je predlagala, da se na dnevni red uvrsti nova točka dnevnega reda in sicer zadnje čase zelo aktualna tema, predvidene galvane v Cerknju.

Župan Jurij Kavčič je dejal, da gradivo v zvezi s tem ni pripravljeno ter predlagal, da se točka obravnava pod pobudami in vprašanji. Sicer pa je zadeva glede galvane zaključena, ker se je investitor umaknil.

Župan Jurij Kavčič je predlagal glasovanje.

Sprejet je bil **SKLEP:**

Soglasno je potrjen dnevni red občinske seje.

(14 glasov ZA)

Ad 2.: Sprejem zapisnika in sklepov, sprejetih na 4. redni seji Občinskega sveta, dne 02.04.2015 ter Poročilo o realizaciji sklepov

Župan Jurij Kavčič je v zvezi s točko dnevnega reda vprašal, če so kake pripombe.

Marta Deisinger je zastavila vprašanje in sicer glede pobud in vprašanj, ki se zastavljajo na sejah – misli, da bi bilo potrebno odgovarjati pismeno vsem svetnikom, ne samo tistim, ki so zastavili vprašanje, saj so običajno to vprašanja, ki so pomembna za vse občane. Predlaga tudi, da se vprašanja in odgovori objavijo na spletni strani občine.

Martin Rasket je dejal, da sicer ne ve za katero vprašanje točno sprašuje, sicer pa je bil odgovor poslan vsem občinskim svetnikom. Glede objave na spletni strani, pa ne vidi nobenega problema, da to ne bi bilo objavljeno tudi tam.

Branka Florjančič je dejala, da je že zadnjič prosila, če bi lahko zapisnike odborov dobili že prej, po elektronski pošti. Nadalje je prosila, če bi bili lahko odbori vsaj kak teden pred sejo občinskega sveta.

Miran Ciglič je opozoril, da še vedno ne svetijo vse luči ter apelira, naj se to uredi. Prav tako predlaga, da se določijo datumi občinskih sej vnaprej.

Župan Jurij Kavčič je glede luči pojasnil, da so se luči začele že v jeseni obnavljati, saj je v njih vdiral voda in je bilo potrebno zadevo urediti. Je pa kar nekaj težav pri javni razsvetljavi kjer so indikatorji za odpiranje luči v temi in se včasih luči prižgejo tudi že zelo zgodaj.

Petra Borovinšek je dejala, da je na seji vedno samo poročilo o realizaciji sklepov prejšnje seje, pogreša pa, da bi imeli dodatno tudi nerealizirane sklepe, saj gotovo kakšen ostane in se potem za njim izgubi sled.

Župan Jurij Kavčič je predlagal glasovanje.

Sprejet je bil **SKLEP:**

Soglasno je potrjen zapisnik ter sklepi 4. redne seje Občinskega sveta Občine Cerknjo z dne 02.04.2015.

(14 glasov ZA)

Ad 3.: Strateški načrt Mestne knjižnice in čitalnice Idrija za obdobje 2015-2020

Milanka Trušnovec je predstavila strateški načrt Mestne knjižnice in čitalnice Idrija za obdobje 2015-2020, ki je narejen za štiri strateška področja.

Domen Uršič je podal poročilo Odbora za družbene in društvene dejavnosti ter dejal, da je odbor omenjeni načrt potrdil ter predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme. Zlasti jih veseli, da ima knjižnica v svojih planih dela v Bevkovi knjižnici, predvsem tisti del v zvezi s knjižničnim gradivom, pozdravili so tudi pobudo, da bi se v zimski sezoni poizkusno odprlo izposojno na smučišču Cerkno. V zvezi s prostori pod knjižnico, ki so vlažni, se knjig trenutno tam ne da shranjevati, saj je vlaga prevelika – potrebovali bi prezračevalni sistem. Glede e-knjig, pa je sistem na splošno v Sloveniji malce okorel, poleg tega pa so tudi licence dokaj drage.

Petra Borovinšek je pohvalila vodstvo in sodelavce Mestne knjižnice, ki so pripravili ta strateški načrt. Kot priporočilo oz. dopolnitev pa je dodala, da se določene ideje kot npr. možnost arhivskih prostorov v kletnih prostorih v Cerknem, zapiše in da potem to postane cilj 2015 tudi v tem načrtu. Vsi cilji, ki so napisani, morajo biti tudi izmerljivi – npr. na koliko se bo povečalo število uporabnikov ipd.

Milanka Trušnovec je pojasnila, da kar se tiče urejanje prostora za arhiv, je napisano v cilju št. 8. Kar pa se tiče meril, so pod pričakovanimi učinki navedli kazalnike uspešnosti.

Petra Borovinšek je dejala, da je podatek vedno za nazaj, cilj pa mora biti postavljen za naprej.

Miran Ciglič je dejal, da bi bilo pametno, da se neka kontinuiteta, ki je bila zastavljena v preteklih letih, izvrši. Občina je pridobila lastništvo nad knjižnico in bi bilo s strani knjižnice in občine potrebno izkazati ambicioznost in se tam, kjer piše redni viri, pripisati še javni razpisi. Nadalje je opozoril, da bi bilo dobro, da se zamenja še ostala tretjina tlaka, ki je še slab, da se zamenja in položi talno gretje. Predlaga tudi zamenjavo peči, kajti trenutni način ogrevanja je najdražji, na ta način bi tudi zmanjševali stroške. Nadalje je predlagal način, kako bi rešil prostorski problem knjižnice in sicer, da se preveri, kakšni so pogoji za nakup prostorov trgovine Laharnar, da bi potem predlagali Infraxu, da se preseli v prostore trgovine, knjižnica pa pridobi prostore Infraxa. Obstoječi vetrolov, po njegovem mnenju, zadošča in je škoda trošiti denar za dodaten nadstrešek.

Marta Deisinger je vprašala glede delitve stroškov med občinama Idrija in Cerkno, ki je v razmerju 70 -30 %, ter če to pomeni vse stroške.

Milanka Trušnovec je dejala, da je ta razdelitev narejena zelo natančno in ne pomeni vseh stroškov, temveč pri zaposlenih je točno določeno, kaj je strošek krajevne knjižnice, nato pa so točno določeni še tisti strokovni delavci, ki opravljajo določene strokovne naloge v Idriji za Bevkovo knjižnico v Cerknem npr. višji knjižničar, ki nabavlja knjižnično gradivo, bibliotekar, ki ga katalogizira, del domoznanca, računalničar, čistilka ipd. – vse v deležu, ki se opravlja za knjižnico v Cerknem.

Marta Deisinger je dejala, da je vprašala ravno zaradi predvidenih zaposlitev (hišnik in čistilka). Predlaga, da občina začne razmišljati, da ima hišnika za vse svoje javne zavode.

Milanka Trušnovec je pojasnila, da kar se tiče kadrov, je bila čistilka mišljena samo za Občino Idrija. Kar pa se tiče hišnika, je že apelirala tudi na občini Idrija, saj je to dejansko dobra ideja in ne pričakujejo celotne zaposlitve nekega hišnika in bi si hišnika tudi delili še s kakim zavodom, problem je v tem, da si drugi zavodi, ki imajo celega hišnika, tega ne želijo deliti.

Domen Uršič je dejal, da ga veselijo dane pobude, še bolj pa bi bil vesel, da bi jih razreševali na matičnih odborih. Nadalje je podprl idejo glede toplotne črpalke, vidi pa problem, če pride do okvare le te. Glede hišnika je dejal, da če so zaposleni v javnem sektorju, je na tem področju zakonodaja precej bolj zakomplicirana. Tudi v zvezi z vrtcem je bila na to temo odprta razprava. V gospodarstvu je take stvari lažje reševati. Sicer pa se tudi sam strinja, da bi se problem hišnika na tak način dalo rešiti. Po njegovem mnenju bi bilo najbolj elegantno dobiti nekega samostojnega podjetnika ter mu plačati samo opravljene ure.

Marta Deisinger je dejala, da sama sicer ni na odboru, da bi tam dala predlog, bi pa pričakovala od odbora, da bi verjetno sami delovali v smislu zniževanja stroškov oz. optimizacije. Sicer pa

obžaluje, da gre zadeva v to smer, da že v naprej vidijo cel kup problemov, kaj se nekaj ne da narediti – stvar moramo obrniti in si postaviti cilj, da to hočemo in tako bomo tudi probleme lahko reševali.

Domen Uršič je dejal, da zadeva kar se tiče odborov ni letela na go. Deisingerjevo, sicer pa je pozitivno naravnani k temu. Je pa tako, da je določene stvari že na začetku najboljše preprečiti. Sam ima izkušnjo s tem, ko stvari na začetku niso bile dorečene tako kot bi morale biti in se potem pojavljajo veliki problemi v tem, ko je potrebno zadeve reševati.

Miran Ciglič je vprašal, če se predlagani sklep lahko razširi s predlaganimi dopolnitvami.

Milanka Trušnovec je dejala, da gre dejansko za osnutek načrta in ni to končna verzija, čakali pa so soglasje oz. mnenje obeh občin in preden bo to dano kot končna verzija, se dejansko lahko vnese dane predloge.

Župan Jurij Kavčič je predlagal glasovanje.

Sprejet je bil **SKLEP:**

Občinski svet Občine Cerklje ob Savi, je soglasno potrdil Strateški načrt Mestne knjižnice in čitalnice Idrija za obdobje 2015-2020.

(14 glasov ZA)

Ad 4.: Predlog sistemizacije delovnih mest v Enoti vrtec Cerklje ob Savi za šolsko leto 2015/2016

Adelka Vončina je v uvodu pojasnila predlog sistemizacije delovnih mest v enoti vrtec za šolsko leto 2015/2016.

Domen Uršič je podal poročilo Odbora za družbene in društvene dejavnosti ter dejal, da je odbor omenjeni predlog potrdil ter predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme. Odbor je podal predlog in sicer, da starši predhodno plačajo akontacijo; v primeru, da starši potem otroka ne vpišejo potem to lahko bistveno spremeni kadrovska strukturo.

Marta Deisinger je vprašala, če je glede na podatke prostih še 17 mest.

Adelka Vončina je pojasnila, da je 8 prostih mest brez fleksibilnega dela normativa. Izpostavila je še problem naraščajočega števila otrok s posebnimi potrebami, ki so vedno bolj gibalno in psihofizično prizadeti. Precejšen problem se pojavlja tudi glede kuhanja raznih diet.

Marko Čadež je dejal, da je opazil, da se ukinja en program ter v zvezi s tem prosil za pojasnilo. Pri tehničnem osebju ga je malce zmotil podatek glede knjigovodje in poslovnega sekretarja 0,6. Večkrat je bilo že govora na sejah, da bi vsaj knjigovodske zadeve združevali. Vprašal je še glede hišnika, ki naj bi ga opravljal hišnik na šoli in pogodbeni delavci – po njegovem mnenju bi morali bolj jasno ločiti kaj bo kdo delal.

Adelka Vončina je pojasnila, da nima nobenih kompetenc glede kadrov, sicer pa administrativne kadre združujejo s šolo. Kar se tiče hišnika, pa gre v primeru pogodbenih delavcev za razna steklarska dela, električna dela t.j. taka dela, ki jih hišnik ne more delati. Glede tretjega programa, je pojasnila, da teh otrok s krajšim programom ne morejo imeti samih v skupini, ker jih je premalo. Zato so ti otroci v skupini celodnevni in se upošteva kurikulum, ki pravi, da je omogočanje enakih pogojev za optimalni razvoj otroka primarna naloga. Posvetovala se je s Skupnostjo vrtcev Slovenije in je to strokovno v redu.

Župan Jurij Kavčič je glede hišnika pojasnil, da bi si v kombinaciji s Centrom šolskih in občinskih dejavnosti, hišnika delili.

Jožica Lapajne je glede delovnih mest pojasnila, da so v skladu z normativom in zakonodajo.

Adelka Vončina je za zaključek dejala, da so bili vedno otroci njena primarna skrb in bi vsem položila na srce, da je na prvo mesto potrebno postaviti otroka, pred lastnimi potrebami in interesi. Ker, če bi se v preteklosti to dogajalo, bi sedaj imeli super samostojni vrtec, z velikimi postori. Tako pa, ko bo zgrajen nov vrtec v Spodnji Idriji, bodo prostori v Cerkljnem najslabši v celi severnoprimorski in še vedno bodo pod šolo, kar ni dobro.

Župan Jurij Kavčič se je na koncu ga. Vončina zahvalil tudi za delo v preteklih letih ter ji

zaželel vse dobro tudi za naprej.

Sprejet je bil **SKLEP:**

Občinski svet Občine Cerklje je potrdil Predlog sistemizacije delovnih mest v Enoti vrtec Cerklje za šolsko leto 2015/2016.

(13 glasov ZA, 1 vzdržan)

Ad 5.: Odlok o sodelovanju pri skupnem izvajanju in koncesiji za gospodarski javni službi obdelave določenih vrst komunalnih odpadkov in odlaganja ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov na območju občin Grosuplje, Ivančna Gorica, Dobropolje, Ribnica, Loški Potok, Sodražica, Cerklje na Gorenjskem, Bloke, Žiri, Gorenja vas-Poljane, Koper, Ankaran, Šmartno pri Litiji, Vrhnika, Borovnica, Log-Dragomer, Idrija, Postojna, Pivka, Cerklje, Mokronog-Trebelno, Trebnje, Šentrupert in Mirna – prva obravnava

Igor Petek je v uvodu predstavil samo vsebino odloka.

Franč Lahajnar je podal poročilo Odbora za infrastrukturo, okolje in prostor ter dejal, da je odbor omenjeni odlok soglasno potrdil ter predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme.

Branka Florjančič je podala poročilo Statutarno pravne komisije, ki je na omenjeni odlok podala dve pripombi in sicer: v 1. členu se besedilo iz 6. odstavka prenese v 20. člen in se iz 1. člena črta ter opozoril na nekaj slovničnih napak.

Župan Jurij Kavčič je v zvezi s točko dnevnega reda dejal, da je vsem znana zgodba z RCERO, ki je na nek način zaspal in je bilo potrebno pravočasno ukrepati in se je večina občin tudi odločila, da se priključi Snagi iz Ljubljane. Nadalje je vprašal, v kakšnem času predvidevajo, da se bo odlok zaključil.

Igor Petek je dejal, da so predvideli vse možne variante in iz razprav po posameznih občinah so ugotovili, da v statutu npr. nima opredeljenega uradnega glasila Uradni list. Tako, da še razmišljajo ali bi dali skupno objavo vseh občin. Pričakujejo, da bo večina občin v tem mesecu sprejela odlok v prvem branju. V nekaterih občinah je prišlo do precejšnje individualizacije vsebine, kjer bodo še videli kaj bodo naredili. Kot končen rezultat predvidevajo, da bi bila objava nekje do konca novembra. Sicer pa dovoz iz prvih občin ne pričakujejo pred 1. januarjem 2016, ko se tudi iztečejo prehodne določbe iz veljavne uredbe o odlagališčih in se zastrujejo zahteve za obdelavo določenih vrst komunalnih odpadkov. Sicer pa je Slovenija v deležu recikliranih odpadkov, po podatkih EUROSTAT-a, daleč na prvem mestu.

Marta Deisinger je vprašala, če obstaja kaka obveza, kako količino odpadkov bo občina dostavila na odlagališče.

Igor Petek je odgovoril, da je v prvotni pogodbi ta obveza s količino izražena jasno. Ko pa se govori o izvajanju javne službe, v obliki ne prave koncesije, pa govorimo o vseh odpadkih, ki ima še vedno trend padanja in ne more biti več zaveza, ker je enak pogoj, kot veljajo za javne službe.

Marta Deisinger je nadaljevala, da je to želela slišati, ali v primeru, da se ne izpolnjujejo pogoji količine zavezane v pogodbi, ali občina plačuje za to penale, ker bi bilo po drugi strani pa nelogično, saj se na eni strani borimo za zniževanje količine odpadkov na drugi strani bi bila pa cena predelave teh odpadkov, če nismo dosegli normirane količine po pogodbi, lahko bistveno višja.

Igor Petek je dejal, da se v tem pravzaprav razlikuje ta odnos pogodb, ker v tej obliki neprave koncesije vse občine posledično nosijo vse posledice vseh dejanj, ki se zgodijo. Enak način oz. vezano na to kar nosijo občine ustanoviteljice in zato imajo tudi interes, da imajo čimbolj popolnjene kapacitete in če se zmanjšuje vpliv na ceno javne službe, da se drugi lahko pridružujejo. Cena pa se določa skladno s predpisom oz. metodologijo.

Marko Čadež je vprašal kako se bo določala cena tone ali kilograma zbranih komunalnih odpadkov iz posameznih občin in kaj se bo zgodilo, če bo ta količina bistveno padla.

Igor Petek je dejal, da te zadeve ureja predpis in v primeru, če bi količina padla, bi se to običajno izrazilo v znižanju.

Marko Čadež je nadalje vprašal, ali bo Snaga sprejemala od občine Cerčno, komunalne mešane odpadke glede na kilogram ali tono pripeljanih ali glede na pavšal na človeka v občini.

Igor Petek je odgovoril, da glede na kilogram oz. težo.

Branka Florjančič je vprašala v zvezi s 3. členom, ki določa, da se vsebina in dejavnosti, ki jih zajemajo gospodarske javne službe podrobneje določajo tudi z odloki teh ustanoviteljic. Se pravi, da če te spremenijo odlok, ki določa vsebino in dejavnosti gospodarske javne službe – ali to posledično pomeni, da bi vplivale tudi na spremembo naše cene.

Igor Petek je odgovoril, da je želja, da se ta del poenostavi – predviden je nov skupni odlok, ki v bistvu povzema državne predpise in je za razliko od odloka za zbiranje, ta odlok bolj strog; bolj formalističen.

Marta Deisinger je dejala, da je država pravzaprav postavila vse mejnike za to dejavnost, na drugi strani je predpisala metodologijo in na nek način je postavila temelje monopolni dejavnosti. Ali ima država pravico maksimirati ceno tej dejavnosti? Znano je namreč, da so odpadki danes zelo donosni biznis. Kje so te zavore, da apetiti ne postanejo preveliki?

Igor Petek je dejal, da je metodologija določena za javno službo in ta natančno določa koliko sme biti donosov. Sicer pa nikjer v tujini ni mogoče priti tako enostavno, do podatkov o delovanju kateregakoli javnega podjetja, kot je to pri nas. Vloga javne službe je, da spravi čim večji masni tok, čimprej proti produkciji.

Župan Jurij Kavčič je predlagal glasovanje.

Sprejet je bil **SKLEP:**

Občinski svet Občine Cerčno, je soglasno potrdil Odlok o sodelovanju pri skupnem izvajanju in koncesiji za gospodarski javni službi obdelave določenih vrst komunalnih odpadkov in odlaganja ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov na območju občin Grosuplje, Ivančna Gorica, Dobropolje, Ribnica, Loški Potok, Sodražica, Cerklje na Gorenjskem, Bloke, Žiri, Gorenja vas-Poljane, Koper, Ankaran, Šmartno pri Litiji, Vrhnika, Borovnica, Log-Dragomer, Idrija, Postojna, Pivka, Cerčno, Mokronog-Trebelno, Trebnje, Šentrupert in Mirn, v prvi obravnavi.

(14 glasov ZA)

Ad 6.: Odlok o ravnanju s komunalnimi odpadki v Občini Cerčno – prva obravnava

Vesna Miklavčič je v nadaljevanj predstavila točko dnevnega reda.

Franc Lahajnar je podal poročilo Odbora za infrastrukturo, okolje in prostor ter dejal, da je odbor omenjeni odlok soglasno potrdil ter predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme. Odbor je opozoril na problem neurejenosti ekoloških otokov, v občini, predvsem v naselju Cerčno.

Branka Florjančič je podala poročilo Statutarno pravne komisije, ki je na omenjeni odlok podala tri pripombe in sicer, da se v preambulo odloka doda sklicevanje na Uredbo o metodologiji za oblikovanje cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstvo okolja, ker se sam odlok zelo veliko nanaša na to uredbo. Sprememba 9. člena in sicer se črta 2. odstavek 9. člena, ki navaja, da občina podeli javno pooblastilo izvajalcu zbiranje praviloma z upravno odločbo in sicer to ni skladno s predhodnim 5. členom, kjer je jasno določeno, da je izvajalec javne službe Komunala Idrija. Spremeni se še 3. odstavek 9. člena (navede se: javne službe in ne javnega pooblastila).

Miran Ciglič je vprašal, če v zvezi s prehodom iz obračunavanja iz osebe na kilograme, zaznavajo kakršnakoli tveganja na škodo okolja, prebivalstva oz. na poslabšanje stanja glede na sedanje.

Vesna Miklavčič je odgovorila, da v zvezi z odpadki nimajo neke normirane zadeve, da bi lahko točno registrirali kdo kam nekaj oddaja. Zato gre v tem primeru za neko vrsto solidarnostno

zadevo – gre za celotno urejanje območja. Tako, da je zelo težko, da bi lahko čisto na osebo določili vrednost. Sicer pa se porabo v kilogramih, preračuna na celotne zbrane odpadke iz občine.

Miran Ciglič je dejal, da obstaja velika nevarnost, da se okoljska zakonodaja ja ne bo spoštovala (zažiganje strupenih snovi ipd.) in obstaja tudi možnost, da se pojavijo nova, črna odlagališča.

Vesna Miklavčič je dejala, da se v veliki meri trudijo, da bi osveščali in usmerjali prebivalce. Prav tako se pričakuje pomoč inšpektorja. Sicer pa so rezultati kar se tiče ločevanja in zbiranja odpadkov dobri – strinja se, da to lahko za nekoga pomeni tudi prihranek, v primeru, da odpadkov ne bo potrebno prepuščati.

Miran Ciglič je dejal, da podpirajo in pričakujejo od g. inšpektorja, da bo pri oblikovanju odlokov sodeloval, da se bodo kasneje lahko zadeve tudi nadzirale in peljale v taki smeri kot je treba.

Marko Čadež je dejal, da vidi eno nevarnost in sicer glede ekoloških otokov, ki so na podeželju še slabši kot v naselju Cerčno. Na podeželju so ekološki otoki združeni ob cestah, ta cesta pa je tudi javna cesta in ko se kdo pripelje mimo, odvrže odpadke – tako obstaja možnost, da se bo količina odpadkov povečala.

Vesna Miklavčič je pojasnila, da so bili eko otoki narejeni tako, da so postavljeni na nekih določenih razdaljah (izrisan je celo kataster). Dogaja se tudi npr. da nekdo iz podeželja prinese odpadke v Idrijo. To so pač otoki, ki so na razpolago vsem prebivalcem ter tudi turistom. So pa te zadeve žive in lahko se nekje pojavi večja potreba enih, nekje pa po drugih vrstah odpadkov. Potrebno je sodelovanje občanov in občinske uprave, da se obvešča o določenih potrebah, tako, da se zadeve lahko stalno prilagaja.

Marko Čadež je vprašal, kako bodo sploh določali količino zbranih odpadkov na določeno gospodinjstvo.

Vesna Miklavčič je pojasnila, da iz celote.

Franč Lahajnar je vprašal ali so razmišljali kako bi zaščitili občane, ki proizvedejo manj smeti.

Vesna Miklavčič je dejal, da gre tukaj za načelo poštenosti (nekdo npr. lahko nese v sosedovo kanto). Potrebno je vzgajati in razvijati družbo v smeri ozaveščenosti.

Petra Borovinšek je vprašala, glede na to, da se obravnava odloke, ki so v prvi obravnavi – kako bo javnost, krajevne skupnosti oz. občani o tem obveščeni.

Martin Rasket je dejal, da so občinski svetniki kot taki predstavniki javnosti. Sicer pa je gradivo objavljeno na internetni strani in lahko podajajo pripombe – običajno se to izvaja preko občinskih svetnikov, seveda pa lahko tudi preko občinske uprave.

Petra Borovinšek je vprašala kakšen rok se je postavil.

Martin Rasket je dejal, da oni kot taki občanom ne morejo postavljati roka. Gradivo v prvi obravnavi je objavljeno, v drugi obravnavi bo meseca septembra, tako da bodo občani imeli na voljo nekje dva meseca, da podajo pripombe.

Župan Jurij Kavčič je dejal, da bodo zadeve objavljene tudi v drugih medijih, sicer verjetno v krajši obliki oz. se jih bo opomnilo, kje zadeve lahko dobijo. Zavedajo pa se tudi problemov na terenu in bodo s predsedniki krajevnih skupnosti imeli določene sestanke skupaj s Komunalno. Pojavljajo se določene težave, namreč na podeželju se pobirajo odpadki samo enkrat mesečno.

Janja Mavri je dejala, da ima pred sabo Odlok o ravnanju s komunalnimi odpadki v Občini Cerčno - bila je mnenja, da bi bilo dobro, da bi imeli sestanke po krajevnih skupnostih že pred pripravo odloka. Javnost mora biti vnaprej obveščena, tudi določena izobraževanja v tej smeri bi bila dobrodošla.

Miran Ciglič je dejal, da javnosti nikakor ne gre podcenjevati in da je prvenstvena naloga občinske uprave, da se tej problematiki maksimalno posveti in javnost maksimalno obvešča. Če občane pravočasno obveščamo in si za to vzamemo čas si bomo olajšali prihod do končnega rezultata t.j. uveljavitev zakonodaje.

Marko Čadež je dejal, da se zelo strinja z g. Cigličem, da je potrebno obveščanje in priprava občanov na spremembe. V zvezi z 10. členom, ki pravi, da izvajalec zbiranja, v roku enega leta po uveljavitvi, pripravi tehnični pravilnik, ki določa podrobnejša navodila in tehnične normative

za ravnanje z odpadki – je dejal, da je prav, da so seznanjeni s tem, kaj bo v pravilniku pisalo in kakšna bodo ta navodila.

Vesna Miklavčič je pojasnila, da tehnični pravilnik lahko imenujejo tudi načrt ravnanja z odpadki, ki pa se stalno spreminja. V njem so navedene strategije kako ravnati. Poudarila je, da je ravno zato potrebno sodelovanje ter apelirala, da se izvede še več teh razgovorov z občani.

Antonija Dakskobler je dala pobudo, da se na občinski strani odpre link, na katerega lahko občani sami pošiljajo vprašanja in potem občina nanje odgovarja – odgovori so vidni vsem. Glede same razprave, pa je dejala, da ima tri vnuke in ko prihajajo domov že vsi trije zelo dobro poznajo ločevanje odpadkov, se pravi, da že šola in vrtci zelo dobro vzgajajo v tej smeri ter dodala, da je mogoče glede tega večji problem v starejših občanih.

Domen Uršič je dejal, da predlaga, da bi se v zvezi s tem prej pogovorili tudi s predstavniki Snage, glede na to, da imajo na tem področju že večletne izkušnje. Sicer pa podpira pobude ostalih kolegov svetnikov, glede izpeljave postopkov pri obveščanju in komunikacije z občani.

Vesna Miklavčič je predlagala, da se lahko občina poveže tudi na spletno stran Komunale. Sicer pa se v Občini Idrija zelo dobro pelje Eko dan, ki ga organizira krajevna skupnost Mesta Idrija; veliko sodelujejo z vrtci in šolami. Nadaljevala je, da če se hočemo, da nekatere stvari zaživijo, jih morajo ljudje vzeti za svoje, zelo težko je nekaj vsiliti.

Marta Deisinger je dejala, da je odlok posledica državne uredbe, ki je naložil javnim podjetjem, da zaračunavajo – ne več po osebi, ampak po kilogramih. To pomeni, da bo strošek posameznega gospodinjstva dejansko nespremenjen. Da bi pa naredili korak naprej, pa si je potrebno zastaviti cilje. Sicer pa je pričakovala oz. še sedaj ji ni znano, koliko bo mesečni strošek gospodinjstva. Dejala je, da ima pobudo, da bi nadaljevali prakso, ki je že enkrat bila, da bi bili predsedniki krajevnih skupnostih prisotni na sejah občinskega sveta, oni so tudi najbolj poklicani, da v svoji sredini razširjajo informacije naprej.

Vesna Miklavčič je dejala, da so odloki in tarifni pravilniki – kjer jasno piše kako se cena nastavi in kako je potrebno vsako leto narediti obračunsko in predračunsko ceno – in to je v elaboratu zajeto. Uredba točno določa katere stroške se lahko vkalkulira v ceno in je to potrebno na letnem nivoju pripravljati. Za občino Cerkno je bil tako elaborat pripravljen, zato ker so kot izvajalci javne službe na nek način zavezani. Skupni cilj pa je, da je potrebno doseči čim nižje normative; se pravi tega preostanka mešanega komunalnega odpadka po osebi mora biti čim manj.

Marta Deisinger je dejala, da sicer razume, vendar bi pričakovala, da ima podatek, koliko ga bo to stalo na mesec. Zastavlja se tudi vprašanje, če se bo lanska izguba pokrivala s posledično višjo ceno.

Vesna Miklavčič je dejala, da se ne sme gledati minimalno izgubo, temveč je potrebno gledati celotno podjetje. Gospodarske javne službe so vodene vse posebej.

Marta Deisinger je vprašala, če je izguba nastala iz neke druge dejavnosti.

Vesna Miklavčič je dejala, da se težko primerjajo. Občina Idrija in Cerkno ne razpolagata z nobenim odlagališčem in že od leta 2009 je potrebno odpadke odvažati po Sloveniji in tako niso v enakovrednem položaju z občinami, ki imajo svoja odlagališča in tam nimajo stroškov. Sicer pa je v obravnavi prvo branje odloka, ki je podlaga za elaborat.

Janja Mavri je dejala, da bo ponovno opozorila, saj vidi bistveno razliko med povzročiteljem odpadkov in pa uporabnikom storitve. Uporabniki storitve imajo enake dolžnosti glede na ta odlok o ravnanju z odpadki. Odlok pa se dotika različnih povzročiteljev teh odpadkov. Opozorila je na starejše občane, ki so tu v šibkejšem položaju (finančno) in je zato tukaj potrebno postaviti mejo.

Župan Jurij Kavčič je opozoril, da se govori o odloku, ki pa je usklajevanje z državno uredbo. Sicer pa se bo občina kot taka trudila in ne dopuščala, da bi se te cene dvigale v nedogled.

Vesna Miklavčič je dejala, da so bile cene komunalnih storitev zamrznjene tri leta in želja javne službe je, da se cene oblikujejo pravilno in skladno z uredbo.

Župan Jurij Kavčič je predlagal glasovanje.

Sprejet je bil **SKLEP:**

Občinski svet Občine Cerknno, je soglasno potrdil Odlok o ravnanju s komunalnimi odpadki v Občini Cerknno, v prvi obravnavi.

(14 glasov ZA)

Ad 7.: Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

Marjan Simonič je podal poročilo Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, ki je zasedala na korespondenčni seji 11.06.2015 in predlagala občinskemu svetu, da se kot pooblaščen osebno občinskega sveta za imenovanje direktorja Javnega podjetja Komunala Idrija d.o.o., imenuje Branka Florjančič, Rožna ulica 9, Cerknno.

Petra Borovinšek je dejala, da bi prosila za pojasnilo in sicer koga ta pooblaščen osebna izbere – ali ima pooblastilo občinskega sveta oz. kako pride do izbora.

Župan Jurij Kavčič je dejal, da župana obeh občine ne moreta sodelovati na skupščini, zato je potrebno določiti pooblaščenca. Po predstavitev obeh kandidatk se bo najverjetneje odločalo že isti dan.

Marta Deisinger je dejala, da občinski svet ne daje soglasij, niti ni obveščen o tem kdo so kandidati. Sicer pa je bil njen predlog na mandatni komisiji, glede na to, da je g. župan in pooblaščenec iz iste liste (njen predlog je sicer bil zavrnjen), da bi bil pooblaščenec iz ene druge stranke.

Župan Jurij Kavčič je predlagal glasovanje.

Sprejet je bil **SKLEP:**

Občinski svet Občine Cerknno je kot pooblaščen osebno občinskega sveta za imenovanje direktorja Javnega podjetja Komunala Idrija d.o.o. imenoval Branko Florjančič, Rožna ulica, Cerknno.

(8 glasov ZA, 1 proti, 5 vzdržani)

Ad 8.: Pravilnik o izbiri in vrednotenju kulturnih dejavnosti, ki se sofinancirajo iz proračuna Občine Cerknno

Jožica Lapajne je v nadaljevanju predstavila pravilnik.

Domen Uršič je podal poročilo Odbora za družbene in društvene dejavnosti ter dejal, da je odbor omenjeni pravilnik potrdil ter predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme. Sicer pa so na odboru opozorili na določene zadeve. Pravilnik se bo poskušalo čimbolj prilagoditi realnemu stanju.

Branka Florjančič je podala poročilo Statutarno pravne komisije, ki je na omenjeni odlok podala nekaj pripomb ter jih v nadaljevanju predstavila (6. člen pravilnika – manjka »dodatek in projektov«; 1. alineja 8. člena se spremeni; dopolni se 1. odstavek 11. člena; rok 8 dni se ustrezno spremeni; dopolni se 1. stavek 15. člena; popravek v točkovniku).

Jožica Lapajne je pojasnila, da se sprememba nanaša na pogoj, da se lahko na razpis prijavljajo tudi društva, ki so v tistem letu na novoustanovljena. Pri komisiji – v 7. členu, pa je bilo dodano »največ dva člana« iz občinske uprave.

Antonija Dakskobler je dejala, da jo zanima kdo izbira člane za strokovno komisijo.

Jožica Lapajne je pojasnila, da so bili za letošnje leto, člani izbrani iz komisije, ki je pripravljala predlog Lokalnega programa za kulturo. Že pogoj je bil tak, da ne smejo biti v nobenih vodstvenih funkcijah društev.

Domen Uršič je dejal, da se bo videlo kako bo šlo skozi in se bo drugo leto pripravilo popravek.

Marjan Simonič je dejal, da je bilo pri predstavitvi okrog priprave tega pravilnika, kar široka

javna pobuda občanov. Zanimalo ga je, če je prav razumel, da je bil podan samo en predlog; zdi se mu zanimivo, glede na širok spekter društev, da je bil podan samo en predlog.

Jožica Lapajne je dejala, da gre za nadaljevanje Lokalnega programa za kulturo. Takrat so bili povabljeni vsi predstavniki društev, sedaj pa je ta osnutek priprave pravilnika pripravljala ta komisija, ki je sodelovala tudi pri lokalnem programu za kulturo. Usklajen osnutek je šel do vseh društev, do članov odbora – s treh strani je prišla potrditev, da se s tem strinjajo. Prišel je še en predlog, ki je bil v pravilniku že upoštevan. Pripomba pa je prišla s strani člana komisije 11. junija.

Domen Uršič je pojasnil, da so bila društva udeležena v celoten proces in je tudi komunikacija potekala vseskozi. Sicer pa so se vsi zavedali tega, da je to leto, to testna verzija.

Marjan Simonič je povzel, da je bil postopek torej dobro opravljen in je bil dober tudi predlog komisije. Prosil je še, če se lahko pošlje po elektronski pošti prečiščeno besedilo pravilnika, z upoštevanimi pripombami Statutarno pravne komisije.

Martin Raspet je dejal, da ne glede na to, da bo pravilnik objavljen v Uradnem listu, se bo poslal tudi po elektronski pošti.

Župan Jurij Kavčič je predlagal glasovanje.

Sprejet je bil **SKLEP:**

Soglasno je potrjen Pravilnik o izbiri in vrednotenju kulturnih dejavnosti, ki se sofinancirajo iz proračuna Občine Cerkno.

(14 glasov ZA)

Župan Jurij Kavčič je predlagal kratek odmor. Seja se je nadaljevala ob 20.10 uri.

Ad 9.: Letni program kulture v Občini Cerkno za leto 2015

Jožica Lapajne je v nadaljevanju predstavila točko dnevnega reda.

Domen Uršič je podal poročilo Odbora za družbene in društvene dejavnosti ter dejal, da je odbor omenjeni program potrdil ter predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme.

Antonija Dakskobler je predlagala, da po potrditvi tega pravilnika ne bi čakali prav dolgo časa oz. ne bi čakali naslednje seje, da bi se denar med društva razdelil čim prej.

Jožica Lapajne je pojasnila, da v tem primeru odigra odločilno vlogo komisija, za tem se takoj izdajo odločbe. Počakati je potrebno, da je pravilnik objavljen v uradnem listu; veljati začne 8 dan po objavi in takoj za tem je razpis objavljen. Postopek pa mora biti izpeljan.

Župan Jurij Kavčič je predlagal glasovanje.

Sprejet je bil **SKLEP:**

Občinski svet Občine Cerkno, je soglasno potrdil Letni program kulture v Občini Cerkno za leto 2015.

(14 glasov ZA)

Ad 10.: Uskladitev cene storitve pomoči družini na domu v občini Cerkno

Jožica Lapajne je v nadaljevanju predstavila točko dnevnega reda.

Peter Lahajnar je vprašal, če so kake zgornje omejitve glede upravičencev.

Jožica Lapajne je pojasnila, da je na državni ravni trend, da bi se pokrilo 3,5% starostnikov nad 65 let. Tega limita mi še ne dosegamo, na odboru je bila predstavica doma upokojencev in je povedala, da smo nekje na višini 1,7 %, ampak ljudje ostajajo doma in se ne poslužujejo več toliko domske oskrbe in posledica je to, da bo verjetno potrebno zagotoviti še dodatna sredstva.

Domen Uršič je podal poročilo Odbora za družbene in društvene dejavnosti ter dejal, da je odbor omenjeno uskladitev cen potrdil ter predlaga občinskemu svetu, da točko potrdi. Sklep se uporablja ob 1.7.2015 dalje.

Župan Jurij Kavčič je dejal, da je bila na oskrbi celo stagnacija, ampak trenutno je število zadovoljivo in glede na starostno mejo so prepričani, da se bo še povečevala, kar pa pomeni, da bo tudi večji strošek za občinski proračun. Vseeno pa je to še vedno boljše, kot da se plačuje oskrbo v domu za starejše, poleg tega je ta oblika pomoči tudi bolj prijazna.

Župan Jurij Kavčič je predlagal glasovanje.

Sprejet je bil **SKLEP:**

Občinski svet Občine Cerkno, je soglasno potrdil uskladitev cene storitve pomoči družini na domu v Občini Cerkno.

(14 glasov ZA)

Ad 11.: Poslovanje javnih zavodov v letu 2014

Jožica Lapajne je v nadaljevanju predstavila poslovanje posameznih javnih zavodov v letu 2014.

Domen Uršič je podal poročilo Odbora za družbene in društvene dejavnosti ter dejal, da je odbor poslovanje javnih zavodov obravnaval ter predlaga občinskemu svetu, da sprejme sklep o razporejanju presežkov oz. primanjkljajev javnih zavodov za leto 2014.

Petra Borovinšek je dejala, da se ve zakaj so javni zavodi ustanovljeni in ko gleda poročila ne more mimo tega, da lahko en zdravstveni dom ustvari tak presežek prihodkov nad odhodki ali pa primer glasbene šole. Glede na to mora biti po tem takem nekaj narobe – javni zavodi morajo imeti načeloma zbalansirane prihodke in odhodke. To pomeni, da neka sredstva niso bila namenjena za tisto kar bi mogla biti oz., da so bili občani kot taki, za nekaj prikrajšani. Sklep je, da se bo presežek v zdravstvenem domu namenil za pokrivanje lanskih izgub – sicer situacije ne pozna tako dobro in lahko samo ugiba za kaj gre. Dejansko pa se npr. v zdravstveni dom v Cerknem ni investiralo nič. Dejala je, da predlaganega sklepa ne more potrditi in bo proti temu. Zakaj do tega pride ji ni znano, verjetno pa se ji bo to lahko pojasnilo.

Jožica Lapajne je pojasnila, da je bila na odboru tudi direktorica zdravstvenega doma in je pojasnila, da se je nekaj zapletlo z javnimi naročili. Sicer pa ne gre za denarni tok, ampak je obračunska enota, v bilanci se vidi, da pokrivajo izgubo iz preteklih let, ampak še vedno ostaja izgube 56.000 EUR.

Domen Uršič je dejal, da je bilo dano tudi pojasnilo, da določen del je javna služba, drug del pa je tržna dejavnost.

Marjan Simonič je podal nekaj pojasnil, kot član sveta zavoda ZD Idrija. Kratkoročne obveznosti, so v isti višini kot v prejšnjih letih – investicije v ZD Cerkno se povsem normalno izvajajo in ZD je v dosti dobri situaciji, kar je posledica vlaganj obeh županov. Dejal je, da je celo pohvalno, da so konec leta dosegli tak poslovni izid. ZD je v preteklih letih, pred prihodom nove direktorice letno beležil manjši minus, ki pa se je sešteval. Sicer pa je bil prihranek največje presenečenje prav pri ogrevanju, za katerega so kot člani sveta zavoda od prejšnjega direktorja večkrat zahtevali naj nekaj ukrene, ker so tam nastajale take izgube – nova direktorica pa je to presekala in našla čisto enostavno rešitev (menjava ventila). Nadaljeval je, da je pomembno nekaj in sicer pri sliki, kako posluje zavod, je potrebno biti izredno previden, zaradi tega, ker je ZD v celoti odvisen od sofinanciranja iz države in merila običajno sprejema proti koncu leta. Zdi se mu pomembno, da zavod tekoče posluje.

Petra Borovinšek se je zahvalila za podana pojasnila.

Jožica Lapajne je glede glasbene šole pojasnila, kjer so nastali viški in sicer so se v lanskem letu pojavljali problemi z odpravami tretje četrtine plačnih nesorazmerij in se nikoli ni točno vedelo ali ta sredstva bodo ali jih ne bo.

Marta Deisinger je vprašala v zvezi z neoddajami bilanc za LTO, čigava je tukaj odgovornost. Direktor je po zakonu odgovoren za poštenost in resničnost računovodskih izkazov in za izdelavo računovodskih izkazov. To, da se je zapletlo z računovodskim servisom, je zgolj naključje, ali pa slaba komunikacija – ampak nekdo je za to odgovoren, da bilanc ni bilo. Prav bi bilo, da se pove kdo to je in kakšne bodo posledice tega. Apelirala je na občinski svet, da se te stvari razčistijo.

Miran Ciglič je bil mnenja, da država pač omejuje z denarjem na vseh področjih in tako morajo tudi javne inštitucije nositi to usodo. Tako mora tudi npr. šola iskati neke notranje rezerve s katerimi bi te negativne trende skušala premagati. Predlagal je, da se sklep spremeni in sicer, da se manjko pokrije iz prilivov prodaje blaga in storitev, tudi zaradi tega ker ima šola možnost skozi to nekaj doseči, se potruditi ter doseči nek prihranek tudi iz naslova odvetniških storitev. Prosi, če se do naslednje seje poda tudi razlago stroškov amortizacije za osnovno šolo.

Domen Uršič je glede LTO-ja dejal, da lahko razloži celoten postopek neoddaje bilanc, saj je bil v zadeve vključen. Pogodba o opravljanju računovodenja je bila sklenjena leta 2009, računovodski izkazi že vmes niso potekali tako kot bi bilo treba. Malo tudi zaradi neplačevanja s strani občine. Stvari se poskušajo urediti in sicer je bila gospa večkrat pozvana, da odda – zadeva pa je trenutno na sodišču. Zadeva se je urejala tudi s pomočjo računovodstva občine Cerknjo; prav tako zadevo trenutno obravnava Nadzorni odbor Občine Cerknjo, ki bo v zvezi s tem tudi izdelal poročilo. Sicer se tudi njemu zdi problematično, da stvar ni oddana, se pa zadeva skuša urediti.

Franc Lahajnar je na temo osnovne šole kot predsednik sveta šole, podal nekaj pojasnil in sicer so na svetu obravnavali poročilo o računovodskih izkazih. Glede vrteca je dejal, da je ekonomska cena dosegla prave nivoje. Vrtec posluje z manjšim dobičkom, se pravi, da je ekonomska cena relativno usklajena. Sama šola, pa je ustvarila presežek odhodkov nad prihodki za 2.000 EUR in sicer so se povišali materialni stroški, ob vpadu vseh prihodkov na šoli. Predlog podan na svetu šole je bil, da bi šola poizkušala te stroške omejiti, prenesti to izgubo v naslednje leto in potem poslovati racionalno oz. v skladu s svojimi prihodki. Glede na same razmere udeležbe na svetu šole pa je bila situacija taka, da je bilo razmerje moči tako, da se je sprejel tak sklep kot je.

Miran Ciglič je opozoril na postavko ogrevanja, kjer je bilo predvideno, da bo prihranek 50 %, zato je potrebno to postavko spremljati. Pogodba za ogrevanje velja za 15 let.

Franc Lahajnar se je zahvalil za to pobudo in dejal, da je seja čez teden dni, kjer se bo obravnaval tudi pregled poslovanja za tekoče leto.

Domen Uršič je v zvezi z ogrevanjem dejal, da je bilo tudi nekaj težav z dobavo materiala.

Franc Lahajnar je dejal, da so imeli težave predvsem zaradi manjšega zalogovnika in ogrevanje večkrat ni delovalo, kar pa ne bi smelo vplivati na večjo porabo kurjave.

Miran Ciglič je dejal, da je potrebno biti pošten in velikost zalogovnika gotovo ne sme in ne more biti razlog. Če pa se pripelje v zalogovnik slab material, je jasno da se gretje ustavi.

Marjan Simonič je v zvezi z ogrevanjem dejal, da je glede na obljubljeni prihranke, napredek precejšnji, ni pa tak kot bi moral biti in je na tem vsekakor potrebno delati. Glede odvetniških storitev v šoli pa tudi na občini, je dejal, da če bi stroške sešteli, bi imeli dovolj že za zaposlitev pravnika. Nadaljeval je, da ga skrbi nizka amortizacija na osnovni šoli. Sicer pa kar so se že večkrat pogovarjali, tudi na odboru za javne finance proračun in investicije in sicer o združevanju računovodstev javnih zavodov in sicer bi želel, da ko bodo prišli s temi predlogi na mizo, da bi jih podprli, saj se trenutno vidi kak nered je. Sicer pa kjerkoli se kake stvari lotijo v smislu, da se bo kaka stvar realizirala ali pocenila, povsod bi najprej rabili neko analizo stanja. Občina pa žal nima pripravljene niti ene analize stanja (kanalizacija, ceste, javni zavodi ipd.) in vse je potrebno začeti znova in to potem traja.

Jožica Lapajne je dejala, da imajo javni zavodi tudi revizije, ki opravljajo revizijsko službo in na to dajo poročilo in tukaj so tudi neki podatki, ki se jih da uporabiti.

Marko Čadež je dejal, da mora verjeti vsem, na tak način kot vidi pri osnovni šoli – pokrivanje nekega minusa, pa se mu ne zdi stimulatívno. Potrebno jih je vzpodbuditi, da bodo nekaj naredili, da tega minusa ne bodo imeli več. Zato je apeliral na predsednika sveta zavoda, da to razmišljanje prenese na šolo.

Franc Lahajnar je dejal, da je bilo njegovo razmišljanje tako ter tudi razmišljanje nekaterih zunanjih članov; notranji pa so bili drugačnega mnenja. Je pa odločitev na svetu občine, kaj se bo s temi stvarmi naredilo.

Župan Jurij Kavčič je dejal, da bi dodal samo to, da te številke, ki so danes predstavljene niso tako drastične, da bi terjale neke hude ukrepe. Potrebno je pač določene predlagane sklepe izglasovati in včasih se mu zdi, da se zapletajo pri čisto banalnih stvareh. Za nekoga npr. 100.000 ni problem, je problem pa 2.000 EUR. Sicer pa tudi kar se tiče energetske zasnove, niti zdaleč ni vse v redu.

Franc Lahajnar je glede večje porabe toplote dejal, da je bilo tudi to vprašanje – obrazložitev je bila taka, da vsi ti sistemi grejejo učilnice bolj, kot so jih greli prej, ker po učilnicah ni nobenih termostatskih ventilov.

Miran Ciglič je dejal, da ne gre samo za to in tako kot je dejal g. Čadež je potrebno drugo stran stimulirati, da posluje čim bolj gospodarno.

Marta Deisinger je dejala da se ne strinja popolno z g. županom, ko pravi, da ni problem 1 ali 2 evra, gre dejansko za princip, da morajo biti računovodski izkazi pošteni. Če pa je obračunana amortizacija, v letošnjem letu 600.000 EUR vredni investiciji, nižja, kot je bila v preteklih letih, potem ta računovodski izkaz ni verodostojen.

Branka Florjančič je dejala, da je podobna razlika tudi pri glasbeni šoli – 2012 in 2013 je indeks 1,2, pri osnovni šoli pa 1,6 in potem je pri obeh spet padlo, tako, da je potrebno pogledati tudi glasbeno šolo.

Župan Jurij Kavčič je predlagal glasovanje za vsak javni zavod posebej:

SKLEP 1:

Zavod osnovna šola Cerčno – presežek prihodkov nad odhodki iz vrtca v višini 433,77 EUR se nameni za pokrivanje materialnih stroškov v letu 2015. Presežek odhodkov nad prihodki v višini 2.068,65 EUR Osnovna šola Cerčno pokrije sama iz tržne dejavnosti.

Občinski svet Občine Cerčno je sklep soglasno potrdil.

(14 glasov ZA)

SKLEP 2:

Mestna knjižnica in čitalnica Idrija; knjižnica Cerčno – presežek prihodkov nad odhodki Mestne knjižnice in čitalnice Idrija del za Bevkovo knjižnico Cerčno v višini 1.772,00 EUR se porabi za nakup osnovnih sredstev.

Občinski svet Občine Cerčno je sklep soglasno potrdil.

(14 glasov ZA)

SKLEP 3:

Zdravstveni dom Idrija – presežek prihodkov nad odhodki Zdravstvenega doma Idrija v višini 109.689,69 EUR, ki odpade na občino Cerčno, se nameni za kritje presežka odhodkov nad prihodki iz preteklih let.

Občinski svet Občine Cerčno je sklep soglasno potrdil.

(14 glasov ZA)

SKLEP 4:

Glasbena šola – presežek prihodkov nad odhodki Glasbene šole Idrija v višini 22.807,00 EUR se porabi za nabavo osnovnih sredstev in investicijsko vzdrževanje.

Občinski svet Občine Cerčno je sklep soglasno potrdil.

(14 glasov ZA)

Marta Deisinger je vprašala kakšen je sklep za LTO.

Župan Jurij Kavčič je dejal, da so v pričakovanju, da se zadeva razreši ter se dobi računovodski izkaz.

Ad 12.: Poročilo o delu Medobčinskega inšpektorata Občin Idrija in Cerklno za leto 2014 v občini Cerklno

Gorazd Kragelj je predstavil poročilo o delu Medobčinskega inšpektorata za leto 2014.

Branka Florjančič je vprašala, če je mogoče že pripravil seznam, kateri so še manjkajoči in najbolj nujno odloki, ki jih je potrebno sprejeti v občini.

Gorazd Kragelj je dejal, da seznama nima ter se je nekaj že sproti dogovarjalo s predstavniki občine, ki ta področja pokrivajo.

Branka Florjančič je bila mnenja, da bi bil tak seznam dobrodošel tudi iz razloga, da imajo svetniki nek pregled katera so pereča področja in katere so določene prioritete.

Miran Ciglič je dejal, da je poklical v Idrijo in je vesel, da je dobil pozitivne odgovore. Sicer pa se je v tem letu pustilo, da se je inšpektor lahko posvetil spoznavanju problematike, odlokom in zakonom. Strinjal se je z ga. Florjančičevo ter tudi sam prosi, da do naslednje seje pripravi, glede na posamezno poznavanje problematike, kateri odloki so tisti, ki bi jih občina Cerklno morala sprejeti, da bi bilo delo inšpektorja uspešno. Znano je, da ta naloga v preteklih letih ni bila dobro peljana. Pri tem mu je želel veliko uspehov.

Marko Čadež je dejal, da bi dopolnil svoja predgovornika – poleg tega pa predlaga, da bi zapisal tudi druge prioritete, ki jih bodo svetniki videli v delovanju, v letošnjem letu. V naslednjem poročilu pričakuje tudi drugo stran in sicer, koliko to pomeni finančno.

Domen Uršič je dejal, da si želi, da bi se stvari čimprej uredile ter mu zaželel vso srečo pri delu.

Župan Jurij Kavčič je predlagal glasovanje.

Sprejet je bil **SKLEP:**

Občinski svet Občine Cerklno, je soglasno potrdilo Poročilo o delu Medobčinskega inšpektorata Občin Idrija in Cerklno za leto 2014 v občini Cerklno.

(14 glasov ZA)

Ad 13.: Poročilo o kakovosti vodooskrbe v občini Cerklno v letu 2014

Vanja Mavri Zajc je predstavila Poročilo o kakovosti vodooskrbe v občini Cerklno v letu 2014.

Franc Lahajnar je podal poročilo Odbora za infrastrukturo, okolje in prostor ter dejal, da je odbor omenjeno oporočilo soglasno potrdil. Nadaljeval je, da bi imel pripombo na sam zapisnik odbora – seja odbora je bila dokaj živa na temo vod, poročila in glede oblikovanju cene vode. Iz zapisnika pa izgleda, kot da so bili 4 ure več ali manj tiho. Prosil je, da se zapisnik dodela in se več teh mnenj članov odbora zajame, saj je tudi prav, da se vidi kako je mnenje določenih članov odbora.

Vanja Mavri Zajc je dejala, da so generalne ugotovitve zapisane, res pa je, da ni poimensko navedeno kdo je kaj rekel, saj je zelo težko spremljati in zapisovati razpravo ter v njej tudi aktivno sodelovati.

Franc Lahajnar je predlagal, da se naslednjič seja snema. Sicer pa se strinja z ga. Mavri Zajc, poleg tega je bil tudi čas za pripravo zapisnika zelo kratek. Sicer pa na samo obliko poročila, na odboru, ni bilo veliko pripomb – veliko pripomb pa je bilo skozi celo sejo odbora glede na način priprave in storitve oskrbe z vodo.

Vanja Mavri Zajc je dejala, da je bila ta razprava povzeta že v točki, ko se je obravnaval elaborat in tiste glavne točke so bile tam povzete. Na samo poročilo pa razprave ni bilo.

Franc Lahajnar je dejal, da drži, sicer pa so vse te točke iz poročila obdelali že v predhodnji točki. Če pa pogledamo zapisnik tudi o tem elaboratu, je zelo skop.

Antonija Dakskobler je dejala, da vse to sedaj kaže, kar je prej že dejala ga. Florjančičeva, da je prekratek čas med odborom in občinskim svetom.

Miran Ciglič je dejal da je odbor samostojni organ in lahko dela izven ustaljenega urnika, kar je gotovo tudi njihova želja, da bi npr. na področju vode, cest itd. lahko kaj samostojno naredili in tudi šli na teren. Skozi odbor je potrebno dati podporo strokovnim službam in županu, da se ta program, ki bi bil že v samem proračunu bolje zastavljen, hitreje realiziral. Je pa tudi jasno, da je potrebno aktivno delati in dotikati se vsem tistim vrstam delovanja, ki so na nek način potuha nekemu nedelu in skrivanju napak. Opozoril je na stanje na rezervoarju Novaki, ki je resnično v zelo slabem stanju in je zadeve potrebno nujno urediti. Ljudem, ki pa so krivi za tako stanje, bi bilo potrebno povedati kakšna je dejanska situacija.

Župan Jurij Kavčič je dejal, da je bilo to povedano, pa nič kaj dosti ne zaleže. Nadalje se je dotaknil poročila ter dejal, da če opazujejo same analize fizikalno kemijske preizkuse – dva vzorca sta bila slaba in ravno tako pri državnem monitoringu. Jasna slika pa je, kje so vzorci neustrezni – tam kjer ni montiranih določenih naprav in gre za velika odstopanja. Znano je, kaka je še vrsta tistih vodovodov, ki so sicer manjši, pa so obremenjeni z neustreznimi vzorci. Ve se, da so zadaj inšpekcije, ki občini nalagajo določene ukrepe.

Vanja Mavri Zajc je dejala, da so za vsemi temi vodovodi zadaj že inšpekcijske odločbe, z denarnimi izterjavami.

Župan Jurij Kavčič je dejal, da bo potrebno razmišljati o tem, koliko sredstev več bi namenili tam kjer bi montirali UV žarnice. Zadeva bo kar zahtevna, zlasti tam kjer ni povezave z električno napeljavo. Posledično bo zato na teh mestih tudi zadeva dražja, bo pa potrebno iz teh 25 vodovodov izbrati prioritete.

Vanja Mavri Zajc je dejala, da je bilo na zadnjem odboru odločeno, da se naredi analizo stanja, tudi z vidika samega zaračunavanja cene in se bo lahko istočasno zadeva uporabila še za ta del. Iz dejanskega stanja se bo potem lahko določilo neke plane oz. prioritete. Opozorila je, da je za delovanje UV žarnice potrebna električna napeljava, poleg tega tudi UV sistem ni povsem zanesljiva stvar, tako, da bo potrebno povedati kako potem naprej, če se bo izkazalo, da ta način priprave, kot samostojen, ni zadosten ter kako bo občina kot upravljavec pristopila do tistih, ki občini to onemogočajo. Glede na to, da se odloča o vseh stvareh na tem mestu, se bo potrebno tudi o tem odločiti tukaj.

Branka Florjančič je dejala, da je bila lani v Čeplezu, poizkusno, postavljena UV naprava. Vprašala je, če drži, da sta bila v času po obnovitvenih delih odvzeta vzorca, ko se je priprava že vršila s pomočjo UV naprave in sta bila takrat slaba.

Vanja Mavri Zajc je pojasnila, da je bil ugotovljen razlog, da se je takrat, ko je prišlo do puščanja, sama naprava iz sistema izklopila oz. se je preprečil pretok skozi samo UV napravo. Potrebna je bila zamenjava filtrov in sedaj zadeva deluje. Vsi naslednji vzorci so bili nato ustrezni, sicer pa se kvaliteta vode na omrežju spremlja mesečno in trenutno zadeva deluje. Poudarila je, da pa se zadeve ne da preslikati na čisto vse sisteme, ker vsak sistem zase je svoja zgodba in ga je potrebno obravnavati posamezno.

Marjan Simonič je glede zapisnika dejal, da tako kot je dejal že g. Lahajnar, je gotovo normalno, da se bo pridobil čistopis, saj je v zapisniku zapisano 5 % tistega kar je bilo obravnavanega, razprava pa je trajala pet ur. V tej razpravi je bilo povzeto tudi poročilo, zato ga niso obravnavali posebej. Nadaljeval je, da ima najprej tehnično vprašanje in sicer naj bi obravnavano poročilo sprejemali – ter kaj se zgodi v primeru, da ga ne sprejmejo.

Martin Raspjet je pojasnil, da ga je občinski svet vsako leto do sedaj potrjeval. Sicer pa gre za zatečeno dejstvo in gre dejansko samo za analizo kar je bilo narejenega. Sicer pa je potrebno pogledati zakonodajo, ali je poročilo sploh potrebno sprejeti ali je dovolj samo seznanitev.

Marjan Simonič je nadaljeval, da če jim nečesa ni potrebno sprejemati, naj se napiše, da gre samo za seznanitev. V primeru, da on to poročilo sprejme, potem sprejme to obliko poročila.

Vanja Mavri Zajc je dejala, da je sama oblika poročila v grobem predpisana.

Marjan Simonič je nadaljeval, da bi ta oblika poročila skozi leta lahko malo napredovala – poročilo je na nivoju srednješolske seminarske naloge. Praktično »copy« - »paste« vsako leto, menja pa se samo kraj in številke. V primeru, da je poročilo potrebno sprejemati, bi ga najbrž rabili v čisto drugačni obliki.

Župan Jurij Kavčič je dejal, da misli, da je to seznanitev s poročilom in gre za informacijo, ki je dana na znanje.

Vanja Mavri Zajc je še enkrat poudarila, da je oblika predpisana in sicer Pravilnik o pitni vodi določa, da mora upravljavec uporabnike o tem obveščati na tak način. Če bi se čisto točno držali tega, bi bile v tem poročilu samo dve tabeli, kar je tekstovnega dela pa gre za dodatna pojasnila. Vsako leto je v ABC-ju objavljeno podobno poročilo Komunale Idrija. Nadaljevala je, da so vsi analizni izvidi, od januarja letošnjega leta, objavljeni tudi na spletni strani občine.

Marjan Simonič je dejal, da če je pač tako predpisano, potem je potrebno navesti, v skladu s čim je napisano.

Občinski svet Občine Cerklje ob Kopru, se je seznanil s Poročilom o kakovosti vodooskrbe v občini Cerklje ob Kopru v letu 2014.

Ad 14.: Pobude in vprašanja občinskih svetnikov

Janja Mavri je želela biti seznanjena z dogajanjem o nameravani postavitvi galvane v prostorih bivšega Celesa v Cerklju ob Kopru.

Martin Raspet je razložil, da je 27.5.2015 s strani Agencije za okolje prišel dopis, da podjetje želi spremeniti namembnost v bivši proizvodnji hali Celes ter da je zaradi tega potrebno pridobiti okoljevarstveno soglasje, opravljala naj bi se tudi razgrnitev, ki naj bi trajala do 25. junija. Občina je bila dolžna to objaviti na oglasni deski – objavilo pa se je tudi na internetni strani, prav tako so zadevo dobili vsi občinski svetniki po elektronski pošti. V tem času se je organizirala civilna iniciativa, predvsem okoliških prebivalcev in 9. junija se je izvedel zbor krajanov, na katerem se je predstavilo mnenje, kaj ta galvana, ki za svoje delovanje uporablja cianidno bakrenje, pomeni. Prisoten je bil tudi investitor, ki je že tam izjavil, da bo ta postopek umaknil ter galvane na tem mestu ne bo delal. 16.6.2015 je bil na ARSO poslan umik od postopka okoljevarstvenega dovoljenja in 17.6.2015 je bil s strani ARSA izdan sklep o ustavitvi postopka.

Antonija Dakskobler je dejala, da je bilo rečeno, da se bo prostore stare klavnice dalo v uporabo lovcem. Zanimalo jo je kako daleč so stvari, da bi lovci lahko to hišo prevzeli. Nadalje je vprašala kako je s cesto v Hudajužno in če se bo tam kaj delalo ter kako je s sanacijo plazov v Laharni, za katerega je znano, da občina veliko ne more pomagati oz. koliko občina dela na tem, da bi se pridobila sredstva iz države. Vprašala je še, če se je občina že kaj pogovarjala z DRSI-jem glede zaščitnih ograj do Želina. Opozorila je še, glede na to, da ne vozi več avtobus v Otalež in otroci izstopajo na »Sivki«, kjer čez cesto ni nobenega znaka in ne prehoda za pešce, da gre tam za zelo nevarno točko.

Župan Jurij Kavčič je pojasnil, da je bila pobuda glede spremembe prostorskih aktov dana izvajalcu, ki pelje te postopke in v sklopu tega je tudi zadeva glede klavnice, ki bi morala biti zaključena nekje do meseca oktobra letos. Glede plazov v Zakojci se zadeve usklajuje z občino Tolmin, investicija je v višini 30.000 EUR pokrita s strani občine Cerklje ob Kopru in 30.000 EUR s strani občine Tolmin. Za investicijo se že pridobiva izvajalca, žal pa je na tej relaciji padel tudi most pred samim plazom, ki je že na strani občine Cerklje ob Kopru. Glede plazov v Laharni se je pogovarjal s Sektorjem za naravne nesreče, na žalost sredstev ni in bo zadeva očitno čakala boljših časov. Sam plaz pa je bil ocenjen na 1.200.000 EUR. Glede zaščitnih mrež proti Želinu pa se bo poslalo dopis na DRSI. Glede avtobusnih postaj, se jih je v občini planiralo več, kar je bilo tudi dano v razpravo DRSI-ju in ti predlogi so trenutno v recenziji.

Marjan Simonič je pojasnil, da gre v bistvu za prehode na Keltiki. Opozoril je, da se bo sicer zadeva po izvedbi rešila trajno, potrebno pa se je vprašati kaj storiti pred tem – otroci že sedaj hodijo čez cesto brez ustreznih opozoril na cestišču.

Župan Jurij Kavčič je dejal, da je potrebno opozoriti DRSI, da se postavijo ustrezni prometni znaki. Nadalje je opozoril še, da bodo vsa ta avtobusna postajališča praktično na cesti, ne bo umikov in bo potrebno biti pozoren.

Peter Lahajnar je dejal, da bi rad izpostavil tudi zadevo glede križišča na Želinu in je žalostno,

da ti postopki tako dolgo trajajo in se je med tem na tem mestu že zgodila nesreča.

Franci Lahajnar je dejal, da bi bilo dobro poslati tudi zahtevo za označbo naselja Planina, kjer trenutno ni nobenih omejitev, so pa hiše tik ob cesti. Nadalje je vprašal glede pločnika na Gorenjski cesti.

Župan Jurij Kavčič je pojasnil, da je tudi ta zadeva v presoji na DRSI-ju. Na sam projekt pa je bilo podanih že 25 pripomb.

Franci Lahajnar je vprašal, če je občina na te pripombe že odreagirala.

Župan Jurij Kavčič je odgovoril, da občina zadeve v ustrezni obliki še ni prejela.

Franci Lahajnar je dejal, da je bilo sicer govora tudi že na odboru, da bi poskušali organizirati sestanek s Telekomom, da bi videli kakšni so njihovi plani glede digitalizacije ter bi potem poskušali kake zadeve uskladiti.

Župan Jurij Kavčič je pojasnil, da se je reševalo Bukovo in Orehek, kjer se bodo zadeve v naslednjih dneh začele izvajati. Nekaj malega je občina sodelovala tudi proti Planini in Čeplezu. Sicer pa je g. Ščuka obljubil, da bo podal še naslednji del vizije reševanja te problematike za Cerkljansko. Sicer je za letošnje leto denar splaniran, tako, da večjih zadev ne bo – je pa veliko zanimanje ljudi prav iz Planine in Čepleza.

Franci Lahajnar je dejal, da ga bolj zanima kaki so plani na drugih področjih, ki tega še nimajo urejeno.

Župan Jurij Kavčič je odgovoril, da samo upa, da bodo tudi za naprej zagotovljena sredstva, glede na to, da se stvari spreminjajo tudi s strani Telekoma.

Branka Florjančič je izpostavila problem neurejenega prehoda pri Labinjskih blokkih ter predlagala, da se zadeva uredi z ustreznimi označbami; na tem delu je vsak dan tudi veliko prehodov otrok. Sicer domačini poznajo ta odsek, je pa veliko turistov, ki se vozijo proti Črnemu vrhu.

Župan Jurij Kavčič je pojasnil, da so bili na tem mestu z Direkcijo za ceste in so ugotovili, da bo prehod potrebno zamakniti bližje, proti Cerknem, iz razloga, da bo zadeva bolj pregledna. Sicer pa bo potrebno urediti še celoten projekt, z ustrežno signalizacijo.

Branka Florjančič je nato opozorila še na cesto Orehek – Orehovška grapa, ki bo kmalu neprevozna in se dnevno pojavljajo izpodkopavanja ceste z velikimi luknjami.

Župan Jurij Kavčič je pojasnil, da je zadeva na mestu, saj se občina dogovarja z vodarji že več kot mesec dni. V letu 2014 je bila namreč cesta preasfaltirana, na žalost pa se sedaj ta ista cesta poseda, zaradi problemov v vodotoku. Občina je sicer apelirala na izvajalce ARSO in Hidrotehnik, žal pa sredstev ni. Zadeva bi se lahko ustrezno uredila samo s tračnicami in zaščito z železniškimi pragovi.

Miran Ciglič je dejal, da je tam krivda Hidrotehnika, ki ni izvršil svojih del, kakor je obljubil.

Branka Florjančič je podala še informacijo glede malih čistilnih naprav in sicer je bilo v javnosti objavljeno, da je do 10. julija še v javni obravnavi uredba, ki ukinja obveznost malih čistilnih naprav. Prosila je še, da se najde način glede obveščanja javnosti o sprejetih odlokih in konkretnih vplivih na prebivalce. Npr. Odlok za ravnanje s komunalnimi odpadki predvideva kazni za prireditelje, za izvajalce taborov v naravi itd., v kolikor ti ne postavijo košev za ločeno zbiranje odpadkov.

Marta Deisinger je dejala, da bi bila pol krajša, če ne bi bili v zamudi z odgovori na njena vprašanja postavljena na sejah v marcu in aprilu. Prosila je, da bi podali informacijo o sklenjenih podjemnih pogodbah, o izvajalcih – prosi pismen odgovor ter poročilo o ugotovljenih nepravilnostih v Večnamenskem centru Cerknjo; kdo je odgovoren za reševanje in kako je pokrito z garancijo. Že na zadnji seji je tudi predlagala, da se sprejmejo neka pravila igre kdaj in v kolikem času mora biti dan odgovor na postavljeno vprašanje. Na 4. seji je bilo zastavljeno tudi vprašanje v zvezi z garancijo PUH in Komunalnega podjetja v Ljubljani. Glede PUH-a se ji zastavlja vprašanje in sicer kdo je pravzaprav na občini tisti, ki je bil dolžan v garancijski dobi nadzirati izvedbo del in ustrezno odreagirati, tako kot je pogodba predvidevala. Večkrat je bilo že rečeno tako na seji, kot na odborih, da naj se stvari predstavijo z imenom in priimkom. Zanimalo jo je še kdo daje soglasje za postavitev baznih postaj in na osnovi kakšnih kriterijev. Pohvalila je

urejanje in zasipanje neurejenega dela ob cesti proti Logu, enako velja za odstranitev Gantarjeve hiše ter vprašala, kaj bo nastalo na mestu, kjer je bila prej hiša. Opozorila je še na plaz nad Poljanami, kjer grozi gmota ocenjena na 2 mio m³ ter vprašala, kaj se je od ugotovitve geologov pa do danes naredilo in kaj se pričakuje v naslednjih mesecih, da se bo ukrenilo. Na vsa zastavljena vprašanja je prosila pismen odgovor.

Miran Ciglič je prosil, če se lahko predloži datume naslednjih občinskih svetov. Glede Cerkljanskih novic je dejal, da so ga ljudje prosili, da tisti ki ureja časopis pravočasno obvesti javnost kdaj bo številka izšla, da lahko svoje prispevke posredujejo odgovornim. V imenu stanovalcev Platiševa 11, 13 in 15 je prosil, če bi lahko posredovali, da bi se park pri policijski postaji uredil. Prosil je še, če bi lahko do naslednjič pripravili finančno stanje občine v tem trenutku.

Župan Jurij Kavčič je dejal, da so zadeve malce ušle ter da je bilo enkrat že nekako dogovorjeno, da bi vsak od svetnikov podal največ dve do tri pobude.

Adrijana Mavri je vprašala kako napreduje nakup stanovanj, ki jih ima občina namen kupiti, ker občani čakajo.

Župan Jurij Kavčič je pojasnil, da so pogodbe pri notarju in pričakuje, da bodo lahko še v naslednjem tednu podpisane.

Marko Čadež je dejal, da je že na odboru za finance zastavil naslednja vprašanja, ker pa ni prejel odgovora, jih bo ponovil. Glede novih cest, ki se delajo in sicer iz Poč proti Poreznu in pa povezovalna cesta in razširitev ceste iz Otavnika proti Poreznu, ki je že narejena, ga je zanimalo kdo je dal soglasja za te poti, kakšen je plan, predvsem v območju Porezna, že izvedene aktivnosti, planirane aktivnosti, kdo bo finančno pokrival te aktivnosti ter vodjo projekta. Prosi, da tako on, kot ostali občinski svetniki dobijo pisni odgovor, do konca julija. Nadalje ga je zanimalo še stališče občine glede vetrnih elektrarn.

Župan Jurij Kavčič je dejal, da kar se tiče vetrnih elektrarn občina nima nobenih spremenjenih stališč – se pravi, da se ne vodijo nobene aktivnosti glede vetrnih elektrarn.

Peter Lahajnar je podal vprašanje občana in sicer kako je z možnostjo gradnje v Cerknem oz. če je možnost, zakaj ni o tem obveščen in na koga naj se obrne za informacije. Zanimalo ga je tudi, če je v planu, da se v Cerknem naredi kaka nova ulica.

Župan Jurij Kavčič je dejal da podatke okrog zemljišč lahko dobi pri g. Mohoriču. Nadalje je občinski svet obvestil še o dveh zadevah in sicer je v razsulu most pri Zdravstvenem domu in po analizi statikov se je ugotovilo, da ta most nima nobene prihodnosti, ker ni prave armirane podlage, predvsem pri samih stebrih ter je voda teren precej izkopala in izpodkopa tudi že zunanji del izven mostu. Na naslednji seji, ki bo 24.9.2015, pred občinskim praznikom, bo potrebno z rebalansom tudi zagotoviti sredstva za obnovo tega mostu. Nadalje je podal še informacijo glede dodatnih sredstev, ki jih bo občina pridobila iz Švicarskega sklada in sicer gre za sredstva v višini cca. 100.000 Eur. Za pridobitev teh sredstev, se za ta sklop pripravlja dokumentacija, v višini 40.000 Eur za obnovo oken v montažnem vrtcu in za 40.000 Eur za menjavo radiatorjev s termostati, v osnovni šoli. Predvideva se sofinanciranje v višini 85 % s strani Švicarskega sklada. Zadeve je potrebno pripraviti, zato bi še posebej želel imeti potrditev Odbora za finance, ki bi ga sklical v naslednjem tednu.

Miran Ciglič je dejal, da bi si občina, glede na to kaj vse je izvedla, zaslužila več sredstev, sicer pa podpira vsak denar, ki še dodatno pride.

Stanko Močnik je za zaključek seje vse prisotne povabil na pred prevzem novega gasilskega vozila.

Župan Jurij Kavčič je sejo zaključil ob 22.25 uri.

Zapisala:
Katja Lapanja

Župan:
Jurij Kavčič