



OBČINA CERKNO

OBČINSKI SVET

www.cerkno.si, e: obcina@cerkno.si
Bevkova ulica 9, 5282 Cerklje ob Gori
t: 05 373 46 40, f: 05 373 46 49

Z A P I S N I K

4. redne seje Občinskega sveta Občine Cerklje ob Gori,
ki je bila v četrtek, **02.04.2015** ob 17. uri v sejni dvorani Občine Cerklje ob Gori.

PRISOTNI ČLANI OBČINSKEGA SVETA: ga.Marta Deisinger, g.Miran Ciglič g.Vojko Zidarič, g.Radovan Lapanja, g.Marjan Simonič, ga.Nataša Močnik, g.Silvo Jeram, ga.Adrijana Mavri, g.Marko Čadež, ga.Antonija Dakskobler, ga.Branka Florjančič, ga. Janja Mavri, ga. Petra Borovinšek, g. Peter Lahajnar, g. Domen Uršič.

OPRAVIČENO ODSOTNI: g.Franc Lahajnar

PREDSTAVNIKI OBČINSKE UPRAVE IN POROČEVALCI: župan g.Jurij Kavčič, direktor občinske uprave mag. Martin Raspet, strokovne službe občine: ga.Mojca Sedej, ga.Jožica Lapajne, ga.Vanja Mavri Zajc, ga. Valerija Močnik, g. Gašper Mohorič, ga. Livija Rojc Štremfelj, ga. Katja Lapanja, g. Stanko Močnik - GZC.

NOVINARJI: g.Ivan Seljak - Radio Odmev, g.Damijan Bogataj – ABC, ga.Saša Dragoš – PN.

Sejo je vodil župan Jurij Kavčič. Seja je posneta na avdio zgoščenko. Gradivo in zvočni zapis je sestavni del sejnega dosjeja.

Za sejo je bil predlagan naslednji **dnevni red**:

1. Ugotovitev sklepčnosti in določitev dnevnega reda.
2. Sprejem zapisnika in sklepov, sprejetih na 3. seji občinskega sveta dne 12.03.2015. Poročilo o realizaciji sklepov.
3. Lokalni program za kulturo v občini Cerklje ob Gori za obdobje 2015 – 2018.
4. Odlok o proračunu Občine Cerklje ob Gori za leto 2015 – druga obravnava.
5. Letni program športa v Občini Cerklje ob Gori za leto 2015.
6. Pobude in vprašanja svetnikov.

Ad 1.: Ugotovitev sklepčnosti in določitev dnevnega reda

Župan Jurij Kavčič je pozdravil vse prisotne in ugotovil, da je občinski svet sklepčen ter prebral predlog dnevnega reda.

Ker ni bilo razprave, je **župan Jurij Kavčič** predlagal glasovanje.

Sprejet je bil **SKLEP:**

Soglasno je potrjen dnevni red občinske seje.

(15 glasov ZA)

Ad 2.: Sprejem zapisnika in sklepov, sprejetih na 3. redni seji Občinskega sveta, dne 12.03.2015 ter Poročilo o realizaciji sklepov

Župan Jurij Kavčič je v zvezi s točko dnevnega reda vprašal, če so kake pripombe.

Marta Deisinger je dejala, da je na zadnji seji podala tri pobude, od tega je v zapisniku ena navedena dve pa ne (bazne postaje ter kaj je bilo narobe v Večnamenskem centru, do kdaj je izdana garancija in kdo je odgovoren za odpravljanje napak). Prosila je za pisni odgovor.

Martin Rasket je pojasnil, da bančne garancije veljajo tri leta.

Miran Ciglič je dejal, da je bilo rečeno, da bo kmalu znano na kateri seji se bo obravnavalo dopolnitev statuta ter da se bo v številkah predstavilo, kaj ponuja ICRA glede LAS-a.

Martin Rasket je pojasnil, da so bile obrazložitve glede LAS-a po elektronski pošti poslane naslednji dan po sklicu seje. Glede sprememb statuta pa je iz strani ministrstva prišlo novo obvestilo in je glede na interventni zakon polno sprememb, ki jih je potrebno upoštevati pri spremembi statuta; postavljen je rok nekje do 15. septembra. Se pravi, da pred septembrom statut ne bo na seji. Dejal je, da lahko posreduje tudi dopis, ki je prišel iz strani ministrstva.

Župan Jurij Kavčič je predlagal glasovanje.

Sprejet je bil **SKLEP:**

Soglasno je potrjen zapisnik ter sklepi 3. redne seje Občinskega sveta Občine Cerčno z dne 12.03.2015.

(15 glasov ZA)

Ad 3.: Lokalni program za kulturo v občini Cerčno za obdobje 2015 – 2018

Livija Rojc Štremfelj je na kratko predstavila Lokalni program za kulturo v občini Cerčno za obdobje 2015- 2018.

Domen Uršič je podal poročilo Odbora za družbene in društvene dejavnosti ter dejal, da je odbor omenjeni program potrdil ter predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme. Ker gre za prvi tak program in ga bo potrebno prav tako sprejeti še za mladino in šport, so sklenili, da se ga v letu 2016 preveri ter dopolni za novo obdobje 2016 – 2020, ko se bo tudi že pokazalo, kako se bo program skupaj z razpisom izpeljal.

Petra Borovinšek je pohvalila vse pripravljavce ter sestavljavce ter dejala, da je ta dokument lahko vzorčni primer programa, ki bi ga morali imeti na vseh področjih v občini. Menila je, da je tak dokument z izdelano vizijo lahko ena lepa popotnica za vse; za dobro štiriletno sodelovanje oz. tudi za nek dolgoročnejši razvoj, na določenih področjih v občini.

Livija Rojc Štremfelj je dejala, da je bistvena evalvacija ter usklajevanje letnega programa, kjer pa bo zopet vključen tudi odbor.

Miran Ciglič je dejal, da se tudi on pridružuje ga. Borovinškovi ter pohvalil program. Je pa že zadnjič podal pripombo in sicer, kar se tiče upravljanja arheološkega parka Divje babe, ki naj se uredi v skladu z zakonom.

Župan Jurij Kavčič je dejal, da upa, da je lokalni program dobra popotnica za vsa kulturna društva ter tudi vse ostale dejavnike, ki jih v tem okolju ni malo, glede na to, da gre za obdobje, ko se sredstva za te dejavnosti krčijo. Zahvalil se je celotni skupini za opravljeno delo.

Janja Mavri je dejala, da je tudi sama navdušena nad programom. Kljub temu, da se znajo sredstva zmanjševati, je opozorila, da ne gre pozabiti na kadrovske okrepitve; lahko tudi z delitvijo med občinami.

Župan Jurij Kavčič je predlagal glasovanje.

Sprejet je bil **SKLEP:**

Občinski svet Občine Cerčno, je soglasno potrdil Lokalni program za kulturo v občini Cerčno za obdobje 2015 – 2018.

(15 glasov ZA)

Ad 4.: Odlok o proračunu Občine Cerčno za leto 2015 – druga obravnava

Župan Jurij Kavčič je v uvodu pojasnil bistveno spremembo in sicer, da se je proračun zmanjšal za 60.000 EUR; zmanjšala se je postavka za 23. člen, s strani Ministrstva za gospodarstvo.

Mojca Sedej je nato podala obrazložitev k 4. točki dnevnega reda.

Marjan Simonič je v nadaljevanju podal poročilo Odbora za finance, proračun in investicije ter dejal, da odbor predlaga občinskemu svetu, da Odlok o proračunu za leto 2015 v drugi obravnavi potrdi.

Domen Uršič je podal poročilo Odbora za družbene in društvene dejavnosti ter dejal, da je odbor potrdil Odlok o proračunu za leto 2015 v drugi obravnavi, v delu, ki se nanaša na delo odbora.

Marta Deisinger je dejala, da je bilo v uvodu povedano, da so bile upoštevane pripombe, kar se tiče prikazovanja posameznih postavk ter nadaljevala, da je bil glede tega res narejen korak naprej. Glede na to, da so bili podani tudi nekateri vsebinski predlogi v prvem branju, je dejala, da ima skupina NLMC pripravljenih nekaj amandmajev, ki so jih tudi zapisali. Na kratko je preletela predlagane amandmaje in sicer:

1. *PP 100100 dejavnost občinskega sveta -sejnine se zmanjša za 3.500 EUR in za enak znesek 3.500 EUR se poveča PP 131444 podpora podjetništvo.*
2. *PP 131413 Poletje v Cerknem se zmanjša za 3.8000 EUR in za enak znesek 3.800 EUR se poveča PP 131891 Premična in nesnovna kulturna dediščina.*
3. *PP 131661 Vodovod Dolenji Novaki se zmanjša za 12.000 EUR in poveča se PP 131374 Javna razsvetljava – svetlobno onesnaževanje 6.000 EUR ter PP 131552 Male čistilne naprave se poveča prav tako za 6.000 EUR.*
4. *PP 131912 Prevozi otrok se zmanjša za 20.000 EUR in poveča PP 131864 Obnova športnega igrišča za 5.000 EUR, PP 131401 nepovratna sredstva zasebnikom in privatnim podjetjem (subvencioniranje obrestne mere) se poveča za 5.000 EUR, PP 130414 pobratenje Italija Cassacco se poveča za 2.500 EUR, PP 131895 (nova postavka v okviru podskupine 18059002) in PP 132317 Stroški intervencij ob naravnih in drugih nesrečah se poveča za 2.500 EUR.*
5. *PP 250602 Nakup zemljišča in stavbe KS Otalež se zmanjša za 24.999 EUR ter se isti znesek na PP 251304 Investicijsko vzdrževanje cest Jazne KS Otalež.*
6. *PP 131626 nakup stanovanj se zmanjša za 40.680 EUR (na 115.000 EUR) in poveča znesek za novo PP (znotraj stanovanjskega sklada) – Gradnja novih stanovanj, v višini 275.680 EUR.*

Miran Ciglič je v nadaljevanju podal naslednji amandma:

PP 132304 Splošna proračunska rezervacije se zmanjša za 3.404 EUR in prenese na PP 120100 Plače in drugi izdatki – župan, posledično se ta poveča za 3.404 EUR.

PP 132304 Splošna proračunska rezervacije se zmanjša za 565 EUR in prenese na PP 120101 Prispevki delodajalca za socialno varnost, posledično se ta poveča za 565 EUR.

Dejal je, da se je na osnovi pridobljenih informacij SPIZ-a, oglasil pri direktorju občinske uprave in v skladu s pravnim podukom mu je on napisal pritožbo. Zdi se mu nekorektno, da je prejudicirana zadeva napisana v gradivu. Za zaščito svojega osebnega interesa in tudi pravnega temelja je tudi vložil omenjeni amandma. S tem je zagotovljen pogoj, da se do odločbe komisije za pritožbe na javni upravi počaka.

Domen Uršič je komentiral vloženi amandma št. 2 in dejal, da se Poletje v Cerknem trudi podpirati lokalne izvajalce na vseh področjih in utemeljitev, da se s tem poveča podpora in

promocija lokalne kulturne dejavnosti nekako ne zdrži. Samo v lanskem letu je bilo veliko število lokalnih zadev, ki so se izvedle, saj je to med drugim tudi prostor, kjer se zadeve lahko promovira. Glede amandmaja št. 4, ki se tiče Odbora za družbene in društvene dejavnosti pa je dejal, da je bil Lokalni program za kulturo pohvaljen in so se vsi strinjali, da je potrebno zadeve reševati dolgoročno na vseh področjih in tudi iz tega razloga, so sprejeli sklep, da odbor predlog zaposlitve mladinskemu centru C.M.A.K. Cerčno, zavrne. Hkrati pa se bo predsednika C.M.A.K. Cerčno povabilo na eno izmed naslednjih sej odbora, da predstavi stanje in delovanje.

Marjan Simonič je vprašal, glede na to, da je bil v tem mandatu ustanovljen Odbor za finance, proračun in investicije, zakaj teh amandmajev niso predstavili na zadnji seji odbora, saj bi verjetno lahko že marsikaj uskladili.

Marta Deisinger je dejala, da se na nek način strinja, čeprav je material za odbor ponavadi pripravljen zelo pozno in se niti ne morejo uskladiti na svetniški skupini. Vendar to ni glavni razlog; glavni razlog je pravzaprav ta, da je delovanje odbora zelo matematično in večino stvari lahko samo pove – odločitev na odboru, se žal sprejema v večini zadev, na način preglasovanja. Tak je način delovanja. Njihova svetniška skupina pa je ocenila, da so stvari tako pomembne, da jih želijo širše prikazati javnosti, na občinskem svetu. Gre za njihov pogled in pravico ga imajo povedati.

Marjan Simonič je dejal, da se mu zdi prav, da bi odbor tudi o tem razpravljal, saj je bil na ta način nekako postavljen bolj v ozadje. Dejal je, da bi glede samih amandmajev sicer lahko razpravljali, vendar (v imenu njihove svetniške skupine), bodo razpravo o tem omejili. V tem času so se že uskladili in bodo nasprotovali predloženim amandmajem.

Miran Ciglič je glede korektnosti in nekorektnosti dejal, da bi prosil g. Simoniča, da se drži tistega kar se na odboru dogovori in zapiše. In zadnje modro molčanje ob predlogu ga. Florjančičeve, da se sprejemem proračun tudi v drugem branju, je bilo izredno nekorektno in kaže na pot, ki jo je zgrešil.

Marta Deisinger je pojasnila njihov vidik glede g. Uršiča ter dejala, da glede Poletja v Cerknem ne bi želela ocenjevati koncepta ali je dovolj lokalno obarvan ali ni, ampak je bilo mišljeno predvsem glede pihalnega orkestra, da se angažira.

Domen Uršič je dejal, da če se to prenese na postavko kulturna in nesnovna dediščina, potem bo Poletje v Cerknem realno imelo še manj denarja, da bo plačalo domače izvajalce, saj gre zadeva na razpis.

Marta Deisinger je nadaljevala, da naj se potem pomaga najti način kako se bo ta koncept uveljavil oz. realiziral. Če je namen, da se podpira lokalni orkester, potem naj se ga podpira na način, da bo nekaj vračal kraju.

Branka Florjančič je dejala, da to kar oni želijo je najboljšo, da denar ostane na postavki, kjer je predviden in se tam potem lahko dodeli tistemu, kot se splanira, da bo na Poletju v Cerknem. V nasprotnem primeru gre denar na razpis in tako namen ni dosežen.

Marta Deisinger je nadaljevala, da je njihova ocena kljub temu, da je strošek Poletja v Cerknem previsok. Idrinja, ki je dosti večja od nas ima npr. planiranih samo 20.000 EUR.

Zupan Jurij Kavčič je dejal, da se sicer ne moremo primerjati s Čipkarskim festivalom, ker je dobro znano koliko stane, če pa se primerjamo z drugimi prireditvami, gre še vedno za največjo in najbolj obiskano prireditve v Cerknem in je finančni zalogaj precej nizek. Nadalje je glede vodovoda v Novakih dejal, da je problem vsem poznan ter da se rešuje. Računajo, da se bo zadeva v tem letu uredila ter bodo vodovod lahko obnovili. Kljub velikim težavam so stekli tudi dogovori z lastnikom. Zdi se mu zelo neprimerno, da se taka sredstva jemlje, ker so na tem področju izjemno velike težave. Gre tudi za dejstvo, da akterji, ki so ta vodovod gradili niso najbolj navdušeni nad ukrepi, vendar je vsem znano, da so zadaj zapisniki inšpekcije ter grozijo tudi kazni. Tudi zato se mu ta amandma zdi popolnoma zgrešen. Prav tako se mu zdi neprimeren in nesprejemljiv amandma glede prevozov otrok. Znano je, da so bile podpisane pogodbe in te so lahko tudi iztožljive. Glede intervencij za naravne nesreče je dejal, da se boji plazov, ki grozijo, kjer bodo tudi zneski v teh primerih tako visoki, da jih tudi država ne bo zmogla pokriti. Sredstva za pokritje te postavke bi bilo zato bolj primerno iskati drugje. Kar se tiče nakupov zemljišč in stavbe KS Otalež, je bil podan tudi že predlog s strani sveta KS, gre pa za problem, ker je zadaj

zakon in se je potrebno najprej dogovoriti z lastnikom. Glede amandmaja za stanovanja, je dejal, da je bilo vloženega kar nekaj truda glede samih ocen, kjer so tudi že izdelani stroški za nakupe treh stanovanj. Sicer pa je dejal, da ima predlog; zemljišče ni več v lasti občine Cerklje ob Gori (še zmeraj dvomi tudi v način, kako se je to zemljišče zamenjalo) zato naj lastnik stanovanja zgradi in če bo ugodna cena se bodo lahko kupila tudi ta stanovanja.

Miran Ciglič je glede zamenjave zemljišč za gradnjo stanovanj dejal, da je bil avtor vsega med drugim tudi g. župan ter nadalje pojasnil, da je bila februarja 2010 naročena projektna naloga in idejni projekt za gradnjo na tem mestu. Parcela je bila tudi kupljena z namenom, da bo občina na tem mestu gradila. Zadeva je bila taka, da občina na tem mestu nikakor ne bi mogla graditi, v gabaritih kakor je predvidevala projektna naloga, iz razloga, ker je bilo zemljišče okrog te parcele last Zidgrada. Ker občina ni bila lastnica knjižnice, ampak Zidgrad, so izpeljali zamenjavo zemljišč, da je bilo možno pričeti postopek, za pridobitev gradbenega dovoljenja. Kar se tiče prevozov je dejal, da se je znesek prevozov povečeval med 5 in 8 % vsako leto in je zato v letu 2011 rast zaustavil in je bila zaustavljena za celoten njegov mandat. Z dobrim namenom je tudi pri primopredaji povedal, da so se pridobile informacije iz ETE, kjer je bilo razbrati, da ima ETA bistveno boljše pogoje kakor jih ima občina. Iz tega naslova so prepričani, da lahko tudi občina svoje pogajalske pozicije izboljša in doseže boljše pogoje. Zaradi izpostavljenosti občine inšpekciji in zakonu, ne bi bilo slabo, da se razmišlja ali se gre v javni razpis tudi za javne prevoze. Glede vodovoda v Novakih je bil njihov poudarek ravno na tem, da je najprej potrebno zagotoviti zemljišče, katero ni bilo dostopno. Potrebno je izpeljati kupoprodajno pogodbo in zadevo zemljiškooknjižno urediti, prav pa je, da so seznanjeni za kakšno ceno se bo zadeva kupila. Glede Otaleža je dejal, da mu je bilo velikokrat s strani domačinov v Otaležu rečeno, da je to njihovo in je nesmiselno denar trošiti za ta namen. Glede nakupa stanovanj in gradnje pa je dejal, da so bili v preteklosti zelo korektni glede pogojev, ki so bili preko g. Simoniča postavljeni pred njih in sicer, so se pripravile vse številke in primerjave. Zato bi prav tako pričakovali, da tudi oni dobijo na mizo te podatke in se na podlagi le teh lahko odločajo.

Župan Jurij Kavčič je pojasnil, da je bila odškodnina za zemljišče in rezervoar v Novakih že poplačana. Potreben je še sporazum kako dostopati do tega zemljišča.

Vojko Zidarič je dejal, da bi se rad osredotočil oz. se spominjal kako je bilo v prejšnjem mandatu, ko se je sprejemal proračun in so bili ravno tako deležni amandmajev, ki so bili vedno korektno obdelani. Ne more pa si predstavljati, da se sedaj gleda kar počez ter niti en izmed podanih predlogov ni sprejemljiv in so se pač odločili, da oni nimajo kaj in se samo čaka, da gre zadeva na glasovanje. Dejal je, da če so ti podatki glede prevozov točni, je absurd kako se je poslovalo od prejšnjih do sedanjih mandatov ter poudaril, da je na tem potrebno delati. Glede nakupa stavbe v Otaležu je dejal, da se lahko spomnijo kako so glasovali glede nakupa stavbe na Kladju. Glede stanovanj pa je dejal, da je pogledal spisek teh ki naj bi se kupovala ter njihove cene. Dejal je, da če bo uspelo, da se stanovanja dejansko odkupi po tako majhnih cenah, bo to v redu. Sicer je proračun dober, način, ki ga je deležen pa se mu zdi nesprejemljiv.

Marta Deisinger je dejala, da bi želela, ne glede na to ali bodo amandmaji sprejeti ali ne, da se občinskemu svetu predloži analizo cene prevozov. Da so cene take, je to odgovornost občinskega sveta, še bolj pa gre za odgovornost vseh tistih, ki so do danes pripeljali do te cene.

Miran Ciglič je pohvalil, da gre na področju gasilstva in civilne zaščite program pozitivno naprej in je s tem samo zadovoljen, da se tisto kar je bilo doseženo v preteklih štirih letih nadgrajuje. Program gre v enaki smeri naprej, vendar pa je opozoril na dejstvo, da za zaključek manjka še 160.000 EUR, za kar se je v preteklosti reklo, da se v nakup takega vozila ne gre, če ni zraven tudi udeležbe gospodarstva.

Marta Deisinger je dejala, (na zadnjem odboru je bila s strani g. Simoniča okarana, da so se tam vse zmenili), da so se na odboru dogovorili, kar se stanovanj tiče, da bodo dali vse na en papir, kjer bo navedena točna vrednost stanovanja, ki se ga kupuje.

Župan Jurij Kavčič je pojasnil, da bodo stvari na papirju do 20. aprila. Pričakuje neko zaupanje, saj so sodni cenilci ocenjevali ta stanovanja in oni morajo vzeti tudi povprečje prodanih stanovanj v tem okolju za določeno obdobje.

Marta Deisinger je dejala, da se proračun sprejema danes in kaj imajo potem oni od tega.

Miran Ciglič je dejal, da je na tržišču cenilcev splošno znano, da je nekje dovoljena razlika med njimi 20 %. Glede NRP-ja je dejal, da je dokument, ki dopolnjuje in zaključuje proračun in proračun je kompleten, če so vsi trije dokumenti urejeni, zato je opozoril, da načrta NRP ni za podcenjevati. Opozoril je na kar nekaj napak v NRP-ju, med drugim ni dopolnjen po letih naprej. Glede na vse kritike, ki so jih bili v vseh štirih letih deležni, bi človek pričakoval, da je iz tistih kritik nekje nastala neka masa misli in predlogov, ki bi se dejansko izkristalizirali v NRP-ju 2015 - 2018. Prosil je g. Simoniča in g. Lahajnarja, da pripravita načrt modernizacije in posodabljanja cest. Prav tako predlaga, da se za sprejemni center pri bolnici Franji in Divje babe predvidi vsaj nek znesek. Glede RCERO je dejal, da je potrebno biti previden, v kolikor bi šel RIKO v tožbo, je potrebno zagotoviti nekaj sredstev. Za mrliško vežico Cerkno se mu znesek 5.000 EUR zdi zelo majhen. Še enkrat je apeliral, da se preveri, koliko bi stala tožba države v zvezi z energetsko sanacijo osnovne šole.

Branka Florjančič je dejala, da sama ni nikoli vnaprej proti predlogom. Treba jih je premisliti ter se po lastni pameti odločiti v smislu, kar misliš, da je najboljše za občino. Glede predlaganih amandmajev je dejala, da se strinja z g. Uršičem. Kar se tiče sejnin, se je že na današnji seji slišalo veliko predlogov, kaj vse je potrebno narediti (strategije, načrti, prioritete itd); če želijo vse to pripraviti in če želijo biti svetniki tudi konstruktivni del občine, potem se morajo kdaj tudi dobiti. To ne pomeni, da nekvalitetno delajo ali pa da trošijo denar, ampak, če želijo narediti premike se morajo kdaj tudi dobiti. V primerjavi z drugimi občinami, so imele druge bistveno večje število sej. V zapisniku je jasno razvidno, da je prioriteta občinske uprave priprava odloka o oskrbi s pitno vodo, se pravi usmeritev na področju pitne vode, kar pomeni, da na tej postavki ni smiselno denarja dajati stran, predvsem tudi, ker je en predlog, da se preusmeri na male čistilne naprave, kjer pa zadeve še vedno niso jasne.

Marjan Simonič je dejal, da bi rad pojasnil nekaj, kar se mu zdi, da je pomembno in sicer so velikokrat proračuni krajevnih skupnosti narobe interpretirani. Tako je tudi današnji primer stavbe in zemljišča Otalež isti primer. Od takrat, ko so se razdelila sredstva za vračanje glede telekomunikacij, so se krajanje na občnem zboru odločili, da en del sredstev ne razdelijo med upravičence, ampak jih zadržijo v tej višini in od takrat naprej je v vseh proračunih KS izglasovan sklep (ki je bil poslan tudi občinski upravi) in se ta sredstva tako morajo navajati pod to točko. V primeru, če bi hoteli tak sklep spremeniti (v smislu prerazporeditve) bi morali najprej izpeljati svet krajanov in potem ta predlog preimenoati. Kar on pozna zadeve je trenutno ta zadeva neaktualna in ni kake posebne potrebe po kaki spremembi. Še enkrat je apeliral na ga. Deisingerjevo, da bi bilo zelo dobro, v smislu bolj konstruktivne razprave, da se o teh stvareh pogovarjajo tudi že na odboru. Tako so npr. ravno glede sejnin že razpravljali, o točki tudi glasovali, kar je razvidno tudi iz zapisnika odbora. Prav tako je bilo tudi že na odboru obravnavano glede prevozov otrok, tako da že npr. razprava na odboru nekako pojasni usodo nekega takega amandmaja. Ne glede na usodo današnjega glasovanja, bo predlagane amandmaje vseeno dal v obravnavo tudi na Odbor za finance in se bodo o njih tudi pogovarjali ter o njih glasovali tako, da bodo za naprej imeli stvari razčiščene.

Marta Deisinger je dejala, da se na nek način strinja, ko pa stvari ne padejo na plodna tla in ko mislijo, da so kljub temu vredne pozornosti, potem je tukaj edini način, da jih izpostavijo na občinskem svetu. Na žalost so v taki poziciji tudi v odboru za finance. Poudarili so, da so stvari dobronamerne in ne želijo na nobenega kazati s prstom, želijo samo privarčevati denar, da bi ga lahko porabili za nekaj drugega. In ker ni bilo nepolitnične volje pripravljavcu proračuna, da bi rekel, da se stroški prevozov znižajo vsaj za simbolični znesek, zato da se bo na tem nekaj naredilo – so pač presodili, da je edini način da dajo amandma. Kar se pa sejnin tiče je premajhen znesek, da bi zapravljali čas – gre bolj za politično voljo pokazati pripravljenost, da se denar nameni za nek razvoj podjetništva, ne pa zato, da oni tam sedijo in včasih mlatijo prazno slamo, zato ker nočejo nekaj razumeti ali pa hočejo nekaj izsiliti.

Marjan Simonič je dejal, da bo njihova svetniška skupina proračun v drugem branju podprla. Zavedajo se, da gre na nek način za nek zasilni proračun, ki je nekako bil pripravljen v dokaj neugodnih razmerah, kar se tiče financiranja s strani države. Verjetno je tudi to res, da bodo razmere v bodoče še bolj neugodne. Zato je bila ideja tudi med ostalimi svetniškimi skupinami,

da bi na odborih pripravili za cel mandat neko prioriteto – vse te glavne in pomembne ideje, naj bi bile posredovane občinski upravi in naj bi bile potem nekako prioriteta za sestavo proračuna, predvsem za naslednje leto. Njegova osebna želja je, da naj bi bil naslednji proračun dvoletni. Skrajni čas bi bil, da se tudi občinski svet navadi na to, da so rebalansi namenjeni temu, zato da se stvari pokrijejo v smislu številke ter je to potrebno. Zaključil je, da bo njihova svetniška skupina proračun podprla, vendar z željo, da bi predvsem na delu odborov v bodoče pridobili bolj kvalitetne čistopise, kaj bodo v tem mandatu enotno podpirali.

Marta Deisinger je dejala, da se pridružuje mnenju g. Simoniča in tudi sami mislijo, da je v proračunu, v okviru možnega, tudi veliko dobrega – na slabo pa so želeli opozoriti. Sicer pa bo njihova svetniška skupina glasovala po svoji presoji in nimajo enotnega stališča do tega. Glede na to, da ni bilo niti najmanjše želje in pripravljenosti, da bi se upoštevalo še najmanjši amandma, pa sama osebno, proračuna ne bo podprla.

Petra Borovinšek je dejala, da se pridružuje predlogu, da bi začeli razmišljati tudi že o proračunu za naslednja leta, ker bodo kmalu tukaj meseci, ko bo že potrebno kaj pripraviti. Glede na to, da je bil ta proračun narejen tudi v neki naglici, nanj ne bodo imeli nekih večjih pripomb in ga bodo tudi podprli. Bi pa želela za naslednje leto prositi tudi občinsko upravo, da se pri pripravi proračuna upošteva proračunski priročnik za pripravo občinskih proračunov, ki ga vsako leto izda Direktoriat za proračun. Ob pregledu je ugotovila, da se nekaterih priporočil v naši občini ne upošteva (vsebina samega odloka).

Domen Uršič je dejal, da je prav, da se naredi nek premik glede dolgoročnosti in podpira pobudo, da se razmišlja za dvoletni proračun. Podpira tudi Lokalni program za kulturo, ki odpira neke prioritete vsaj na nekem področju. So pa še ostala področja, kjer bo potrebno stvari še doreči. Upajo, da bo t.i. prehodni proračun res v osnovi za vse ena velika šola ter bodo tako naslednje leto zadeve bolj jasne in bolj natančno opredeljene in tudi bolj dolgoročne. Zaključil je, da bo sam glasoval za sprejetje proračuna.

Marko Čadež je dejal, da v njegovi svetniški skupini niso ravno zadovoljni z proračunom, vendar ga bo podprl. Razmišljanje za dvoletni proračun podpira.

Radovan Lapanja je dejal, da se bo glasovanja vzdržal. Sicer je imel namen proračun podpreti, ker se mu zdi, da je glede na dane razmere dober. Vendar pa glede na to, da ni bilo niti najmanjšega posluha za podane amandmaje, pa to podporo proračunu umika.

Antonija Dakskobler je dejala, da bo proračun podprla ter se pridružuje ostalim in podpira pobudo za dvoletni proračun. Nadaljevala je, da pa je potrebno delati na tem, da se ugotovi kakšni so stroški glede prevozov otrok.

Marjan Simonič je direktorja občinske uprave prosil za pojasnilo glede amandmaja g. Cigliča.

Martin Rasket je pojasnil, da se je bivši župan upokojil in mu v skladu z zakonodajo pripada pravica do odpravnine. Preverilo se je kaj piše in sicer, glede na določila ZUJF 197. člen govori, da načeloma pripadata dve odpravnini, v primeru, da pa se javni uslužbenec (ker ne govori posebej o županih) upokoji v roku dveh mesecev po izpolnitvi pogojev za pridobitev starostne ali predčasne pokojnine, pa mu pripadajo tri odpravnine. Pridobilo se je podatke oz. jih je pridobil g. Ciglič sam, ker jih njim niso hoteli dati s strani ZPIZ-a, kdaj so ti pogoji izpolnjeni in sicer bi g. Ciglič izpolnil pravico do starostne pokojnine naslednje leto (začetek januarja 2016), pravico do predčasne pokojnine pa je izpolnil junija 2014. Upokojil se je februarja 2015 in glede na zakonodajo, neke prakse na tem področju ni, se mu je odobrila pravica do dveh odpravnin. Pritožba g. Cigliča je bila poslana na komisijo za pritožbe na Vlado RS in se čaka njihov odgovor.

Marjan Simonič je vprašal kakšen je predlog občinske uprave glede tega amandmaja.

Miran Ciglič je dejal, da bi bilo korektno do bivšega župana, da se mu vsaj na simbolni ravni omogoči, da brez kakršnih koli zadreg to odpravnino tudi dobi.

Martin Rasket je dejal, da v kolikor bi bilo potrebno zagotoviti sredstva, jih bo občina zagotovila.

Mojca Sedej je razložila, da se sredstva lahko zagotovijo z prerazporeditvijo.

Župan Jurij Kavčič je dal na glasovanje predlagane amandmaje.

1. *PP 100100 dejavnost občinskega sveta -sejnine se zmanjša za 3.500 EUR in za enak znesek 3.500 EUR se poveča PP 131444 podpora podjetništvo.*
(4 glasov ZA, 9 proti, 2 vzdržan)
2. *PP 131413 Poletje v Cerknem se zmanjša za 3.8000 EUR in za enak znesek 3.800 EUR se poveča PP 131891 Premična in nesnovna kulturna dediščina.*
(4 glasov ZA, 10 proti, 1 vzdržan)
3. *PP 131661 Vodovod Dolenji Novaki se zmanjša za 12.000 EUR in poveča se PP 131374 Javna razsvetljava – svetlobno onesnaževanje 6.000 EUR ter PP 131552 Male čistilne naprave se poveča prav tako za 6.000 EUR.*
(4 glasov ZA, 10 proti, 1 vzdržan)
4. *PP 131912 Prevozi otrok se zmanjša za 20.000 EUR in poveča PP 131864 Obnova športnega igrišča za 5.000 EUR, PP 131401 nepovratna sredstva zasebnikom in privatnim podjetjem (subvencioniranje obrestne mere) se poveča za 5.000 EUR, PP 130414 pobratenje Italija Cassacco se poveča za 2.500 EUR, PP 131895 (nova postavka v okviru podskupine 18059002) in PP 132317 Stroški intervencij ob naravnih in drugih nesrečah se poveča za 2.500 EUR.*
(4 glasov ZA, 10 proti, 1 vzdržan)
5. *PP 250602 Nakup zemljišča in stavbe KS Otalež se zmanjša za 24.999 EUR ter se isti znesek na PP 251304 Investicijsko vzdrževanje cest Jazne KS Otalež.*
(5 glasov ZA, 9 proti, 1 vzdržan)
6. *PP 131626 nakup stanovanj se zmanjša za 40.680 EUR (na 115.000 EUR) in poveča znesek za novo PP (znotraj stanovanjskega sklada) – Gradnja novih stanovanj, v višini 275.680 EUR.*
(4 glasov ZA, 10 proti, 1 vzdržan)
7. *PP 132304 Splošna proračunska rezervacije se zmanjša za 3.404 EUR in prenese na PP 120100 Plače in drugi izdatki – župan, posledično se ta poveča za 3.404 EUR. PP 132304 Splošna proračunska rezervacije se zmanjša za 565 EUR in prenese na PP 120101 Prispevki delodajalca za socialno varnost, posledično se ta poveča za 565 EUR.*
(4 glasov ZA, 6 proti, 5 vzdržan)

Župan Jurij Kavčič je dejal, da noben od amandmajev ni bil sprejet ter dal na glasovanje točko dnevnega reda.

Sprejet je bil **SKLEP:**

Občinski svet Občine Cerkno je potrdil Odlok o proračunu Občine Cerkno za leto 2015 v drugi obravnavi.

(11 glasov ZA, 3 proti, 1 vzdržan)

Ad 5.: Letni program športa v Občini Cerkno za leto 2015

Jožica Lapajne je podala obrazložitev k 5 točki dnevnega reda.

Domen Uršič je podal poročilo Odbora za družbene in društvene dejavnosti ter dejal, da odbor predlaga občinskemu svetu, da Letni program športa za leto 2015 sprejme.

Petra Borovinšek je dejala, da bi se rada osredotočila na normative, ki so v tabelah ter vprašala, če se normativi glede minimalnega števila športnikov iz leta v leto kopirajo ali se kaj prilagajajo glede na število otrok, ki so v občini. Glede na športe npr. za smučanje je 40 otrok zelo težko zagotoviti; manjkajo panoge kot npr. tenis, plesni krožek, mali nogomet, odbojka.

Jožica Lapajne je razložila, da se je tabele pustilo take kot so bile, iz razloga, ker je v pripravi nov zakon o športu ter niso hoteli stvari mešati. Kar se pa tiče tabel so usklajene s številom, ki je določeno z državnim pravilnikom. Glede panog je razložila, da se različne panoge lahko združujejo, da se lahko dosega minimalno število članov.

Župan Jurij Kavčič je bil mnenja, da so za področje športa pogoji ustrezni, je pa izredno pomembno mentorstvo, ki se je poudarjalo tudi v preteklih letih. Prav pri mentorstvu so velike težave, veliko število ljudi nima trenerske izobrazbe, da bi določene skupine lahko vodili in s tem pridobivali še določene točke. Imamo npr. smučišče niti približno pa nimamo niti zametka smučarskega kluba, ki bi lahko precej doprinesel na področju športa v naši občini.

Župan Jurij Kavčič je predlagal glasovanje.

Sprejet je bil **SKLEP:**

Občinski svet Občine Cerkno, je soglasno potrdil Letni program športa v Občini Cerkno za leto 2015.

(15 glasov ZA)

Ad 6.: Pobude in vprašanja občinskih svetnikov

Radovan Lapanja je s strani liste NLMC podal pisno vprašanje glede garancij v zvezi s projektom Popotresna sanacija zaledja Partizanske bolnice Franja v izvedbi podjetja PUH d.d. in rekonstrukcija ceste Vrh križa – Jesenica v izvedbi Komunalnega podjetja Ljubljana (višina garancije, vrednost opravljenih del in zapadlost garancije, kdo je bil nadzorni organ, kdo je odkril napake in kakšne vrste so bile napake, kdo je izvajalca obvestil o napakah, rok za odpravo napak, odgovorna oseba zadolžena za reklamacijo).

Antonija Dakskobler je podala pobudo, da bi se glede zasaditve gredic v kraju Cerkno, razmišljalo o zasaditvi trajnic. Nadalje je pohvalila nov izgled kmečke tržnice ter opozorila na nevarno stopnico za njimi. Glede Poletja v Cerknem je predlaga, da bi občina sprejela nek odlok, da bi npr. tudi gostinci, ki sodelujejo na prireditvi, prispevali svoj delež.

Miran Ciglič je pojasnil, da gostinci prispevajo.

Antonija Dakskobler je podala pobudo, da se poimenuje trg pri fontani, ki še nima imena, v Gradnikov trg.

Miran Ciglič je v nadaljevanju g. Kavčiča in g. Raspeta povabil na večerno pijačo, v kolikor mu obljubita, da bosta končno uresničila realizacijo pripomb glede luči, ki ne gorijo pred muzejem. Občina za to plačuje 12.000 EUR letno.

Župan Jurij Kavčič je pojasnil, da so se zadeve že urejale ter so nekaj stvari tudi zreducirali. Luči pred muzejem svetijo.

Adrijana Mavri je dejala, da bi se dotaknila problematike parkirišč v Cerknem in glede na to, da na novo stoji znak prepovedano parkiranje, med vrtcem in muzejem, jo je zanimalo, če se ni mogoče v tem primeru pozabilo na zaposlene, tako muzeja, glasbene šole in vrtca. Zanimalo jo je, če kdo to nadzira, ker vozila so namreč tam, kljub temu parkirana.

Župan Jurij Kavčič je dejal, da je bilo javno objavljeno ter obveščeno vse inštitucije v tem

okolju, da bo parkirišče rezervirano samo za dovoz otrok v vrtec. Tega se bo potrebno držati, seveda pa bodo potrebni še ostrejši ukrepi, ker so vozila še vedno parkirana. Sicer pa se do konca leta računa še na večje število parkirišč v Cerknem, v kolikor se bo dogovorilo za ustrezne menjave.

Martin Rasket je pojasnil, da je bila ravno v teh dneh na občini inšpekcija s strani Ministrstva za notranje zadeve (služba, ki pokriva redarstvo), ker je občina dolžna imeti redarstvo. Stopilo se je v stik z Občino Idrija in potekajo dogovori, da bi se Medobčinskemu inšpektoratu priključilo tudi Medobčinsko redarstvo.

Adrijana Mavri je vprašala, če velja prepoved parkiranja tudi med vikendi.

Martin Rasket je pojasnil, da se bo zadeva uredila z dopolnilno tablo.

Adrijana Mavri je nadalje vprašala zakaj se javno otroško igrišče ne zaklepa več.

Livija Rojc Štremfelj je pojasnila, da je 6. novembra vprašala župana ali naj se igrišče zaklepa in dejal je, da ne. Sicer pa je bila lopa 3-4 krat zaprta zaradi vandalizma.

Adrijana Mavri je dejala, da bi rada poudarila, da je znano, da je sploh v nočnem času veliko vandalizma, igrala pa niso poceni. Da ne bi slučajno čez pol leta, morali reči, da se igrišče zapira, ker je toliko igral poškodovanih. Poudarila je, da je po tolikih letih vendarle igrišče v kraju in je zato nanj potrebno paziti.

Miran Ciglič je dejal, da bi podprl ga. Mavri in dejal, da se igrišče, tako kot se povsod, mora zaklepati. Sicer pa je zadeva najbolj izpostavljena okrog 12. ure, ko se dogajajo največje neumnosti.

Peter Lahajnar je opozoril glede grafitov v kraju in vprašal, če se lahko s strani občine uredi, da se grafito prepleska. Nadalje ga je zanimalo glede gradiva in zapisnikov odborov, če bi se lahko že prej objavilo na spletni strani občine. Vprašal je še glede brezžične povezave (wifi), kako je poskrbljeno za občane oz. če je sploh interes.

Župan Jurij Kavčič je dejal, da je zadeva okrog brezžične povezave uresničljiva, prav tako glede objav zapisnikov in gradiva.

Petra Borovinšek je opozorila, da je občinska stavba z brezžično povezavo sicer pokrita, vendar z geslom, pred občinsko stavbo pa je tabla »wifi free zone«.

Martin Rasket je razložil, da se dela tudi na tem, da bo dostop omogočen vsem, vendar z nekim protokolom, da ne bi prihajalo do zlorab.

Marta Deisinger je dejala, da podpira pobudo glede objav materiala na občinski spletni strani, predvsem pa se ji zdi pomembno, da se gradiva objavljajo ažurno. Pozdravila je razmišljanje ga. Dakskobler glede zasaditve trajnic, ki se je pridružila njenim naporom v prejšnjem mandatu, da bi se trajnice vendarle zasadile. S tem se bodo znižali stroški in okolje se bo bolj znilo z okoljem – sicer sta bili dve gredici lani s trajnicami zasajeni in občani so to lepo sprejeli. Predlaga, da s tem nadaljujejo še kje drugje.

Branka Florjančič je glede zapisnikov odborov dejala, da bi bilo smiselno, da se zapisniki odborov, ki so v istem tednu, kot je seja, pošljejo že vnaprej po elektronski pošti. Nadalje je vprašala ali je možno v okviru postopka spremembe občinskega prostorskega načrta spremeniti tudi zapis dejanskega stanja v naravi. Po informacijah, je bilo v nekaterih občinah to možno. Zanimalo jo je kakšno je trenutno stanje s kolesarnico (vodenje, dostop do koles, urnik itd).

Župan Jurij Kavčič je odgovoril, da je žal urejeno toliko, kot je bilo urejeno ob odprtju. Kolesa so bila sicer lep čas v Hotelu, sedaj pa so v kolesarnici. Gotovo bo potrebno stvari drugače zapeljati in skleniti ustrezno pogodbo tako za upravljanje kot za samo servisiranje teh koles. Odločitev bo najbrž taka, da se bo kolesarnica dala v upravljanje; vodenje in ostale zadeve pa bodo gotovo še vezane na kolesarski klub. Z najemnino koles bi se moralo pokriti servisiranje.

Miran Ciglič je dejal, da se strinja z načinom, da bi to prevzel in peljal LTO. Potrebno pa je paziti na pogoje iz razpisa.

Župan Jurij Kavčič je dejal, da škoda že nastaja, prav tako je bilo v tistem okolju nekaj neprimernih posegov in bo nad tem stalno potrebno bedeti.

Marta Deisinger je predlagala da se kolesa ustrezno zavaruje.

Marjan Simonič je bil mnenja, da je tema zelo nujna, saj je bil projekt INTERBIKE zelo drag. Nadaljeval je, da mu še vedno ni povsem jasen sistem financiranja (vložek občine in

sofinanciranje).

Marta Deisinger je vprašala ali obstaja kak poslovnik, v kolikem času morajo dobiti odgovore na vprašanja, v kolikor ne, predlaga, da se dogovorijo za nek način.

Župan Jurij Kavčič je dejal, da se strinja, da je potrebno biti ažuren, čeprav je včasih tako, da se na kako zadevo, zlasti obsežnejšo, ne da odgovoriti v željenem času.

Miran Ciglič je podal predlog, da bi kot določa poslovnik, definirali datume sej vnaprej.

Župan Jurij Kavčič je dejal, da se bo probalo določiti termine, glede na situacije kot so bile, pa se je bilo tega zelo težko držati.

Župan Jurij Kavčič je sejo zaključil ob 19.25 uri.

Zapisala:
Katja Lapanja

Župan:
Jurij Kavčič