



OBČINA CERKNO

## OBČINSKI SVET

www.cerkno.si, e: obcina@cerkno.si

Bevkova ulica 9, 5282 Cerčno

t: 05 373 46 40, f: 05 373 46 49

# ZAPISNIK

**35. redne seje Občinskega sveta Občine Cerčno,**  
ki je bila v torek, **10.5.2022** ob 18. uri, v sejni sobi Občine Cerčno.

**PRISOTNI ČLANI OBČINSKEGA SVETA:** ga.Urška Lahajnar Ubajiogu, g.Aleš Zajc, g.Rok Obid, ga.Adrijana Mavri, g.Domen Uršič, , g.Silvo Jeram, g.Marko Čadež, ga. Jerca Prezelj, ga.Jožica Rihtaršič, g.Stanko Močnik, g.Nikolaj Ozebek, ga.Branka Florjančič, ga.Mojca Mavri in ga.Antonija Dakskobler

**ODSOTNI:** g.Andraž Drešček in g.Jurij Kavčič

**PREDSTAVNIKI OBČINSKE UPRAVE IN POROČEVALCI:** strokovne službe občine: g. Oton Lahajnar, ga. Jožica Lapajne, ga. Mojca Sedej, ga. Vanja Mavri Zajc, .ga.Valerija Močnik, ga. Mojca Gros, g. Janez Peternel, in ga. Katja Lapanja

**OSTALI PRISOTNI:** /

**NOVINARJI:** g. Damjan Bogataj – ABC merkur, Metka Rupnik – Radio odmev, Saša Dragoš – Primorske novice

Za sejo je bil predlagan naslednji **dnevni red**:

1. Ugotovitev sklepčnosti in določitev dnevnega reda
2. Sprejem zapisnika in sklepov, sprejetih na 33. seji občinskega sveta dne 24. 2. 2022 ter poročilo o realizaciji sklepov
3. Soglasje ustanovitelja k spremembam statuta Zdravstvenega doma Idrija
4. Rebalans št. 1 Proračuna Občine Cerčno za leto 2022
5. Umik javnega dobra z zemljišč s parcelnimi številkami \*320 k. o. 2344 Cerčno, 1290/4 k. o. 2337 Bukovo, 1992/5 k. o. 2350 Otalež, 763/21 k. o. 2342 Gorenji Novaki
6. Seznanitev in ugotovitveni sklep Občinskega sveta Občine Cerčno o odstopu člana Sveta krajevne skupnosti Šebrelje
7. Soglasje ustanovitelja pri določanju delovne uspešnosti direktorjev/ ravnatelja javnih zavodov, katerih ustanoviteljica je Občina Cerčno
8. Imenovanje občinske volilne komisije za mandatno obdobje 2022 – 2026
9. Zaključni račun Občine Cerčno za leto 2021
10. Poslovna poročila javnih zavodov za leto 2021
11. Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o kategorizaciji občinskih cest v Občini Cerčno
12. Predlog Sklepa o potrditvi lokacijske preveritve – širitev obsega stavbnega zemljišča pri posamični poselitvi v EUP KE 06/A216 v Občini Cerčno (ID: 2835)
13. Podelitev stavbne pravice na zemljišču parcelna številka 1332/2 k .o. 2344 Cerčno ter na zemljiščih parcelni številki 68/33 in 68/2, obe k. o. 2344 Cerčno
14. Pobude in vprašanja svetnikov

### **Ad 1.: Ugotovitev sklepčnosti in določitev dnevnega reda**

**Župan Gašper Uršič** je pozdravil vse prisotne ter preveril prisotnost članov občinskega sveta. Ugotovil je, da je občinski svet sklepčen ter prebral predlog dnevnega reda. Dejal, je da se bo pri drugi točki dnevnega reda potrjevala tudi 34. korespondenčna seja OS, ki je bila 21.4.2022.

**Župan Gašper Uršič** je predlagal glasovanje k točki dnevnega reda.

Sprejet je bil **SKLEP:**

**Občinski svet je potrdil dnevni red občinske seje.**

(14 glasov ZA)

### **Ad 2.: Sprejem zapisnika in sklepov, sprejetih na 33. seji občinskega sveta dne 24. 2. 2022 ter poročilo o realizaciji sklepov**

**Župan Gašper Uršič** je vprašal, če so kakšne pripombe v zvezi z zapisnikom zadnje seje OS. Povedal je, da je bila podana ena pripomba na osnutek zapisnika, ki se je upoštevala. Prosil je, če hkrati potrdijo še zapisnik 34. korespondenčne seje z dne 21.4.2022.

**Oton Lahajnar** je podal poročilo o realizaciji sklepov 33. redne seje OS.

**Župan Gašper Uršič** je predlagal glasovanje k točki dnevnega reda.

Sprejet je bil **SKLEP:**

**Občinski svet je potrdil zapisnik ter sklepe 33. redne seje občinskega sveta dne 24.2.2022 in 34. korespondenčne seje dne 21.4.2022.**

(14 glasov ZA)

### **Ad 3.: Soglasje ustanovitelja k spremembam statuta Zdravstvenega doma Idrija**

**Oton Lahajnar** je v nadaljevanju razložil točko dnevnega reda ter povedal, da je zaradi širitve dejavnosti ZD (defektologijo, psihologijo in delavna terapija) potrebno soglasje ustanovitelja.

**Domen Uršič** je podal poročilo Odbora za družbene in društvene dejavnosti, ki je točko obravnaval in predlaga občinskemu svetu Občine Cerklje, da sprejme sklep o soglasju k spremembam in dopolnitvam statuta Zdravstvenega doma Idrija.

**Aleš Zajc** je dejal, da se mu ne zdi smiselno, da se odpira psihiatrično psihološka ambulanta, saj naj bi bilo to pokrito že v PB Idrija, na drugi strani pa je primarno zdravstvo dokaj slabo pokrito. Poleg tega je tudi veliko pomanjkanje zdravnikov in bi se po njegovem mnenju morali bolj osredotočiti na to.

**Domen Uršič** je dejal, da je zadeva načrtovana s strani ministrstva, da se ojača psihosocialna podpora otrokom in za naše območje sta bili planirani dve. Gre za preventivno delovanje in Idrija je tista, ki je program uspela pridobiti, ki bo hkrati tudi pomagal ojačati predvsem tisti del zdravstvene oskrbe, kar se tiče pediatrije. Kar se tiče zdravstvene oskrbe primarnega zdravstva, pa je bilo na zadnjem razpisu s strani ministrstva razpisanih kar nekaj specializacij vendar se niti ni prijavilo zadostno število specializantov.

**Aleš Zajc** je dejal, da stvari pozna in je bila verjetno zadeva že iz ministrstva narobe zapeljana.

**Domen Uršič** je dejal, da se mu zdi v redu, da se tovrstna ambulanta v Idriji vzpostavi, zato ker na srednji rok bo vsaj za primarno raven pediatrije in psihosocialne pomoči otrokom boljše poskrbljeno. Hkrati upa, da bo tudi kaka sistemska sprememba in bo poskrbljeno za primarno oskrbo. Je pa v Ljubljani na tem področju stanje še slabše.

**Župan Gašper Uršič** je bil mnenja, da bo potrebno postaviti tudi boljše pogoje npr. stanovanja za zdravnike, v nasprotnem primeru jih žal ne bo.

**Mojca Mavri** je vprašala, kako bo potem s tem, ko bo v Cerkljem nov Zdravstveni dom.

**Župan Gašper Uršič** je dejal, da je to vprašanje za direktorja ZD in ne za župana.

**Domen Uršič** je dejal, da ambulante, ki se trenutno vzpostavljajo, se bodo gotovo tudi potem v novi stavbi ter tudi določeni programi za krepitev zdravja.

**Mojca Mavri** je dejala, da je vprašala glede na trenutno situacijo ter glede na primankljaj.

**Domen Uršič** je dejal, da se pa krepi psihosocialna pomoč otrokom, ki se bo nato prenesla tudi v Cerkno, ko bodo za to pridobljeni pogoji.

**Mojca Mavri** je vprašala, kdaj bodo ti pogoji.

**Župan Gašper Uršič** je dejal, ko bo pridobljeno gradbeno, sprejet OPN in vzpostavljena zdravstvena postaja.

**Stanko Močnik** je dejal, da je bilo pri zadnjem primeru oživljanja potrebno skoraj uro, da so prišli iz ZD Idrija, prav tako dogodek pred tem. Potem je bila prometna nesreča, ko ni bil prisoten zdravnik in še bi lahko našteval. Poudaril je, da je primarno zdravstvo katastrofalno, sploh na našem območju in potrebno bo nekaj ukreniti ter pritisniti na direktorja zdravstvenega doma. Gasilci, ki opravljajo to delo, so do prihoda reševalcev v velikih stiskah, ko so postavljeni v take situacije.

**Župan Gašper Uršič** je dejal, da predlaga, da se na eno izmed naslednjih sej povabi direktorja zdravstvenega doma, da pojasni zadeve.

**Župan Gašper Uršič** je predlagal glasovanje k točki dnevnega reda.

Sprejet je bil **SKLEP:**

**Občinski svet je podal Soglasje k spremembam statuta Zdravstvenega doma Idrija.**

(14 glasov ZA)

#### **Ad 4.: Rebalans št. 1 Proračuna Občine Cerklje za leto 2022**

**Mojca Sedej** je razložila spremembe na prihodkovni strani proračuna.

**Oton Lahajnar** je razložil odhodkovno stran spremembe proračuna.

**Urška Lahajnar Ubajjogu** je podala poročilo Odbora za javne finance in proračun ter povedala, da je odbor predlog rebalansa potrdil in predlaga občinskemu svetu potrditev.

**Stanko Močnik** je podal poročilo Odbora za infrastrukturo, okolje in prostor, ki je predlog rebalansa soglasno sprejel ter predlaga občinskemu svetu potrditev.

**Marko Čadež** je podal poročilo Odbora za gospodarstvo in kmetijstvo, ki je predlog rebalansa sprejel in predlaga občinskemu svetu potrditev.

**Župan Gašper Uršič** je pojasnil, da bo pri točki potrebno glasovati k amandmaju in sicer zaradi ureditve zaklonišča, saj jih zaradi vojne v Ukrajini trenutno pospešeno pregledujejo. V nadaljevanju je razložil še načrt ravnanja s stvarnim premoženjem.

**Oton Lahajnar** je v nadaljevanju razložil, da je potrebno prostore v zaklonišču urediti, saj so ob pregledu le teh ugotovili nekatere neustreznosti in jih je potrebno odpraviti.

**Antonija Dakskobler** je vprašala glede nakupa dveh garsonjer, ki jih odkupuje občina – varovanka je v domu in je že sedaj dolžna 7.000 €. Občina bo odplačala 25.000 € za odkup garsonjere oskrbovanka bo pa še vedno v domu in še vedno v breme občine.

**Oton Lahajnar** je pojasnil, da se fiduciarni račun odpre pri notarki in bo občina na tak način poplačevala samo sebe.

**Antonija Dakskobler** je nadalje vprašala še glede sredstev, ki so bila rezervirana za avtobusno postajo in pločnik za Gorenjsko cesto v višini 560.000 € - za katere projekte so bila potem ta sredstva namenjena. Vprašala je še glede zadolžitve občine v višini 220.000 €, kar je potem 780.000 € viška. Zanimalo jo je kam so potem ta sredstva šla. Skrbi jo tudi zadolževanje, kako bo potem s tem v naslednjem letu.

**Oton Lahajnar** je pojasnil, da je največja luknja nastala zaradi lanskega presežka prihodki nad odhodki in sicer je bila ob lanske pripravi proračuna narejena ocena za tak znesek, dejansko pa je nastali presežek v višini 762.000 € in je zato potrebno rezati na odhodkovni strani. Glede sredstev kam so šla, pa bi lahko naredili pregled po postavkah. Glede zadolževanja je dejal, da je predvideno v relativno nizkem znesku.

**Antonija Dakskobler** je vprašala kako se držijo programa za ceste ter če se temu sledi.

**Janez Peternel** je dejal, da se držijo proračuna in najbolj dotrajani odseki se delajo najprej, po programu.

**Silvo Jeram** je dejal, da je prav, da se pojasni postavko letno vzdrževanje cest ter modernizacijo in posodobitve, zakaj se je zadeva toliko podražila.

**Janez Peternel** je pojasnil, da je 100.000 € dodatka šlo za cesto na Bukovem, 180.000 € pa v Jazne - gre za dva najdaljša odseka.

**Silvo Jeram** je dejal, če bo s temi sredstvi potem narejeno vse in kdaj, saj se na Bukovem občani že od jeseni vozijo po makadamu. Če je izvajalec zadevo prevzel, bi jo moral narediti v doglednem času.

**Janez Peternel** je dejal, da predvidoma do konca junija.

**Stanko Močnik** je dejal, da morajo biti najprej urejeni papirji in nato se lahko gre dalje z deli.

**Marko Čadež** je vprašal kako je z odcepom za Ermanovec.

**Župan Gašper Uršič** je dejal, da je bil podpisan sporazum o sofinanciranju.

**Marko Čadež** je vprašal, če je rok do 30.6.2022.

**Janez Peternel** je dejal, da drži.

**Urška Lahajnar Ubajiogu** je dejala, da je v samih obrazložitvah napisano drugače, kot je bilo povedano na seji in zato predlaga, da se svetnikom zadeve predstavijo take kot so. Vprašala je kako je z asfaltacijo na odseku Želin – Jagršče, kjer se bo trenutno poznalo zelo veliko in bo ta cesta nadalje morala kar malce počakati in ne bo prioriteta. Žal ji je, da bodo končali mandat brez nekih večjih zaključenih projektov, ki so jih že večkrat potrjevali, med drugim tudi sprejemni center v Franji, kjer so bili neuspešni s prijavo na razpis in se vprašala zakaj ne. Vprašala je še, kako je še z eno številko Cerkljanskih novic, v jesenskem času in čemu bo namenjena.

**Oton Lahajnar** je glede Cerkljanskih novic rekel, da se pred samim izidom dogovorijo, kaj je sama tematika in sicer glede na aktualne dogodke.

**Jerca Prezelj** je dejala, da se lahko načeloma prostor že zakupi npr. kandidati za župane.

**Urška Lahajnar Ubajiogu** je dejala, da o umiku javnega dobra na določenih parcelah, na prejšnjih seji niso glasovali in v načrtu ravnanja se številke parcel niso ponovile.

**Oton Lahajnar** je dejal, da se je skozi pregled pri pripravi rebalansa, med tem zgodilo ogromno odmer in je bilo potrebno vse parcele pregledati in zapisati aktualne.

**Stanko Močnik** je dejal, da je na to opozarjal že pred dvema letoma, da se da zadeve urediti na tak način. Občina je ukinila kar nekaj javnih dober, nazaj pa jih niso praktično vrnila nič.

**Oton Lahajnar** je dejal, da se je nekaj javnih dober tudi vrnilo nazaj in lahko pripravijo poročilo.

**Župan Gašper Uršič** je v nadaljevanju prinesel mape s projekti, ki so v teku ter dejal, da bi rad pojasnil del odgovora o tem, da se nič ne dela. Pokazal je primopredajni zapisnik na treh straneh iz leta 2018. Pokazal je na pripravljene projekte ter povedal, da v tem kupu niso zajete ceste, ampak gre za projekte v povezavi s strategijo občine Cerklje, ki so v izdelavi. Verjame, da marsikateri projekt, ki je bil zastavljen, na njem ni bilo v preteklosti narejenega ničesar, sedaj pa projekti so in katerikoli župan bo prišel, bo lahko na tej podlagi delal dalje. Govoriti, da stvari niso narejene, ali da se jih ne dela ni pošteno ne do njega, ne do sodelavcev. Dela se veliko; išče se sredstva in misli, da bodo do teh sredstev tudi prišli. Povedal je, da je teh projektov še cela omara in kar je pokazal je samo en del.

**Urška Lahajnar Ubajiogu** je dejala, da ceni, da jim je to pokazal, saj oni papirjev še niso videli in je to pohvalno.

**Oton Lahajnar** je dejal, da občina strategijo ima in po njej se bo delalo glede na prioritete in glede na objavljene razpise.

**Domen Uršič** je dejal, da je res kar je prej izpostavil g. Močnik in sicer, da grejo stvari po pravilnih korakih, da potem na zadnjem koraku ne pade vse v vodo.

**Župan Gašper Uršič** je dejal, da se v praksi za vsako gradbeno dovoljenje, ki ga potrebujejo, občani pritožijo in zato postopki trajajo. Dober primer je npr. vrtec v Idriji in Škofji Loki, kjer je bilo veliko zapletov. V naši občini pa je v največji meri problem zemljišč.

**Jerca Prezelj** je dejala, da jo veseli, da se je dosegel nek sporazum z lastniki za nakup parcele za vrtec ter vprašala koliko otrok bo ostalo brez vrtca.

**Župan Gašper Uršič** je dejal, da glede na pravilnik je še vedno subvencija za otroke, ki niso sprejeti v vrtec. Glede na izkušnje preteklih let, pa se je vedno pokazalo v parih mesecih, da se prostor pokrije in ne ostane toliko otrok brez vrtca kakor kaže ob vpisu.

**Domen Uršič** je dejal, da nekateri vpisujejo otroke v vrtec tudi taktično.

**Jerca Prezelj** je dejala, da jo je zmotilo predvsem to, ker je bilo glede na zapisano čutiti predvsem to, da se poudari kako veliko število otrok bo ostalo brez vrtca in dejansko na koncu sploh ne gre za tako veliko številkko.

**Domen Uršič** je dejal, da je bilo vodji vrtca že velikokrat predstavljeno kateri koraki so bili narejeni in kateri koraki pomenijo približno časovnico glede na izkušnje ostalih občin, ki so šle v ta proces. Je pa dejstvo, da imajo občine v tem trenutku težave s financiranjem vrtcev in upa, da bo tudi ministrstvo na področju vrtcev sofinanciralo novogradnje.

**Mojca Gros** je dejala, da bi v tem trenutku tak vrtec stal cca 6 mio Eur.

**Silvo Jeram** je vprašal, če se slučajno starši, ki niso dobili vrtca, kaj obračajo na občino.

**Župan Gašper Uršič** je dejal, da se osebno ni oglasil še nihče od staršev.

**Marko Čadež** je dejal, da res krožijo razne številke, njega pa zanimajo točna dejstva.

**Jožica Lapajne** je pojasnila, da se enkrat letno objavi javni razpis, glede na katerega se podajo vloge. S 1.9.2022 izpolnjujejo pogoje 4 otroci, ki so imeli najmanj točk in niso sprejeti v vrtec. Ponavadi je tako, da se kakšen premisli in tudi tisti otroci, ki izpolnjujejo pogoje, ponavadi s 1.9. dobijo mesto. Vsi ostali otroci, ki so dali vloge, ne izpolnjujejo pogoje in se jih smatra kot evidenčni vpis. Starši, ki so na porodniškem dopustu namreč otroka ne morejo vpisati v vrtec oz. ga lahko vpišejo samo evidenčno, katerih je trenutno 9. Polovični oddelek se lahko oblikuje, če je vpisanih najmanj 6-7 otrok, za najnižjo starost.

**Marko Čadež** je vprašal, če bi bil vmes možen polovični oddelek, ali bi se tega uvedlo, ali ne.

**Jožica Lapajne** je dejala, da trenutno ni pogojev. Pojasnila je tudi, da če je bil otrok vpisan v vrtec in ni dobil mesta, je potem starš upravičen do subvencije – na drugi strani pa marsikateri starš na to računa in prav zato vpiše otroka v vrtec

**Domen Uršič** je dejal, da v primeru, če mesto v vrtcu dobi in se odloči, da ga ne vpiše, v tem primeru do subvencije ni upravičen.

**Branka Florjančič** je dejala, da je pohvalno, da se na občini dela, žal je res tako, da se marsikatera stvar zavleče zaradi postopkov, ki niso odvisni od njih; se pa da kako stvar tudi malo spodbuditi. Na tem je še potrebno delati, ker misli, da se premalo. Je pa seveda prav, da se projekte pripravlja. Prosila je obrazložitev postavke, ki jo je omenila že ga. Dakskobler in tudi njo zanima kam je ta razlika šla in tudi njo skrbi zadolževanje.

**Oton Lahajnar** je pojasnil, da ko se je pripravljala proračun za leto 2022 so morali oceniti koliko bo kumulativa presežkov prihodkov nad odhodkov preteklih let in izkazalo se je, da je kumulativa precej manjša od ocenjene, zaradi porabe, ki je bila v lanskem letu precej večja.

**Mojca Sedej** je pojasnila, da so načrtovali, da bo kumulativa presežka okrog 700.000 € in bi bili presežki iz preteklih let 1.400.000 €. Dejstvo je, da take kumulative ni bilo oz. da je bil rezultat iz vseh treh bilanc zgolj 53.000 €. Razlog je v tem, da tudi prilivi oz. prihodkovna stran ni bila realizirana v taki višini, kot so si zadali in so že pri samem načrtovanju proračuna za leto 2021 zajedali kumulativo preteklih let, se pravi, da se je zastavil preveč ambiciozen proračun. Kar se samega zadolževanja tiče, pa je dejala, da se je že v predlogu zapisalo, da bo zadolževanje samo v primeru, če bo likvidnostna situacija občine to narekovala. Likvidnostna situacija občine je v tem trenutku dobra in zadolževanje je v tem trenutku edina tehnika za zapiranje proračuna.

**Oton Lahajnar** je dejal, da je tukaj samo ena potrditev več, kako je potrebno slediti razpisom.

**Stanko Močnik** je dejal, da je že v začetku mandata predstavil strateške parcele v občini, ki jih je treba kupiti in ga veseli, da so prišli vsaj do ene take. Dejstvo je, da bodo morali strmeti k temu, da bodo čimveč takih parcel dobili, da bodo lahko normalno planirali in v prihodnosti tudi delali. Dotaknil se je še nakupa bivše banke ter vprašal, če se že ve kakšni bodo stroški tega.

**Oton Lahajnar** je pojasnil, da kar se tiče nakupa bivše poslovalnice banke, jo je v tem trenutku možno kupiti. Verjame, da se bodo lahko tudi dogovorili glede sprejemljive cene. Sicer pa bi lahko občina prostor dala v najem. Glede prizidka, vsi zagovarjajo, da se obstoječi prizidek odstrani.

**Župan Gašper Uršič** je predlagal glasovanje k amandmaju.

Sprejet je bil **SKLEP:**

**Občinski svet je potrdil amandma in sicer: »Povečajo se planirani odhodki na postavki 130718 Ureditev javnih zaklonišč v višini 25.000 €, na račun zadolževanja«.**

(14 glasov ZA)

**Župan Gašper Uršič** je predlagal glasovanje k točki dnevnega reda.

Sprejet je bil **SKLEP:**

**Občinski svet je potrdil spremembo Odloka o proračunu občine Cerčno za leto 2022.**

(13 glasov ZA, 1 glas PROTI)

**Ad 5.: Umik javnega dobra z zemljišč s parcelnimi številkami \*320 k. o. 2344 Cerčno, 1290/4 k. o. 2337 Bukovo, 1992/5 k. o. 2350 Otalež, 763/21 k. o. 2342 Gorenji Novaki**

**Oton Lahajnar** je v nadaljevanju pojasnil točko dnevnega reda ter dejal, da so v potrjevanju samo zemljišča, na katerih ni potrebna parcelacija.

**Stanko Močnik** je podal poročilo Odbora za infrastrukturo, okolje in prostor, ki je točko soglasno potrdil in predlaga občinskemu svetu potrditev umika javnega dobra.

**Župan Gašper Uršič** je predlagal glasovanje k točki dnevnega reda.

Sprejet je bil **SKLEP:**

**Občinski svet je potrdil umik javnega dobra z zemljišč s parcelnimi številkami \*320 k. o. 2344 Cerčno, 1290/4 k. o. 2337 Bukovo, 1992/5 k. o. 2350 Otalež, 763/21 k. o. 2342 Gorenji Novaki.**

(14 glasov ZA)

**Ad 6.: Seznanitev in ugotovitveni sklep Občinskega sveta Občine Cerčno o odstopu člana Sveta krajevne skupnosti Šebrelje**

**Oton Lahajnar** je v nadaljevanju pojasnil točko dnevnega reda ter dejal, da je pri postopku potrebno upoštevati 111. člen.

**Antonija Dakskobler** je podala poročilo KVIAZ-a in sicer komisija ugotavlja prenehanje članstva, člana sveta KS Šebrelje g. Kuštrin Aleksandra, na osnovi njegove odstopne izjave. Komisija novega člana ne predlaga, saj je svet KS Šebrelje sklepčen s preostalimi osmimi člani in s tem neovirano deluje do jesenskih volitev.

**Župan Gašper Uršič** je zaključil točko dnevnega reda.

Sprejet je bil **SKLEP:**

**Občinski svet Občine Cerčno ugotavlja prenehanje članstva Sveta KS Šebrelje g. Kuštrin Aleksandra.**

(13 glasov ZA)

**Ad 7.: Soglasje ustanovitelja pri določanju delovne uspešnosti direktorjev/ ravnatelja javnih zavodov, katerih ustanoviteljica je Občina Cerčno**

**Jožica Lapajne** je v nadaljevanju pojasnila točko dnevnega reda ter povedala, da je prišel predlog s strani Osnovne in Glasbene šole. Soustanovitelj pa mora dati soglasje k sklepu za izplačilo redne delovne uspešnosti.

**Domen Uršič** je podal poročilo Odbora za družbene in društvene dejavnosti ter dejala, da je odbor točko potrdil.

**Župan Gašper Uršič** je predlagal glasovanje k točki dnevnega reda.

Sprejet je bil **SKLEP 1:**

**Občinski svet je podal soglasje k sklepu Sveta zavoda OŠ Cerčno v predlaganem besedilu, pri določanju delovne uspešnosti ravnatelja javnega zavoda.**

(11 glasov ZA)

Sprejet je bil **SKLEP 2:**

**Občinski svet je podal soglasje k sklepu Sveta zavoda Glasbene šole Idrija v predlaganem besedilu, pri določanju delovne uspešnosti direktorja javnega zavoda.**

(13 glasov ZA)

#### **Ad 8.: Imenovanje občinske volilne komisije za mandatno obdobje 2022 – 2026**

**Oton Lahajnar** je v nadaljevanju predstavil točko dnevnega reda ter povedal da je v mesecu marcu potekel mandat občinski volilni komisiji, ki je bila imenovana za obdobje 2018 - 2022. Občinska uprava je pozvala svetniške skupine, da so podali svoje predloge, ostale je predlagala občinska uprava.

**Jerca Prezelj** je podala predlog, da se v volilne odbore po krajevnih skupnostih daje možnost predvsem študentom in dijakom – glede na zadnje volitve ni bilo vedno tako, saj so bili po odborih tudi starejši oz. zaposleni občani.

**Branka Florjančič** je podala poročilo Statutarno pravne komisije, ki na predlog ni imela pripomb.

*V Občinsko volilno komisijo se Občinskemu svetu Občine Cerčno predlaga imenovanje naslednjih članov:*

1. Vlasta Primožič, Cesta na Plužne 5, 5282 Cerčno – predsednica,
2. Nika Dakskobler, Gorenjska cesta 27, Cerčno – namestnica predsednice,
3. Urška Podgornik, Orehek 38a, 5282 Cerčno – članica,
4. Petra Obid, Gorenjska cesta 16, 5282 Cerčno – namestnica,
5. Ana Menegatti, Goriška cesta 39, 5282 Cerčno – članica,
6. Alenka Eržen, Gorenji Novaki 65, 5282 Cerčno - namestnica,
7. Anja Sedej, Cesta na Plužne 9, 5282 Cerčno - članica, in
8. Jaka Lapanja, Šebrelje 78, 5282 Cerčno - namestnik.

**Župan Gašper Uršič** je predlagal glasovanje k predlogu imenovanja članov občinske volilne komisije.

Sprejet je bil **SKLEP:**

**Občinski svet je potrdil občinsko volilno komisijo za mandatno obdobje 2022 – 2026.**

(14 glasov ZA)

*Seja je bila ob 20.00 uri prekinjena za 10 minut in se je nadaljevala po pavzi.*

#### **Ad 9.: Zaključni račun Občine Cerčno za leto 2021**

**Mojca Sedej** je razložila zaključni račun Občine Cerčno za leto 2021.

**Urška Lahajnar Ubajiogu** je podala poročilo Odbora za javne finance in proračun ter povedala, da je odbor zaključni račun za leto 2021 potrdil.

**Župan Gašper Uršič** je predlagal glasovanje k točki dnevnega reda.

Sprejet je bil **SKLEP:**

**Občinski svet je potrdil Zaključni račun Občine Cerklje za leto 2021 .**

(14 glasov ZA)

#### **Ad 10.: Poslovna poročila javnih zavodov za leto 2021**

**Jožica Lapajne** je v nadaljevanju predstavila točko dnevnega.

**Domen Uršič** je podal poročilo Odbora za družbene in društvene dejavnosti, ki je poročila javnih zavodov potrdil in predlaga občinskemu svetu potrditev.

**Stanko Močnik** je vprašal kam bo ZD Idrija prerazporedil investicijska sredstva.

**Jožica Lapajne** je dejala, da še ni znano.

**Adrijana Mavri** je podala pobudo, da na odboru oz. seji sveta poslovna poročila predstavijo tudi direktorji zavodov, ki bodo gotovo znali podati odgovore na zastavljena vprašanja.

**Branka Florjančič** je predlagala, da se v kratkem skliče seja ter povabi vse direktorje zavodov, saj to drži, da je prav, da jih vsaj enkrat letno vidijo tudi na seji sveta. Stvar je tudi v tem, da svetniki ne vidijo letnih planov, ker jih zavodi pošiljajo v potrditev samo na občino. Vprašala je še glede poročila osnovne šole in sicer glede amortizacije, ki kaže tudi na to koliko je investiranja – pri šoli pa kakega hudega zneska ni. Vprašala je, če se to zavede v evidencah šole.

**Mojca Sedej** je pojasnila, da na zavodu obračunavajo svojo amortizacijo, za osnovna sredstva, ki jih imajo v upravljanju.

**Branka Florjančič** je dejala, da to pomeni, da se premalo vloga in se vrednost premoženja dejansko znižuje in je to potrebno imeti v mislih. Nadalje je vprašala še, če so prihranki v kotlovnici OŠ taki, kot so bili planirani, saj je bilo rečeno, da bodo šli stroški iz cca 90.000 na 30.000 €.

**Župan Gašper Uršič** je pojasnil, da prihranki so, glede na navodila ministrstva, da je potrebno prostore zračiti, pa se zastavljeni prihranki ne dosegajo oz. so na meji. Povedal je še, da so bile sklenjene pogodbe, ki niso v redu, so pa poslovna skrivnost.

**Branka Florjančič** je dejala, da koncesijska pogodba ne more biti poslovna skrivnost.

**Stanko Močnik** je vprašal kako je v Večnamenskim centru glede stroškov.

**Župan Gašper Uršič** je dejal, da je bila prav tako podpisana pogodba, kjer lahko reče, da niso najboljši gospodarji v tem momentu.

**Domen Uršič** je dejal, da je v pogodbi klavzula, ki ne bi smela biti glede na javno – zasebno partnerstvo.

**Župan Gašper Uršič** je dejal, da je potrebno bolj definirati stroške, prav tako so bili narobe zvezani števci, kar se je že uredilo. Ugotovili so, da eden od merilnih števecov kaže napačno porabo in izkazuje napačno stanje.

**Domen Uršič** je dejal, da gre za javno - zasebna partnerstva, ki so bila v trenutku, ko se je to sklepalo videna kot nekaj pozitivnega, na koncu pa se je izkazalo, da je zasebni partner zastavil pogodbo, ki je bolj v prid njemu.

**Oton Lahajnar** je dejal, da je javno-zasebno partnerstvo smiselno v primerih, ko dejansko nimaš sredstev, da bi izpeljali stvar, ki je zelo pomembna. Je pa dejstvo, da zasebni partner, ki vstopa v javno – zasebno partnerstvo ne prikaže dejanskega donosa, ampak je tisti, ki je na papirju bistveno nižje prikazan.

#### **Predlog sklepov:**

##### **1. Osnovna šola Cerklje:**

Presežek prihodkov nad odhodki v Osnovni šoli Cerklje v višini 2.140,23 EUR ostane nerazporejen.

##### **2. LTO Laufar Cerklje:**

Presežek odhodkov nad prihodki LTO Laufar Cerklje v znesku 2.679,00 EUR se pokriva s presežki prihodkov nad odhodki iz preteklih let.



### **3. Mestna knjižnica in čitalnica Idrija – Bevkova knjižnica Cerčno:**

Presežek prihodkov nad odhodki Mestne knjižnice in čitalnice Idrija – del za Bevkovo knjižnico Cerčno v višini 124,00 EUR ostane nerazporejen na kontu 985.

### **4. Zdravstveni dom Idrija:**

Presežek prihodkov nad prihodki Zdravstvenega doma Idrija v višini 94.286,10 EUR, ki odpade na občino Cerčno, se v vrednosti 11.159,70 EUR nameni za pokrivanje presežka odhodkov nad prihodki preteklih let, presežek v višini 83.126,40 pa za investicije v letu 2022.

### **5. Glasbena šola Idrija:**

Presežek prihodkov nad odhodki Glasbene šole Idrija, v višini 3.053,00 EUR, se porabi za nakup inštrumentov.

**Župan Gašper Uršič** je predlagal glasovanje k točki dnevnega reda.

Sprejet je bil **SKLEP:**

**Občinski svet je potrdil Poslovna poročila javnih zavodov za leto 2021 s predlaganimi sklepi o razporeditvi sredstev.**

(14 glasov ZA)

### **Ad 11.: Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o kategorizaciji občinskih cest v Občini Cerčno**

**Janez Peternel** je pojasnil točko dnevnega reda in povedal, da gre za uskladitev sprememb odloka iz leta 2018, z dejanskim stanjem (na podlagi narejenih posnetkov občinskih cest). Prav tako je bil pripravljen tudi kataster in zaradi prehoda na nov koordinatni sistem je prišlo do določenih odstopanj in je bilo potrebno na novo uskladiti stične točke tudi s sosednjimi občinami.

**Stanko Močnik** je podal poročilo Odbora za infrastrukturo, okolje in prostor, ki je predlog odloka potrdil in predlaga občinskemu svetu potrditev.

**Branka Florjančič** je podala poročilo Statutarno pravne komisije, ki na samo vsebino ni imela pripomb, so pa pravilno zapisali tehnične stvari.

**Župan Gašper Uršič** je predlagal glasovanje k točki dnevnega reda.

Sprejet je bil **SKLEP:**

**Občinski svet je potrdil Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o kategorizaciji občinskih cest v Občini Cerčno.**

(14 glasov ZA)

### **Ad 12.: Predlog Sklepa o potrditvi lokacijske preveritve – širitev obsega stavbnega zemljišča pri posamični poselitvi v EUP KE 06/A216 v Občini Cerčno (ID: 2835)**

**Mojca Gros** je v nadaljevanju povedala, da gre za naslednjo lokacijsko preveritev za razširitev območja posamične poselitve. Postopek se je pričel na predlog investitorja, ki bi rad spremenil obstoječi objekt v stanovanjskega. Občina je postopek izpeljala in pridobila vsa potrebna mnenja, ga razgrnili, na kar ni bilo pripomb. Se pa območje poveča za 598 m<sup>2</sup>. Obveščeni so bili tudi vsi sosedje in nihče ni podal pripomb.

**Stanko Močnik** je podal poročilo Odbora za infrastrukturo, okolje in prostor, ki je predlog sklepa soglasno potrdil ter pohvalil, da se to izvaja.

**Branka Florjančič** je vprašala, če se sklep objavi, kot je napisano, v uradnem glasilu Slovenskih občin.

**Mojca Gros** je pojasnila, da je potrebno gledati sklep v obrazložitvi in sicer se objavi v Uradnem listu.

**Župan Gašper Uršič** je predlagal glasovanje k točki dnevnega reda.

Sprejet je bil **SKLEP:**

**Občinski svet je potrdil Lokacijsko preveritev – širitev obsega stavbnega zemljišča pri posamični poselitvi v EUP KE 06/A216 v Občini Cerčno (ID: 2835).**

(14 glasov ZA)

<b>Ad 13.: Podelitev stavbne pravice na zemljišču parcelna številka 1332/2 k .o. 2344 Cerčno ter na zemljiščih parcelni številki 68/33 in 68/2, obe k. o. 2344 Cerčno</b>
---

**Oton Lahajnar** je pojasnil, da je bila točka obravnavana na zadnji korespondenčni seji in ni bila potrjena. Nekateri svetniki so želeli dodatna pojasnila in obrazložitve ter na vpogled tudi predlog pogodbe o stavbni pravici. Občinska uprava je vse to pripravila in sedaj je točka ponovno v obravnavi. Hotel to potrebuje za legalizacijo restavracije ter za pridobitev gradbenega dovoljenja za rekonstrukcijo hotela.

**Stanko Močnik** je podal poročilo Odbora za infrastrukturo, okolje in prostor, ki je poslano gradivo obravnaval in bil soglasno proti – ni pa težava v tem delu, ko gre za legalizacijo. Težava se vidi predvsem v tem, kar se je že zgodilo s kolesarsko potjo pri Sparu, ki je ni, nato problem izgradnje mostu in ureditev parkirišč pod občino, saj je znano, da je hotel lastnik parkirišč. Po drugi strani je videti, da se bo s protipoplavno sanacijo, izgradilo tudi most.

**Mojca Gros** je pojasnila, da za most ne, saj je bil projekt že prej pripravljen ter je že v postopku pridobivanja gradbenega dovoljenja in ne gre za protipoplavno ureditev. Se bo pa navezalo eno na drugo.

**Stanko Močnik** je dejal, da je dejstvo, da če bo občina financirala, bi moralo biti to tudi lastništvo občine in bi bilo smiselno iti v odkup.

**Župan Gašper Uršič** je pojasnil, da se bo uredila stavbna pravica. Njegovo osebno mnenje pa je, da če bodo začeli karkoli pogojevati, se bodo zaplezali in se iz tega ne bodo več rešili. Vedno je boljši dogovor, kot pogojevanje. Znano je, da je ogromno stvari odprtih in se pojavlja bojazen glede mostu. Za parkirišča je lastnik že povedal, da jih lahko da v najem in ne razmišlja o prodaji. Za poplavno varnost se bodo pridobila vsa potrebna soglasja. Z g. Bategeljem se dogovarjajo v enem delu (na teh parcelah) tudi za stanovanja. Opciji je ogromno, ki pa si jih bodo na nek način zaprli, če ne bodo pametno postopali. Gre pa za reševanje zadev, ki so stare že vsaj 40 let.

**Stanko Močnik** je dejal, da je samo povzel razpravo odbora ter pomisleke, ki so bili izpostavljeni in nihče ni ničesar pogojeval in gre za dogovarjanja. Vprašanje pa se pojavlja kako bo potem, če občina da stavbno pravico, na drugi strani pa so parkirišča, ki jih uporabljajo tudi občani. Druga stran pa je bila tudi dilema kako se bo reševalo Sigade, kjer je več ali manj vse v lasti Hotela.

**Domen Uršič** je pojasnil, da je upravitelj blokov na Sigadah Komunala in na sestanku stanovanjske skupnosti je bila pojasnjena trenutna situacija. Vsi lastniki se zavedajo, da gre za situacijo, ki se vleče zaradi preteklih zakonskih sprememb, prav tako so bili seznanjeni o različnih načinih reševanja nastale situacije in sedaj točno vejo zakaj tako je.

**Stanko Močnik** je vprašal, če potemtakem občina ne bo uveljavljala predkupne pravice.

**Župan Gašper Uršič** je dejal, da samo v delu, kjer gre za ceste.

**Stanko Močnik** je omenil parcelo med ETO in bloki, kjer ima občina parcelo in do nje ne more dostopati.

**Mojca Gros** je pojasnila, da se na tem mestu ne premakne, ker je bil tam predviden OPPN in se ni dalo graditi.

**Stanko Močnik** je dejal, da v vsakem primeru dostopa do parcele nimajo. Nadalje je dejal, da je tudi na Črnem vrhu ogromno javnih poti in lastništvo ni urejeno.

**Župan Gašper Uršič** je pojasnil, da se to ureja.

**Stanko Močnik** je dejal, da je cel kup stvari in odbor je bil skeptičen glede vsega tega, glede na to koliko stvari je odprtih. Tudi problem parkirišč, ki jih je Hotel zaprl. Dejal, je da bo glasoval za potrditev ter dejal, da ga zelo skrbi kaj bo v prihodnosti.

**Župan Gašper Uršič** je dejal, da gre za dejstvo da so stvari od Hotela in parkirišč ni zaprl temveč je samo zaščitil svoje premoženje.

**Oton Lahajnar** je dejal, da je na mestu, kjer je zaprto parkirišče intervencijska pot in ker so bili parkirani avtomobili so imeli oviran dostop.

**Župan Gašper Uršič** je predlagal glasovanje k točki dnevnega reda.

Sprejet je bil **SKLEP 1:**

**Občinski svet Občine Cerkno sprejme sklep, da Občina Cerkno izrecno in nepogojno dovoli pri delu parcele številka 1332/2 k. o. 2344 Cerkno, na katerega sega del hotela vključno z napuščem, vknjižbo stavbne pravice za obstoječi prizidani del hotela, in sicer za namen lege, dostopa, vzdrževanja in rekonstrukcije le tega, v korist imetnika: Hotel Cerkno d. o. o., Sedejev trg 8, 5282 Cerkno, matična številka 5019796000. Pravica preneha leta 2121.**

(14 glasov ZA)

Sprejet je bil **SKLEP 2:**

**Občinski svet Občine Cerkno sprejme sklep, da Občina Cerkno izrecno in nepogojno dovoli pri delu parcel številka 68/33 in 68/2, obe k. o. 2344 Cerkno, na katere sega del napušča objekta hotela, vknjižbo stavbne pravice za obstoječi del hotela, in sicer za namen lege, dostopa, vzdrževanja in rekonstrukcije le tega, v korist imetnika: Hotel Cerkno d. o. o., Sedejev trg 8, 5282 Cerkno, matična številka 5019796000. Pravica preneha leta 2121.**

(14 glasov ZA)

#### **Ad 14.: Pobude in vprašanja občinskih svetnikov**

**Oton Lahajnar** je podal informacijo glede postopka nakupa ali menjave zemljišč in mora v tem primeru podati mnenje oz. stališče tudi svet krajevni skupnosti. Gre za nezavezujoča mnenje in ponavadi so bila ta mnenja pozitivna, zadnjič pa je bil primer, ko je iz sveta KS prišlo negativno mnenje. V teh postopkih je potrebno spoštovati zakonodajo.

**Stanko Močnik** je dejal, da je odbor zadeve že obravnaval in po njihovem mnenju je občinska uprava tista, ki je strateško odgovorna, da pravilno pelje postopke – mora pa biti tehten razlog oz. zadeva jasna, da se zadeve urejajo.

**Oton Lahajnar** je dejal, da se strinja s povedanim in se zadeve rešuje tekoče.

**Stanko Močnik** je dejal, da bi bilo dobro, da preden se gre z zadevo na občinski svet, da se mogoče pozove krajevno skupnost, da se do tega opredeli.

**Silvo Jeram** je dejal, da so se pogovarjali tudi na odboru, da bo npr. v navedenem primeru za zamenjavo dal tudi neko zemljišče in stališče občine je pri tem pomembno. Je pa zadeve potrebno reševati mirno in na lep način ter se ustrezno dogovarjati.

**Oton Lahajnar** je dejal, da občina samo želi neko stališče občinskega sveta, da lahko gre s postopki naprej.

**Silvo Jeram** je dejal, da je podoben primer tudi s parcelo na Bukovem.

**Stanko Močnik** je dejal, da je bilo stališče odbora tako, da grejo zadeve naprej in da se ne ustavijo.

**Branka Florjančič** je dejala, da v vsakem primeru potem o tem odloči občinski svet.

**Silvo Jeram** je dejal, da je v vsakem primeru prav, da podajo svoja mnenja tudi krajevne skupnosti, četudi so neobvezujoča.

**Urška Lahajnar Ubajjogu** je vprašala kako je z ureditvijo parkirišč ob Keltiki, na območju Želina.

**Janez Peternel** je dejal, da je zadevo preveri projektant in dejal, da je možnost ureditve parkirišč.

**Niko Ozebek** je vprašal še kako je z ureditvijo parkirišč za Divje babe.

**Župan Gašper Uršič** je pojasnil, da se zadeva ureja in sicer na mestu pred spustom v spodnji del vasi (kjer je trenutno parkiran avtobus).

**Marko Čadež** je izpostavil problem šolskih prevozov v krajevni skupnosti Podlanišče, ki se vleče že nekaj let in je šla zadeva tako daleč, da je prišla že do Varuha človekovih pravic, ki se je glede tega opredelil. Občani krajevne skupnosti se borijo za to, da bi se te prevoze enkrat že uredilo. Bo pa zadeva prinesla neke stroške in že sedaj opozarja svetnike, da bo potrebno imeti še kak rebalans. Kot pozna druge občine, imajo to stvar ustrezno rešeno, v občini Cerklje pa se te stvari ni hotelo rešiti.

**Župan Gašper Uršič** je dejal, da to ni res, da občina tega ni hotela rešiti ter poudaril, da so bili sestanki že sklicani, potem pa je nastalo precej vroče z različnimi dopisi. Sestanek je zopet sklican v tem tednu in občina je k zadevi pristopila resno. Občina je rešitve predlagala, ali bodo sprejemljive ali ne ne pa se bo videlo na sestanku.

**Oton Lahajnar** je dejal da 55. člen zakona zelo jasno govori, da za tiste otroke, ki imajo od doma do šole več kot 4 km, je potrebno zagotoviti brezplačni prevoz – o načinu prevoza, pa se osnovna šola dogovori s starši in lokalno skupnostjo. Poklical je ravnatelj, ki je sklical sestanek v aprilu, kjer so se dogovorili, da občina pripravi pisni predlog in ga pošlje na KS Podlanišče. Svoje stališče glede prevozov mora povedati tudi Nomago in ko je sodelavka ga. Lapajne kontaktirala predstavnike prevoznika, je bilo rečeno, da se mora sestati tudi mešana komisija.

**Adrijana Mavri** je dejala, da je bilo rečeno tudi na sestanku SPV-ja, da se mora sestati komisija, ki pa se do danes še ni. Sama je bila tudi na sestanku v Novi Gorici in ta komisija mora vsebovati tudi preveritelja iz Agencije za varnost prometa, ki je usposobljen, da presoja ali lahko avtobus na določenem mestu obrača ali ne.

**Marko Čadež** je dejal, da avtobus iz Kladija do Cerklje nima niti enega varnega postajališča. V krajevni skupnosti imajo sicer tudi otroka s posebnimi potrebami in tudi na to se ne sme pozabiti. Občina se je nemudoma odzvala na prejeti dopis odvetnika (verjetno bi se vsak, če bi dobil dopis od odvetnika) – prej pa se ni.

**Župan Gašper Uršič** je dejal, da to ni res, da so se odzvali samo na dopis odvetnika, temveč so se stvari urejale že prej in v občinski upravi so vsi delali na zadevi že pred tem in na tak način govoriti na svetu enostavno ni prav.

**Domen Uršič** je dejal, da je bila prva stvar ta, da se je šlo v preveritev obstoječih avtobusnih linij in možnost novih avtobusnih linij in kakšna bo posledica za občinski proračun, s tem, da bi otroci morali štartati že ob 6. uri zjutraj.

**Marko Čadež** je dejal, da gre za zavajanje.

**Župan Gašper Uršič** je dejal, da ne gre za zavajanje in zaradi nespoštovanja do sodelavcev bo zadevo na tej točki prekinil. Sodelavci so na tem delali in na tem je izdelana tudi dokumentacija, za jutri pa je sklican nov sestanek na to temo.

**Mojca Mavi** je vprašala, kdaj bo predstavljeno poročilo Medobčinskega inšpektorata za leto 2021.

**Oton Lahajnar** je povedal, da bo pripravljeno za naslednjo sejo.

**Župan Gašper Uršič** je nadalje povedal tudi, da je podstavek za doprski kip Franceta Bevka v izdelavi in kmalu pričakuje njegovo končno izdelavo ter vprašal, če se bo lahko ga. Mavri angažirala za program ob otvoritvi.

**Stanko Močnik** je vprašal glede postajališč, če drži, da se pripravljajo za celotno občino ter vprašal v kakšni fazi je.

**Adrijana Mavri** je dejala, da gre za ureditev varnih avtobusnih postajališč in trenutno čakajo dokument oz. stališče Nomaga, kar bo potem poslano na Agencijo za varnost prometa. Je pa bil pritisk staršev, da prevozniki ustavijo čim bližje doma.

**Silvo Jeram** je dejal, da je po vaseh malo kje postajališče ustrezno.

**Aleš Zajc** je dejal, da so postajališča diktirana iz države.

**Antonija Dakskobler** je izpostavila cesto Pot v Čelo in bi bilo dobro, če bi postavili kakšne robnike. Vprašala je še kako je z optiko.

**Župan Gašper Uršič** je pojasnil, da vzporedno tečeta dva projekta in sicer RUNE in GOŠO. Občina bo dala pobudo, da se pokrijejo tudi sive lise in se omrežje nadgradi. Prav tako je na enih mestih zadevo nadgrajeval Telekom in sicer na območju Trebenč.

**Antonija Dakskobler** je dejala, da na njihovem koncu je postavljeno, vendar je prešibko.

**Branka Florjančič** je vprašala kakšna je situacija s stanovanjsko zadrugo.

**Oton Lahajnar** je pojasnil, da po tistem ko je bila novembra lani ustanovljena, je prišlo do določenega osipa in članov je trenutno manj, kot jih je bilo ob ustanovitvi. Zadruga se je odzvala tako, da je objavila javni poziv, na podlagi katerega sta prispeli dve vlogi, ki jih je potrebno pregledati. Dodatne člane se lahko pridobi z javnim pozivom, da bodo potem popolnjena vsa stanovanja. V kolikor bi se zgodilo, da bi dobili gradbeno dovoljenje do konca maja, pa bi se lahko prijavi na javni razpis in bi investicijo izpeljali na občini, s sofinanciranjem države.

**Župan Gašper Uršič** je dejal, da gre za več razpisov, ki omogočajo stanovanjsko gradnjo, jutri pa imajo sestanek glede razpisa Republiškega stanovanjskega sklada, v Ljubljani, kjer bo podal predlog občine.

**Branka Florjančič** je vprašala, če gre za isto parcelo.

**Oton Lahajnar** je dejal, da drži in sicer gre za stavbo stare policije.

**Branka Florjančič** je dejala, kaj se bo potem zgodilo s stanovanjsko zadrugo.

**Oton Lahajnar** je dejal, da se jo v tem primeru ukine.

**Branka Florjančič** je vprašala glede prostorov v Franji, ki jih je občina kupila in kjer je bil pred tem vsaj nek lokal in so bili priskrbljeni tudi turisti, sedaj pa še tega ni. Zanimalo jo je, če se na tem kaj dela, da bi bila vsaj čez vikend na tem mestu neka ponudba.

**Župan Gašper Uršič** je dejal, da trenutno so ponudniki, ki imajo interes, da pridejo in čez vikend prodajajo. Stavba pa za to trenutno ni primerna.

**Stanko Močnik** je dejal, da bi morali dati objekt v najem in bi tako zadeva šla naprej. Pridružuje se ga. Dakskobler glede postavitve ograje na Poti v Čelo. Podal je še predlog, naj se postavljajo enovite ograje, ne pa da so po celotnem naselju postavljene raznorazne ograje. Glede stanovanj je podal predlog, da se pogovarjajo na način, da bodo imeli nek tipski načrt, ki ga bodo lahko uporabili tudi za gradnjo naprej.

**Janez Peternel** je podal še informacijo glede heliodroma, kjer se pridobivajo soglasja – projekt je v končni fazi.

**Urška Lahajnar Ubajjogu** je podala informacijo glede prodaje stavbe na Želinu ter povedala, da so tik pred podpisom pogodbe.

**Aleš Zajc** je vprašal še glede ceste iz Otaleža proti Sovodnju, ki je v zelo slabem stanju in je bilo rečeno, da se bo cesta v letošnjem letu projektirala.

**Župan Gašper Uršič** je dejal, da bo pogledal v kateri fazi je zadeva.

**Župan Gašper Uršič** je se je na koncu zahvalil za sodelovanje in sejo zaključil ob 22.00 uri.

Zapisala:  
Katja Lapanja

Župan:  
Gašper Uršič