



OBČINA CERKNO

OBČINSKI SVET

www.cerkno.si, e: obcina@cerkno.si  
Bevkova ulica 9, 5282 Cerklje ob Gori  
t: 05 373 46 40, f: 05 373 46 49

## Z A P I S N I K

**32. izredne seje Občinskega sveta Občine Cerklje ob Gori,**  
ki je bila v sredo, **29.12.2021** ob 19. uri, preko video konference v aplikaciji Zoom Meetings.

**PRISOTNI ČLANI OBČINSKEGA SVETA:** ga.Urška Lahajnar Ubajjogu, g.Aleš Zajc, g.Rok Obid, ga.Adrijana Mavri, g.Domen Uršič, g.Andraž Drešček, g.Silvo Jeram, g.Marko Čadež, g.Jurij Kavčič, ga. Jerca Prezelj, ga.Jožica Rihtaršič, g.Stanko Močnik, g.Nikolaj Ozebek, ga.Branka Florjančič, ga.Mojca Mavri in ga.Antonija Dakskobler

**ODSOTNI:** /

**PREDSTAVNIKI OBČINSKE UPRAVE IN POROČEVALCI:** strokovne službe občine: g. Oton Lahajnar, ga. Jožica Lapajne in ga. Mojca Gros

**OSTALI PRISOTNI:** /

Za sejo je bil predlagan naslednji **d n e v n i r e d :**

1. Ugotovitev sklepčnosti in določitev dnevnega reda
2. Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča v Občini Cerklje ob Gori – hitri postopek

*Sejo je po pooblastilu vodil podžupan g. Domen Uršič.*

### Ad 1.: Ugotovitev sklepčnosti in določitev dnevnega reda

**Domen Uršič** je pozdravil vse prisotne ter preveril prisotnost članov občinskega sveta. Ugotovil je, da je občinski svet sklepčen ter prebral predlog dnevnega reda.

**Domen Uršič** je predlagal glasovanje k točki dnevnega reda.

Sprejet je bil **SKLEP:**

**Občinski svet je potrdil dnevni red izredne seje občinskega sveta.**

(16 glasov ZA)

### Ad 9: Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča v Občini Cerklje ob Gori – hitri postopek

**Oton Lahajnar** je v nadaljevanju pojasnil, da je bil razlog za sklic izredne seje ta, ker so upali da je možno toliko poenotiti mnenja, da bi bila sprememba odloka sprejeta še letos, z objavo v uradnem listu. Razlog je v tem, ker bi ta sprememba odloka veljala že od 1. januarja dalje. Razhajanja oz. pomisleki na zadnji seji 27. decembra, je bilo s strani nekaterih svetnikov izraženo nestrinjanje s tem, da bi imeli vsi 20 točk za dostop do ceste, ne glede na to ali gre za makadam ali asfalt in glede na pogovore je bilo zaznati, da bi bil odlok potrjen, če bi šli na 15 točk. Drugo odprto vprašanje pa je bilo glede oprostitev nekaterih objektov, kar je bilo že pojasnjeno, da po odločbi ustavnega sodišča te

izjeme niso več možne. Odločba ustavnega sodišča je višja in občina teh oprostitev ne more več izvajati.

**Domen Uršič** je dejal, da kar je pojasnil g. direktor glede odločbe ustavnega sodišča, bodo imele vse občine enako težavo in najverjetneje bo vlada s pomočjo druge zakonodaje urejala te stvari.

**Oton Lahajnar** je pojasnil, da je tudi priporočilo ministrstva, da imajo poenoteno število točk, ne glede na to ali je dostop do asfalta ali makadama. Potem je tudi vodenje baze bistveno lažje.

**Stanko Močnik** je vprašal kakšna je situacija glede gasilskih domov ter dejal, da je obljubil, da bo zadevo preveril, vendar mu do danes ni uspelo priklicati nobenega kompetentnega sogovornika, ki bi mu to pojasnil. Prvi vikend v januarju imajo posvet predsednikov in poveljnikov zveze, kjer bo tudi prisoten minister in takrat bo izpostavil to vprašanje in na kak način se bo to reševalo. Do takrat pa tega odloka ne more podpreti. Nima težav glede točk, gre samo za del kjer gre za oprostitev. Dejaj je še, da sta z g. direktorjem preigrala različne variante, kako bi zadevo rešili.

**Oton Lahajnar** je dejal, da v tem delu popolnoma razume g. Močnika ter je res, da sta se na to temo pogovarjala.

**Urška Lahajnar Ubajjogu** je dejala, da je že nekaj let v komisiji za razpise za društva, ki niti nimajo svojih prostorov ter jo zanima od kje bodo vsa ta društva in lastniki nepremičnin, ki svojih prihodkov nimajo, ta sredstva dobila ter če se je o tem kaj pogovarjalo. Kar nekajkrat je prišlo do situacije, da društva niti niso uspela izpeljati programa.

**Domen Uršič** je dejal, da gre za odločbo ustavnega sodišča, ki velja v vsakem primeru, se pa vse lokalne skupnosti v državi zavedajo, da bo to velik problem. Dejaj je, da podpira g. Močnika, da res na prvem sestanku, ki ga bodo imeli z zvezo začetek januarja, to tudi izpostavi ter se tako najde ustrezna zakonska rešitev.

**Urška Lahajnar Ubajjogu** je dejala, da kar se tiče števila točk za poti to pozdravlja, da se je prišlo do takega konsenza, saj je bilo tudi v asfalt na določenih trasah vloženi ogromno lastnih sredstev in dela.

**Branka Florjančič** je dejala, da se strinja s tem, kar sta dejala predhodnika in številna društva bodo zato res imela težave in bo potrebno na ravni občin in regijskih svetov zadeve peljati dalje. Prosila, je če lahko ga. Lapajne prebere tisti del odločbe ustavnega sodišča, ki je to določil. Opozorila je, da bo morala pa tudi občina narediti kako zadevo več, saj določene delovne akcije so po vaseh še vedno in tega občani ne bodo mogli več sami, če ne pa bo potrebno razmišljati še o znižanju.

**Jožica Lapajne** je pojasnila glede društev, da za te, že po veljavnem odloku ni bilo oprostitev. V nadaljevanju je prebrala pojasnilo ustavnega sodišča: »Občine v občinskih odlokih od uveljavitve odločbe ustavnega sodišča 2020, zato v novih odlokih ne morejo več določati oprostitev plačila NUSZ, ki izhajajo iz prvega odstavka 59. člena Zakona o stavbnih zemljiščih 84 oz. ne smejo zemljišč navedenih v prvem odstavku 59. člena ZSZ 84 izvzeti iz predmeta odmere NUSZ. Določb že sprejetih odlokov o NUSZ, ki urejajo oprostitev na način, da upoštevajo določbe prvega odstavka 59. člena ZSZ 84, pa v letu 2022 ni mogoče več uporabljati«.

**Oton Lahajnar** je dejal, da so na občinski upravi naredili simulacijo, koliko bo izpada dohodka zaradi poenotenja števila točk za dostop do ceste na 15 za vse in gre za cca 2.600 €.

**Jurij Kavčič** je dejal, da bi bilo verjetno pametno narediti še kako kalkulacijo glede na celotno število točk, ki so predvidene za to obremenitev, ali 1000 m<sup>2</sup> zazidanega stavbnega zemljišča, ali pa 1000 m<sup>2</sup> nezazidanega stavbnega zemljišča. Zaveda, da so bili že zadnjič prehitri pri sprejemanju tega odloka, sicer pa je osebno proti velikim obremenitvam občanov. Zaključujejo leto, v katerem se je dejansko samo obremenjevalo občane – od pitne vode, odvoza odpadkov do komunalnega prispevka ter prispevek na stavbna in nezazidana stavbna zemljišča in ne bo glasoval za ta odlok. Posledice vidi že vnaprej in sicer predvsem na podeželju, za katerega bi morale biti točke še nižje.

**Marko Čadež** je dejal, da bi rad pojasnilo glede priloge 2, kjer je razvrstitev zazidanih stavbnih zemljišč – dopolnilne dejavnosti na kmetijah se mu zdijo preveč obremenjene, ker spadajo v proizvodni namen, ki pa ni isto kot npr. neka trgovina, ki že z maržo zasluži praktično vse.

**Jožica Lapajne** je pojasnila, da kar se tiče kmetijske dejavnosti, ne bo nihče dobil za kmetijske objekte NUSZ-ja. To kar je v prilogi napisano za kmetijstvo je mišljeno za d.o.o. oz. za firme, ki so registrirane kot drugi proizvodni obrati, za dopolnilne dejavnosti na kmetiji pa to ne pride v poštev. Če bi bila registrirana kmetija kot gospodarska družba, bi to prišlo v poštev, sicer pa ne.

**Domen Uršič** je predlagal glasovanje k točki dnevnega reda.

Sprejet je bil **SKLEP:**

**Občinski svet je potrdil Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča v Občini Cerklje ob Savi po hitrem postopku.**

(9 glasov ZA, 5 glasov PROTI)

**Domen Uršič** je se je na koncu zahvalil za sodelovanje, jim zaželel vse dobro v novem letu in sejo zaključil ob 19.35 uri.

Zapisala:  
Katja Lapanja

Podžupan:  
Domen Uršič