



OBČINA CERKNO

OBČINSKI SVET

www.cerkno.si, e: obcina@cerkno.si
Bevkova ulica 9, 5282 Cerklje ob Gori
t: 05 373 46 40, f: 05 373 46 49

Z A P I S N I K

31. redne seje Občinskega sveta Občine Cerklje ob Gori,

ki je bila v ponedeljek, **27.12.2021** ob 18. uri, preko video konference v aplikaciji Zoom Meetings.

PRISOTNI ČLANI OBČINSKEGA SVETA: ga.Urška Lahajnar Ubajiogu, g.Aleš Zajc, g.Rok Obid, ga.Adrijana Mavri, g.Domen Uršič, g.Andraž Drešček, g.Silvo Jeram, g.Marko Čadež, g.Jurij Kavčič, ga. Jerca Prezelj, ga.Jožica Rihtaršič, g.Stanko Močnik, g.Nikolaj Ozebek, ga.Branka Florjančič, ga.Mojca Mavri in ga.Antonija Dakskobler

ODSOTNI: /

PREDSTAVNIKI OBČINSKE UPRAVE IN POROČEVALCI: strokovne službe občine: g. Oton Lahajnar, ga. Jožica Lapajne, ga. Mojca Sedej, ga. Vanja Mavri Zajc, ga. Valerija Močnik, ga. Mojca Gros, g. Janez Peternel, ga. Katjuša Božič in ga. Katja Lapanja

OSTALI PRISOTNI: Brigita Šen Kreže-Komunala Idrija d.d.

NOVINARJI: g.Metka Rupnik- Radio Odmev, g. Damijan Bogataj – ABC Merkur, ga.Nina Brus – RTVSLO, Damjana Peternelj

Za sejo je bil predlagan naslednji **dnevni red**:

Ugotovitev sklepčnosti in določitev dnevnega reda

1. Sprejem zapisnika in sklepov, sprejetih na 30. seji občinskega sveta dne 29. 11. 2021 ter poročilo o realizaciji sklepov
2. Elaborat o oblikovanju cen izvajanja storitev ravnanja s komunalnimi odpadki v Občini Cerklje ob Gori
3. Elaborat o oblikovanju cen 24-urne dežurne (pogrebne) službe v Občini Cerklje ob Gori
4. Elaborat o oblikovanju cen storitev odvoza odpadnih nagrobnih sveč
5. Proračun Občine Cerklje ob Gori 2022 – druga obravnava
6. Letno poročilo o izvajanju kulture v Občini Cerklje ob Gori za leto 2020
7. Letno poročilo o izvajanju športa v Občini Cerklje ob Gori za leto 2020
8. Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča v Občini Cerklje ob Gori
9. Pobude in vprašanja svetnikov

Sejo je po pooblastilu vodil podžupan g. Domen Uršič.

Ad 1.: Ugotovitev sklepčnosti in določitev dnevnega reda

Domen Uršič je pozdravil vse prisotne ter preveril prisotnost članov občinskega sveta. Ugotovil je, da je občinski svet sklepčen ter prebral predlog dnevnega reda.

Branka Florjančič je dejala, da bi za spremembo odloka, pri 9. točki dnevnega reda moral upoštevati hitri postopek.

Domen Uršič je predlagal glasovanje k točki dnevnega reda.

Sprejet je bil **SKLEP:**
Občinski svet je potrdil dnevni red občinske seje.

(16 glasov ZA)

Ad 2.: Sprejem zapisnika in sklepov, sprejetih na 30. redni seji občinskega sveta dne 29. 11. 2021

Domen Uršič je vprašal, če so kakšne pripombe v zvezi z zapisnikom zadnje seje OS.

Oton Lahajnar je podal poročilo o realizaciji sklepov 30. redne seje OS.

Domen Uršič je predlagal glasovanje k točki dnevnega reda.

Sprejet je bil **SKLEP:**

Občinski svet je potrdil zapisnik ter sklepe 30. redne seje občinskega sveta dne 29.11.2021.

(14 glasov ZA)

Ad 3.: Elaborat o oblikovanju cen izvajanja storitev ravnanja s komunalnimi odpadki v Občini Cerčno

Domen Uršič je predlagal da ga. Kreže predstavi kar vse tri točke skupaj ter nato glasujejo o vsaki točki posebej.

Brigita Šen Kreže je v nadaljevanju predstavila, 3., 4. in 5. točko dnevnega reda. Dejala je, da je bila osnova za pripravo elaborata poslovni načrt za leto 2022 ter poslovanje v letu 2020 in poslovanje v letu 2021 (za polovico leta). V elaboratu so upoštevane tudi natečene izgube in sicer za občino Cerčno 25.724 €. Količine mešanih komunalnih odpadkov v občini pada, na drugi strani narašča delež ločeno zbranih odpadkov. V letu 2022 načrtujejo tudi nekaj več investicij in sicer nabavo dveh tovornih vozil in preselitev skladiščnih prostorov.

Stanko Močnik je podal poročilo Odbora za infrastrukturo, okolje in prostor, ki je obravnaval vse tri elaborate in jih potrdil ter predlaga občinskemu svetu potrditev. Nadalje je vprašal, kdaj se predvideva obravnava naslednjega elaborata.

Brigita Šen Kreže je dejala, da se elaborat obravnava enkrat letno, ko je narejen poslovni načrt.

Branka Florjančič je vprašala glede 24-urne dežurne službe, kjer so v predračunske stroške vključeni tudi zdravniški pregledi in kaj je na tem mestu mišljeno.

Brigita Šen Kreže je dejala, da mora biti ob prevzemu pokojnika prisoten tudi zdravnik in je cena opredeljena na primer in ne na razdaljo.

Branka Florjančič je dejala, če gre za plačilo mrliško ogledne službe, saj je to financirano iz proračuna RS – Ministrstvo za zdravje.

Brigita Šen Kreže je dejala, da to drži in tega stroška ne krije več občina.

Mojca Mavri je dejala, da bo v Cerknem z novim letom odvoz odpadkov potekal samo enkrat mesečno, kar se ji ne zdi v redu (ne več enkrat na 14 dni), medtem, ko bo položnica pa za 1 € dražja.

Brigita Šen Kreže je dejala, da je bil ta ukrep za odvoz mešanih komunalnih odpadkov res nujen. Zavedajo se, da pri večstanovanjskih objektih obstaja možnost, da bo vsaj v začetni fazi morda potrebno narediti tudi kak odvoz več. Morajo pa vsi skupaj pristopiti k temu, da med mešane komunalne odpadke res ne sodijo organski odpadki. Če bi se ločevalo še boljše kot se, bi bil 4-tedenski odvoz povsem možen.

Mojca Mavri je dejala, da so torej tudi na Komunalni skeptični glede odvoza, ravno zaradi ločevanja.

Brigita Šen Kreže je dejala, da se zavedajo dejstva, da bo morda v začetku nekaj več težav, vendar pa je bilo to res nujno potrebno.

Stanko Močnik je dejal, da je začetek mandata pričakoval, da jim bo uspelo sanirati Komunalno, vsaj v tem delu, da ne bo več izgube.

Brigita Šen Kreže je dejala, da tudi če bi v tem trenutku zaključili leto, bi imeli pozitiven rezultat in to ne samo na račun nakazila, ampak se tudi že pozna kritje teh starih izgub, tako da grejo v pravo smer.

Urška Lahajnar Ubajjogu je dejala, da bo podeželje sedaj udarjeno še dodatno, s tem povišanjem cen in se boji, da bo na ta račun kar precej slabe volje. Zanimalo jo je, če so na Komunali kaj razmišljali, da bi vseeno pripravili še kako serijo informativnih letakov za občane.

Brigita Šen Kreže je dejala, da je predlog dober in lahko pripravijo še en informativni letak. Se pa strinja, da gre pri tem za nek proces.

Domen Uršič je predlagal glasovanje k točki dnevnega reda.

Sprejet je bil **SKLEP:**

Občinski svet je potrdil cene izvajanja storitev ravnanja s komunalnimi odpadki v Občini Cerčno.

(15 glasov ZA, 1 glas PROTI)

Ad 4.: Elaborat o oblikovanju cen 24-urne dežurne (pogrebne) službe v Občini Cerčno

Domen Uršič je predlagal glasovanje k točki dnevnega reda.

Sprejet je bil **SKLEP:**

Občinski svet je potrdil cene 24-urne dežurne (pogrebne) službe v Občini Cerčno.

(16 glasov ZA)

Ad 5.: Elaborat o oblikovanju cen storitev odvoza odpadnih nagrobnih sveč

Domen Uršič je predlagal glasovanje k točki dnevnega reda.

Sprejet je bil **SKLEP:**

Občinski svet je potrdil cene storitev odvoza odpadnih nagrobnih sveč.

(16 glasov ZA)

Ad 6.: Proračun Občine Cerčno 2022 – druga obravnava

Mojca Sedej je razložila prihodkovno stran proračuna.

Oton Lahajnar je razložil odhodkovno stran proračuna.

Urška Lahajnar Ubajjogu je podala poročilo Odbora za javne finance, proračun in investicije, ki je predlog proračuna obravnaval ter razpravljal na temo izobraževanja odraslih namenjenih za starejše občane in o ravnanju z nepremičninami. Odbor ga je potrdil ter predlaga občinskemu svetu potrditev.

Stanko Močnik je podal poročilo Odbora za infrastrukturo, okolje in prostor, ki je predlog proračuna obravnaval in ga potrdil ter predlaga občinskemu svetu potrditev.

Katjuša Božič je v nadaljevanju pojasnila glede izobraževanja za starejše, za katere je bilo mišljeno računalniško izobraževanje, ki bi moralo biti izvedeno v novembru, tako v Cerknem kot tudi v nekaterih vaseh, ampak je bilo zaradi trenutne situacije s COVID-om odpovedano. Ko bo izobraževanje možno varno izpeljati, to tudi bo. Bili so v kontaktu z Društvom upokojencev, ki so tudi najprej povedali, da so vse stvari odpovedali ter da ne bi želeli imeti tega izobraževanja ter s predsedniki krajevnih skupnosti, ki so bili tudi mnenja, da se izobraževanje odpove.

Rok Obid je vprašal glede objekta v Otaležu, za katerega ni proti, da se nameni še dodatnih 30.000 €, da se objekt dokonča - je pa skeptičen glede uporabnega dovoljenja in bi zato zahteval, da nadzorni odgovarja z osebnim premoženjem, če slučajno objekt ne bo potrjen.

Jurij Kavčič je dejal, da ga je zmotil most na Kurniku, saj gre že za drugi most, ki se rešuje. Most se naslanja iz zasebnega zemljišča, na zasebno zemljišče ter ni na tem mestu nobenega javnega dobra in ga zanima kaj je razlog, da je ta most tako zanimiv, saj je tudi cena zanj precej visoka. Zmotila ga je

tudi zelo visoka energetska poraba v VCC-ju. Da se da energetske panele na občinsko poslopje se mu ne zdi dobra ideja, saj je bolj primerna šolska stavba, ki je dosti večja in bi prinesla več energije.

Domen Uršič je glede mostu na Kurniku dejal, da gre za turistično točko, kjer so tudi sprehajalne poti, ki peljejo tudi do Divjih bab in je prav, da je most varno in lično urejen. Glede VCC-ja je bila pogodba podpisana predhodno, z dobaviteljem električne energije, naknadno pa so tudi ugotovili, da so bili odštevalni števci narobe montirani.

Oton Lahajnar je glede objekta v Otaležu dejal, da je nepotrebno imeti skrbi, kaj bo z uporabnim dovoljenjem, saj je občina pri tem samo sofinancer, stavbno pravico pa imata gasilsko društvo in krajevna skupnost Otalež in je zato vsa skrb na njih. Glede mostu na Kurniku je dejal, da so se pozanimali, če se sme vlagati javna sredstva v take zadeve in so dobili pozitiven odgovor, da če gre za preprečevanje neke nevarnosti za življenje ljudi, potem se to lahko izpelje. Glede sončne elektrarne je dejal, da g. Kavčič razmišlja prav, saj so šli najprej v tisto, ki je najbolj enostavna in najhitreje izvedljiva, hkrati pa jih v to silo tudi dotrajana kurilnica, ki ogreva občinsko stavbo.

Mojca Gros je pojasnila, da se na drugi strani most na Kurniku navezuje na državno zemljišče.

Branka Florjančič je dejala, da naj bi občina financirala ureditev mostu, dejansko pa nimajo nobenega zagotovila, da bodo občani imeli dostop do tega mostu, ker gre za zasebno zemljišče ter jo zanima, če je občina v zvezi s tem kaj naredila.

Janez Peternel je glede možnosti dostopa povedal, da se zaenkrat o tem še niso pogovarjali.

Jurij Kavčič je dejal, da hoče povedati, da ta most vodi v neznano, saj pot po tisti strani, do Divjih bab še ni urejena. Opozoril je, da se bo takih mostov pojavilo še kar nekaj. Zanimalo ga je, če je v občini urejeno tudi kako uradno kopališče, saj iz tega mostu tudi otroci skačejo v vodo.

Branka Florjančič je dejala, da ne morejo financirati nečesa, za kar potem ne bo občina imela niti dostopa.

Domen Uršič je dejal, da preden se bo šlo v investicijo, bo potrebno urediti tudi dostop.

Jurij Kavčič je glede odtujevanje javnega dobra v korist občanov dejal, da je gledal naknadno poslane skice in ga zanima del pri gasilnem domu ob vodotoku, če so že pridobljena soglasja vodarjev ter vprašal glede parcele 589/22, ki ni več v katastru.

Oton Lahajnar je naprej prosil za pojasnilo katere parcele niso bile razložene. Sicer pa je na parceli 589/22 predvidena parcelacija, za kar je gasilsko društvo Cerčno tudi vprašalo.

Jurij Kavčič je dejal, da se strinja, da se te zadeve uredijo, ker ve da imajo tudi gasilci za urediti določene zadeve v okviru doma. Prav bi pa bilo, da se uredi tudi del kjer je trenutno postajališče.

Stanko Močnik je dejal, da je tudi s strani upravnega odbora društva mnenje, da je zadevo potrebno urediti. Sicer pa sta dve zadevi, ki jih je potrebno urediti in sicer prizidek ter balinišče. Glede stavbe v Otaležu so podali predlog za teh 30.000 € in sicer konkretno za dokončanje doma, vmes pa je s strani župana prišla še pobuda za 9.000 €. Na odboru so se dogovorili, da je pred plačili potrebno preveriti vse dokumente in na podlagi tega bi lahko šli dalje.

Urška Lahajnar Ubajjogu je dejala, da glede na to kdo je uradno predlagatelj proračuna, bi mogoče lahko sejo izpeljali v naslednjem tednu, glede na to, da je župan odsoten ter tudi na račun prazničnega obdobja. Zanimalo jo je kdo je lastnik mostu na Kurniku, ker je ta zadeva že tretje leto v proračunu in tudi pogovarjali so se že o teh lastništvih in si ne predstavlja, da je lahko lastnik mostu čez vodotok fizična oseba. Bila je mnenja, da vsi prihodki, ki so v letošnjem letu planirani kažejo na precej slabo realizacijo v prejšnjih letih in upa, da so v tem letu stvari zastavljene konkretno in ne bo preveč denarja. Na odboru za finance so odprli tudi temo zimske službe ter dala pobudo naj se realizira nadzor ter trudi skrbeti za smotrno in korektno porabo sredstev. Videla je tudi predstavitev projekta za Balantačevo hišo in dejala, da je mnenja, da se lahko na tem mestu pojavi še veliko več stroškov od predvidenih. Vprašala je kako se načrtuje javna površina v klančini, kar se ji ne zdi ravno smotrna in izvedljiva zadeva.

Domen Uršič je glede na komentar odsotnosti župana dejal, da je funkcija podžupana tudi ta, da ga v primeru odsotnosti, nadomešča z enakimi pooblastili. Slučaj je pač tak, da je župan odsoten, je pa bil občinski svet predviden.

Oton Lahajnar je dejal, da je lastništvo parcele pod mostom državno, sicer pa so bili postavljeni pred dejstvo, ali da se vse skupaj zapre, da je most neprehoden, ali pa se ga toliko renovira, da je prehodan. Pobuda je prišla s strani krajevnih skupnosti. Kar se tiče sklica seje, je stvar jasna, saj je funkcija

podžupana, da skliče sejo v odsotnosti župana in ne vidi v tem primeru, da bi bilo karkoli narobe, niti proceduralno niti glede samih pooblastil.

Mojca Gros je glede Balantačeve hiše pojasnila, da je predstavitev pokazala, koliko bi zadeva po prvi varianti približno stala, če bi šli v renovacijo hiše in koliko po drugi varianti, če bi jo podrli. Sicer pa gledajo z vidika, kaj bi bilo za javno dobro najboljše, glede na stroške in glede na to, kaj bi občina s tem dobila in v tem primeru bi bilo najboljše, da se jo odstrani, ker bi s tem pridobili javni prostor. Kar se tiče glede naklona trga to ne drži, saj je ogromno mest v Sloveniji, ki imajo trge v naklonu, vsekakor pa se bodo stvari izvajale na podlagi načrta, ki se bo delal za celotno ureditev centra.

Janez Peternel je glede zimske službe pojasnil, da kakih večjih rezerv ni možnih, če se primerjamo z ostalimi občinami glede na kilometrino cest, so stroški še precej nižji kot drugje.

Mojca Mavri je bila mnenja, da je županova odsotnost nedopustna, saj je on predlagatelj proračuna. Glede Balantačeve hiše - 170.000 € za nakup tega objekta, ki je namenjen rušenju, se ji zdi previsok. Vprašala je, če se je res vse naredilo, da bi morebiti bila cena nižja.

Domen Uršič je dejal, je bila cenitev te hiše opravljena in je bila približno taka, kot je bila predlagana v proračunu.

Oton Lahajnar je dejal, da so v proračun uvrstili cenitev, ker je to edini merodajni podatek. Lahko pa izvede cenitev tudi občina in se vidi potem primerjava s prejeto ceno. Sicer pa je župan napovedal svojo odsotnost in so tudi planirali sejo v decembru prej, vendar pa se je seja zaradi priprave podatkov za računsko sodišče, preložila vsaj za teden. Vsak ima sicer pravico povedati svoje mnenje, vendar on ne vidi nobene težave, če se za te namene uporabi funkcijo podžupana.

Antonija Dakskobler je dejala, da jo zanima, kdaj bodo lahko občinski svetniki in krajanji videli, kako bo dejansko izgledala Balantačeva hiša. Nadalje je vprašala glede postavke za vseživljenjsko učenje, kjer je namenjenih samo 1.000 €. Sicer pa se v današnjem času lahko izvajajo izobraževanja tudi preko računalnika in ne nujno v živo. Niti ni mišljeno samo za upokojece. Glede mehkih vsebin je prebrala predstavitev v Cerkljanskih novicah in prav se ji zdi, da so izvedene aktivnosti za otroke, vendar je občina dolžna pomagati vsem, tudi starejšim. V okviru skupnosti se namerava oblikovati tudi strategija z majhnimi otroki prijazna občina – zdi se ji smiselno razmišljati tudi o oblikovanju strategije invalidom prijazna občina in starejšim prijazna občina. Zanimalo jo je še 7.500 €, ki so bila v lanskem letu namenjena za komisijo za mlade ter vprašala, kaj ta komisija dela.

Domen Uršič je dejal, da je bila ena od stvari pripravljen letni program za mladino, ki je bil tudi sprejet na občinskem svetu, sicer pa komisija za mlade spremlja izvajanje lokalnega programa za mladino. Glede starejših so bili planirani tudi drugi programi v zadnji fazi leta, ki pa so bila odpovedana iz razlogov COVID-a. Glede projekta družinam z majhnimi otroki prijazne občine, pa je prišla pobuda s strani pedagoškega inštituta.

Antonija Dakskobler je dejala, da je kot članica društva seznanjena s tem, da bi organizirali nek kombi konec leta.

Jurij Kavčič je dejal, da sicer podpira odkup Balantačeve hiše, kljub temu, da je dosti dražja, kot je bila stavba ETE. Boji pa se vizuelne podobe bloka, ki bo tam ostal. Opozoril je, da zemljiša, ki se bodo še prodajala, predvsem misli v Mostaniji, je potrebno biti previden, da se ne naredi kaka napaka, da se zemljišča ob hišah proda.

Domen Uršič je dejal, da kjer gre za umik javnega dobra, je potrebno pridobiti tudi mnenje krajevne skupnosti. Vsi, ki so podali vloge so bili seznanjeni s cenami odkupa, ki mora biti v skladu s cenikom in glede na vrsto zemljišča po OPNJ-ju.

Jožica Lapajne je v nadaljevanju pojasnila vseživljenjsko učenje, kjer so mišljeni programi, ki jih pelje ICRA in ti programi se samo sofinancirajo. V te programe se lahko vključijo tudi občani Cerkna. Kar se tiče krepitve skupnosti, je bilo planirano veliko aktivnosti tudi na terenu za starejše, vendar je zadeva s COVID-om vse preprečila. Kakor bo situacija dopuščala, pa se bodo aktivnosti izvajale oz. upa, da jih bodo lahko izvedli.

Antonija Dakskobler je dejala, da razume, da se sedaj ne morejo ljudje srečevati in prav je, da se ne, vendar pa obstajajo možnosti izobraževanja preko spleta. Glede ICRE se strinja, da je, vendar je zadnjič videla razpis, ko je bila možnosti izobraževanja za poslovno Angleščino ter je bilo samo za občane občine Idrija.

Jožica Lapajne je dejala, da kar se tiče online izobraževanja, starejši niso bili za to varianto.

Antonija Dakskobler je dejala, da če vprašajo samo enega, ne morejo potem samo po enem soditi, saj ljudi je polno.

Katjuša Božič je glede izobraževanja preko spleta pojasnila in sicer je bila sama konkretno v kontaktu s predsedniki krajevnih skupnosti, ki so kontaktirali starejše občane in ni bilo zanimanja za izobraževanja preko spleta, ampak v živo. Zato so vedno strmeli k temu, da bodo izobraževanja v živo, v kolikor je le mogoče. Izvedena so bila tudi predavanja preko spleta za starše in tudi niso bila toliko obiskana, kot so sicer v živo.

Stanko Močnik je dejal, da je pričakoval po prvi obravnavi proračuna, da se glede Balantačeve hiše mogoče pripravi kaka skica, saj se mu zdi, da je še veliko stvari, ki so v zraku in tudi znesek, bo gotovo večji, kot je planiran. Ne nasprotuje temu, vendar se mu zdi, da bi bilo potrebno take projekte obravnavati bolj celostno.

Mojca Gros je pojasnila, da bi bilo za izdelavo take kalkulacije potrebno, da bi bil izdelan že PZI, ki pa je v tej fazi, ko ne vejo še ali bodo stavbo sploh kupili, nemogoča investicija ne zdi v redu oz. je to potencialno stran vržen denar. Kalkulacija je bila narejena samo za ureditev na mestu, ko bo stavba odstranjena - vse ostalo pa bodo morali v izračun še zajeti.

Stanko Močnik je dejal, da to ni bilo mišljeno kot kritika in tudi ve, da ne more narediti takega načrta, dejstvo je da je občinski svet ureditvi tega naklonjen, pričakuje pa neko grobo oceno.

Mojca Gros je dejala, da če se odločijo, da to kupijo bodo gotovo naredili za to načrt in oceno investicije.

Stanko Močnik je dejal, da razume, samo ne bi rad, da bi čez dve leti imel iste situacije, kot je sedaj z gasilnim domom. Bi pa teh 160.000 €, ki jih je občina še dobila, oni namenili sredstva za nakup strateške parcele, predvsem za dom upokojencev, vendar oni te informacije niso imeli. Vprašal je še kako kaže z odkupom zemljišča za osnovno šolo.

Domen Uršič je dejal, da gre stvar po fazah in dokler ne vejo ali bo stvar njihova, prav gotovo ne bodo investirali dodatnih sredstev.

Oton Lahajnar je glede 160.000 € pojasnil, da so ta sredstva namenili za ceste zato, ker je bilo lani na tej strani odvzeto in bodo letos s tem vsaj malce vrnili. Glede odkupa zemljišča za osnovno šolo je pojasnil, da je bila izdelana cenitev in kontaktirali so pooblaščenca lastnikov, niso pa še prišli do cene.

Stanko Močnik je vprašal, kako kaže s stavbo za zdravstveni dom.

Mojca Gros je pojasnila, da so iz MOP-a dobili mnenje, kjer je bila občina pozvana za dopolnitev in je bil z njimi sklican tudi sestanek, kjer so se dogovorili kakšne strokovne podlage je še potrebno narediti, da možno izdati pozitivno mnenje. Popraviti bo potrebno še en del urbanističnega načrta, ki je bil izdelan kot podlaga za OPN, leta 2013 in potem jim bodo to še enkrat poslali. Večino ostalih mnenj so pridobili. Manjka še od DRSV-ja, ki bi lahko prineslo še kakšno težavo.

Domen Uršič je dejal, da je bila ponudba poslana, vendar nima informacije, če je prispel kak odgovor.

Branka Florjančič je vprašala kako kaže za dom upokojencev in sicer ji je bilo na zadnji seji pojasnjeno, da ni zemljišč ter, če se je v zvezi s tem kaj naredilo.

Domen Uršič je pojasnil, da so bili pri sekretarju na ministrstvu, ki je povedal, da bodo v naslednjih leti sofinanciranja tudi za take projekte (tudi dnevni centri) in ena od možnih pozicij je tudi obstoječa stavba stare ETE, kjer bi se lahko organiziral dnevni center za starejše. Za ostalo pa je bilo rečeno, da bodo podprli, če bo tudi kadrovska strategija za dom narejena.

Mojca Gros je pojasnila, da zaenkrat primernih parcel za nov dom ni, razen tista zraven obstoječega zdravstvenega doma, katere pa lastnik ni pripravljen prodati. So se pa pogovarjali še za eno parcelo, ki pa je preveč iz centra Cerknega.

Antonija Dakskobler je dejala, da ima društvo upokojencev eno parcelo zraven stavbe, drugo pa ima krajevna skupnost.

Stanko Močnik je še enkrat opozoril, da se mora urediti zadeva glede balinišča.

Domen Uršič je predlagal glasovanje k točki dnevnega reda.

Sprejet je bil **SKLEP:**

Občinski svet Občine Cerkno je potrdil Odlok o proračunu Občine Cerkno 2022 v drugi obravnavi.

Ad 7.: Letno poročilo o izvajanju kulture v Občini Cerčno za leto 2020

Jožica Lapajne je v nadaljevanju pojasnila točko dnevnega reda in sicer so se programi izvajali do konca junija 2021 kar je omogočal Zakon o interventnih ukrepih zaradi COVID-a. Večina programov je bila izvedena prilagojeno oz. omejeno, vendar pa še vedno v zadovoljivem obsegu. Nekateri izvajalci svojih programov niso izvedli oz. zanje niso imeli dokazil o upravičenih stroških. Ti izvajalci oz. društva so morala sredstva vrniti.

Domen Uršič je podal poročilo odbora za družbene in društvene dejavnosti, ki je obe poročili tudi potrdil.

Domen Uršič je predlagal glasovanje k točki dnevnega reda.

Sprejet je bil **SKLEP:**

Občinski svet je potrdil Letno poročilo o izvajanju kulture v Občini Cerčno za leto 2020.

(16 glasov ZA)

Ad 8.: Letno poročilo o izvajanju športa v Občini Cerčno za leto 2020

Jožica Lapajne je v nadaljevanju pojasnila točko dnevnega reda in dejala, da se je tudi izvajanje programov na področju športa podaljšalo do konca junija 2021, prav tako so bila oddana vsa poročila društev kasneje. Razpisana sredstva v višini 25.000 € niso bila razdeljena niti pri točkovanju. Pri poročilih pa je bilo ugotovljeno, da se nekateri programi niso izvedli oz. so se izvedli v manjšem obsegu in nekateri so morali sredstva vračati. Tudi tukaj je bil glavni razlog COVID, saj je bila izvedba nekaterih programov onemogočena.

Domen Uršič je predlagal glasovanje k točki dnevnega reda.

Sprejet je bil **SKLEP:**

Občinski svet je potrdil Letno poročilo o izvajanju športa v Občini Cerčno za leto 2020.

(15 glasov ZA)

Ad 9: Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča v Občini Cerčno

Oton Lahajnar je v nadaljevanju pojasnil točko dnevnega reda in sicer bi odlok glede na lansko leto spremenili delno. S strani Ministrstva za okolje in prostor so dobili določena sistemska priporočila in s predlaganimi popravki, v predlogu, sledijo priporočilom tega ministrstva, vprašanjem zavezancev ter kakšna je bila sodna praksa.

Branka Florjančič je podala poročilo Statutarno pravne komisije, ki na odlok ni imela pripomb in ga je potrdila. Strinja se za sprejem po hitrem postopku, ker gre za manjše spremembe in uskladitve.

Stanko Močnik je vprašal kakšna je situacija glede gasilskih domov.

Mojca Gros je pojasnila, da gre za uskladitev s priporočili, vezan je pa na sodno prakso oz. na eno sodbo iz leta 2020 in sicer, da se ne sme več delati razlik oz. je potrebno upoštevati člen na katerega se opira NUSZ, kar pomeni, da se teh oprostitev ne sme več določati.

Stanko Močnik je dejal, da to prvič sliši in bo preveril. Ga pa zadeva zmoti in bo potrebno to izpostaviti in glede na to, ne more glasovati za potrditev odloka.

Mojca Gros je pojasnila, da to ni zapisano v odloku, temveč so morali brisati ven ta člen. So pa poslali vprašanje na MOP in je bil odgovor tak kot ga je pojasnila prej.

Stanko Močnik je dejal, da je nad tem presenečen in bo zadevo poslal na upravo gasilske zveze ter na ministrstvo, ker zadeva ni v redu.

Jožica Lapajne je pojasnila, da je bilo v odgovoru ministrstva točno pojasnjeno, da to posega tudi v oprostitev plačila NUSZ, kar je pojasnjeno v 2. – 4. odstavku 59. člena Zakona o stavbnih zemljiščih. Ustavno sodišče meni, da je treba od uveljavitve ZGO1 ureditev NUSZ razlagati tako, da zemljišča, ki niso izrecno izvzeta iz odmere NUSZ, na podlagi 1. in 2. odstavka 228. člena niso hkrati tudi predmet oprostitve.

Jurij Kavčič je dejal, da se pridružuje g. Močniku in se mu zdi, da so ta bremena za vse vsak dan večja in se dotika tudi nezazidanih stavbnih zemljišč, ki jih je v občini ogromno in bodo posledično občani dali predloge za izločitev teh zemljišč in zato tega odloka ne namerava podpreti. Misli, da je še vedno v pristojnosti občine, da se sama odloča katere davke bo predpisala in katere ne. Ga pa veseli, da so ugotovili, da makadamska cesta ni ista kot je asfaltirana.

Branka Florjančič je vprašala glede zazidanih in nezazidanih stavbnih zemljišč, kjer je pojasnjeno, da se vključujejo tako kot je določeno v 218. členu in ne ve kakšne naj bi bile spremembe.

Mojca Gros je pojasnila, da gre za to, da teh oprostitev ne smejo več upoštevati, zato se štejejo tudi vsa zazidana zemljišča, nezazidana so se že po prejšnjem odloku.

Branka Florjančič je dejala, da je bilo pojasnjeno, da se je izenačilo makadamsko in asfaltno cesto, kar po njenem mnenju ni čisto isto.

Mojca Gros je pojasnila, da je bilo tudi to upoštevano glede na priporočilo ministrstva.

Domen Uršič je predlagal krajšo pavzo, da se lahko o tem posvetujejo.

Seja je bila ob 20.35 uri prekinjena za 5 minut in se je nadaljevala po pavzi.

Domen Uršič je predlagal, da se točka umakne iz dnevnega reda ter poišče še dodatna pojasnila.

Jurij Kavčič je dejal, da ga veseli, da so razumeli zadevo, saj bi se posledično zelo dvignile cene nezazidanih stavbnih zemljišč.

Stanko Močnik je vprašal, kako je s sakralnimi objekti ter dejal, da bo tudi zadevo z gasilskimi domovi preveril dalje.

Ad 10.: Pobude in vprašanja občinskih svetnikov

Domen Uršič je dejal, da bi se rad vsem zahvalil za današnje sodelovanje na seji, predvsem pa občinski upravi, za opravljeno delo v preteklem letu, saj je bilo aktivnosti zelo veliko.

Urška Lahajnar Ubajjogu je vprašala, kako je s spreminjanjem statusa krajevnih skupnosti.

Oton Lahajnar je razložil, da so se po obravnavi zanimali kaj bi lahko naredili in kako bi stvar uredili in najbolj elegantna prava rešitev bi bila ta, da bi župan šel na AJ PES s statutom, ki je formalno ustanovil krajevne skupnosti, kjer bi videli, da so krajevne skupnosti vpisane iz leta 1976, kar pomeni, da so še iz prejšnjega sistema in bi morali potem ta vpis urediti, da bi bil to vpis iz leta 1995, kar bi tudi bilo prav. Kar se tiče premoženja pa je tako, da tisto premoženje, ki so ga krajevne skupnosti dobile po letu 1995, je njihovo, kar je bilo pa pred tem, pa pripada občini. Trenutno bi morali narediti ta korak, da bi vpisali status krajevnih skupnosti.

Urška Lahajnar Ubajjogu je vprašala, če se potem to načrtuje, da se izpelje.

Oton Lahajnar je dejal, da je v načrtu, da se to izpelje. Je pa dejstvo, da večina občin tega nima prav urejenega, saj gre za sistemsko napako

Urška Lahajnar Ubajjogu je pojasnila še, da bo potekal drugi krog dražbe stavbe na Želinu.

Oton Lahajnar je razložil, da je bil razpisan prvi krog, vendar ni bilo nobenega interesenta in bo sedaj razpisan še drugi krog dražbe, kjer bo izklicna cena nižja.

Antonija Dakskobler je vprašala glede vodovoda Gorje, kako je s pogodbo.

Oton Lahajnar je razložil, da kar se tiče predstavnice iz Gorij in občine, so šla usklajevanja v vseh smereh in je pogodba tik pred podpisom.

Vanja Mavri Zajc je pojasnila, da je trenutno pogodba v pregledu na strani civilne družbe v Gorjah in so jih pozivali preko odvetniške pisarne in končnega predloga iz njihove strani še niso prejeli.

Jožica Rihtaršič je vprašala glede odprtih terjatev, koliko je zapadlih in koliko jih je v postopku izterjave.

Valerija Močnik je pojasnila, da so bili ravno v prejšnjem tednu poslani izvršbe za zapadle račune letošnjega leta in jih je za cca. 8.000 €. Sicer pa imajo kar nekaj odprtih terjatev, saj je npr. vodovod Novaki še vedno v reševanju, kjer se odprte terjatve kar nabirajo in nekaj od teh jih je tudi že zapadlo. Dokler ne bo dokončne rešitve iz strani sodišča teh terjatev ne bo možno izterjevati in jih tudi ne smejo še odpisati.

Jožica Rihtaršič je vprašala kako je z mediacijami.

Oton Lahajnar je razložil, da so v pogovorih, da se pride do nekega sporazuma, kjer se bo definiralo vsa odprta vprašanja, s ciljem, da se občino Cerkljevo kot upravljavca ne ovira pri tretiranju vode, da je ta ustrezna.

Domen Uršič je pojasnil, da so bili na tem mestu narejeni koraki (vodovod Jazne), ki bodo v naslednjem letu realizirani, na podlagi dogovora z vaščani.

Oton Lahajnar je razložil, da se je določilo tudi način komunikacije oz. kdo je sogovornik na njihovi strani in misli, da se gre v pravo smer.

Jurij Kavčič je dejal, če je potem primerno vlagati v take vodovode, kjer zadeve še niso rešene – sploh na vodovodu Jazne so za letošnje leto namenjena kar znatna sredstva.

Domen Uršič je pojasnil, da so trenutno krajani Jazen pripravljeni sodelovati in jih urediti in ravno to je razlog, da so se namenila sredstva.

Jurij Kavčič je dejal, da je zasledil v enem od zapisnikov, da je bila edina ideja za prenovo starega gasilnega doma dana s strani LTO-ja – mora jih popraviti, ker je bila prva idejna zasnova načrtovana že v prejšnjem mandatu. Glede novih cestnih povezav niso bile zadeve še nikoli obravnavane ne na sejah in ne na odborih ter ga zanima kako naj bi te zadeve potekale, saj so se v preteklosti vsi občinski sveti o takih povezavah tudi odločali. Sedaj pa se mu zdi, da se bolj solira in ne izbira ravno pravih variant. Nadalje je opozoril še na nalaganje novih davkov občanom v letošnjem letu. Za eno od večjih domačij, ki je planirala obnovo v dopolnilno dejavnost, je bil izračunan tudi komunalni prispevek v višini 28.000 € (za trgovino Spar pa je bil npr. 38.000 €) in sicer gre za gospodarski objekt, ki ne prinaša niti toliko, kot prinaša trgovina Spar v Cerkljem. Zadeva je šla do te mere, da je družina hotela kandidirati na zapisu, za kar je potrebno gradbeno dovoljenje, ampak je projekt zaradi tega padel v vodo. Ta komunalni prispevek, ki jim je bil zaračunan, je samo polovični, glede na vse popuste, ki so jih deležni in glede na to, da so sami gradili ceste, ki so še vedno v njihovi lasti. To se mu zdi izredno nerazumno in hoče povedati, da vsaka obremenitev občanov tudi ne pomeni nadaljnjega razvoja.

Oton Lahajnar je dejal, da je on npr. dal za komunalni prispevek 17.000 €, za NUSZ pa plačujejo 157 € na leto in nato v zameno dobijo urejeno infrastrukturo. Zagovarja stališče, da če nič ne zbereš, tudi nič ne moreš narediti in infrastruktura na Cerkljanskem je šibka in če ne bo virov je tudi ne bo mogoče razviti.

Jurij Kavčič je dejal, da se s tem mnenjem popolnoma ne strinja, saj so v preteklosti zelo dobro delali in obdržali ljudi na podeželju. Ogromno novogradenj je bilo narejenih prav na vaseh in med njimi tudi mladih družin. V Šebreljah npr. ni bilo vrisanih in vpisanih 60 stanovanjskih hiš.

Stanko Močnik je še enkrat opozoril na balinišče, ki se mora urediti.

Marko Čadež je vprašal glede širokopasovnih belih lis, za kar je že na prejšnji seji opozoril, da je potrebno preveriti tiste, ki so na tem seznamu in tiste, ki jih ni in to do sedaj še ni bilo narejeno, župan pa mu je obljubil, da se bo to uredilo.

Oton Lahajnar se je ob koncu leta zahvalil vsem, predvsem pa sodelavcem na občinski upravi za res požrtvovalno delo, saj samo tisti, ki so tam vsak dan vejo kakšne količine grejo preko njih, čeprav se mogoče povprečnemu občanu to ne zdi. Dela je res dosti in količina dela je zaradi širokega področja res velika. Nadalje se je zahvalil občinskemu svetu in odbornikom, saj so pokazali veliko mero poslušnosti, čeprav so se soočila tudi različna mnenja in nihče ne trdi, da morajo enako misliti, ampak, da se na koncu na kulturni način pride do najbolj ustreznih rešitev. Poslanstvo je jasno – delajo za občane in so tukaj zaradi njih. Tudi vnaprej si želi, da bi se držali ključnih usmeritev za prihodnost. Vsem je zaželel vse dobro v novem letu in naj zmaga moč argumenta nad argumentom moči.

Domen Uršič je se je na koncu zahvalil za sodelovanje, jim zaželel vse dobro v novem letu in sejo zaključil ob 21.15 uri.

Zapisala:
Katja Lapanja

Podžupan:
Domen Uršič