



OBČINA CERKNO

OBČINSKI SVET

www.cerkno.si, e: obcina@cerkno.si  
Bevkova ulica 9, 5282 Cerklje ob Gori  
t: 05 373 46 40, f: 05 373 46 49

## Z A P I S N I K

**3. redne seje Občinskega sveta Občine Cerklje ob Gori,**  
ki je bila v četrtek, **12.03.2015** ob 17. uri v sejni dvorani Občine Cerklje ob Gori.

**PRISOTNI ČLANI OBČINSKEGA SVETA:** ga.Marta Deisinger, g.Miran Ciglič g.Vojko Zidarič, g.Radovan Lapanja, g.Marjan Simonič, ga.Nataša Močnik, g.Silvo Jeram, ga.Adrijana Mavri, g.Marko Čadež, ga.Antonija Dakskobler, ga.Branka Florjančič, ga. Janja Mavri, ga. Petra Borovinšek, g. Peter Lahajnar, g. Domen Uršič.

**OPRAVIČENO ODSOTNI:** g.Franc Lahajnar

**PREDSTAVNIKI OBČINSKE UPRAVE IN POROČEVALCI:** župan g.Jurij Kavčič, direktor občinske uprave mag. Martin Raspet, strokovne službe občine: ga.Mojca Sedej, ga.Jožica Lapajne, ga.Vanja Mavri Zajc, ga. Valerija Močnik, g. Gašper Mohorič, ga. Katja Lapanja.

**NOVINARJI:** g.Ivan Seljak - Radio Odmev, g.Damijan Bogataj – ABC, ga.Saša Dragoš – PN.

Sejo je vodil župan Jurij Kavčič. Seja je posneta na avdio zgoščenko. Gradivo in zvočni zapis je sestavni del sejnega dosjeja.

Za sejo je bil predlagan naslednji **dnevni red**:

1. Ugotovitev sklepčnosti in določitev dnevnega reda.
2. Sprejem zapisnika in sklepov, sprejetih na 2. seji občinskega sveta dne 18.12.2014. Poročilo o realizaciji sklepov.
3. Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja:  
- Predlaganje nadomestnega kandidata za člana Razvojnega sveta regije.
4. Odlok o potrditvi zaključnega računa proračuna Občine Cerklje ob Gori za leto 2014 – hitri postopek.
5. Odlok o proračunu Občine Cerklje ob Gori za leto 2015 – prva obravnava.
6. Sklep o začasnem financiranju Občine Cerklje ob Gori v obdobju april – junij 2015.
7. Letno poročilo o izvedenih/planiranih ukrepih iz akcijskega načrta lokalnega energetskega koncepta za leto 2014 in 2015.
8. Pobude in vprašanja svetnikov.

### **Ad 1.: Ugotovitev sklepčnosti in določitev dnevnega reda**

**Župan Jurij Kavčič** je pozdravil vse prisotne in ugotovil, da je občinski svet sklepčen ter prebral predlog dnevnega reda. Nadalje je predlagal, da se na dnevni red uvrsti nova 8. točka Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Mestna knjižnica in čitalnica Idrija, 8. točka dnevnega reda pa postane 9. točka.

Predlagal je glasovanje k spremembi dnevnega reda.

Sprejet je bil **SKLEP:**

**Na dnevni red se uvrsti nova 8. točka Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Mestna knjižnica in čitalnica Idrija, 8. točka dnevnega reda pa postane 9. točka.**

(15 glasov ZA)

**Ad 2.: Sprejem zapisnika in sklepov, sprejetih na 2. redni seji Občinskega sveta, dne 18.12.2014 ter Poročilo o realizaciji sklepov**

**Miran Ciglič** je glede obravnave statuta vprašal, (od leta 2007 ni bil osvežen), ali je predvideno na kateri izmed naslednjih občinskih sej, da se pripravi dopolnitve statuta tako kot je tekla razprava na zadnji seji. Nadalje je vprašal še glede priprave gradiva za LAS, za katero je bilo na zadnji seji obljubljeno, da se za današnjo sejo pripravi in predstavi celotno gradivo.

**Martin Rasket** je glede obravnave statuta odgovoril, da se bo pripravil za eno izmed naslednjih sej, saj je prišla s strani KS Orehek pobuda, da se KS Orehek preimenuje v KS Orehek – Jesenica. Pogledalo se bo, če so še kake druge zadeve glede sprememb statuta in se bo nato obravnavalo vse spremembe v enem sklopu, na eni izmed naslednjih sej občinskega sveta. Glede LAS-a pa je po prejšnji seji občinskega sveta s strani ICRE prišla obrazložitev, da tudi občinska sveta občin Idrije in Logatca te zadeve nista obravnavala. Člani oz. ponudniki se sami odločijo h kateremu LAS-u se bodo pridružili in potem se na podlagi teh odločitev tudi občina pridruži temu LAS-u. Zadeve tako ni potrebno sprejemati na občinskem svetu.

**Ciglič Miran** je predlagal, da se zadeva predstavi tudi v številkah, kaj ponuja ICRA, kaj ponuja PRC in zakaj je taka odločitev.

**Župan Jurij Kavčič** je točko dnevnega reda dal na glasovanje.

Sprejet je bil **SKLEP:**

**Potrdi se zapisnik ter sklepi 2. redne seje Občinskega sveta Občine Cerčno z dne 18.12.2014.**

(15 glasov ZA)

**Ad 3.: Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja**

**Marjan Simonič** je podal obrazložitev Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, ki je na korespondenčni seji obravnavala in potrdila Jurija Kavčiča kot nadomestnega kandidata za člana Razvojnega sveta regije.

**Župan Jurij Kavčič** je predlagal glasovanje.

Sprejet je bil **SKLEP:**

**Občinski svet Občine Cerčno, je za nadomestnega člana Razvojnega sveta regije potrdil župana Jurija Kavčiča, Gozdarska pot 2, Cerčno.**

(11 glasov ZA, 4 vzdržan)

#### **Ad 4.: Odlok o potrditvi zaključnega računa proračuna Občine Cerčno za leto 2014 – hitri postopek**

**Mojca Sedej** je podala obrazložitev k 4. točki dnevnega reda.

**Marta Deisinger** je na obravnavano točko zastavila nekaj vprašanj in sicer je v zvezi z bilanco stanja izpostavila nepremičnine, ki jih je za cca. 2 mio in so izkazane kot investicije v teku, gre za en velik spisek teh stvari in bi bilo prav, da se pripravi neko poročilo o tem kaj je s temi investicijami. Zdi se ji smiselno, da se s tem ukvarjajo, saj, če je bil denar investiran je prav, da investicija služi namenu. Prosila je, če se za naslednjo sejo pripravi poročilo kaj se namerava s temi objekti narediti, v kakšnem času in kakšna tveganja so če ni uporabnih dovoljenj za objekte, ki so v funkciji. Nadalje je izrazila pohvalo, da je zaključek leta 2014 finančno zelo dober, občina je denarno izredno likvidna, denarja je na računu preko 600.000 EUR, s tem, da so terjatve izredno nizke. Glede 17.000 finančnih naložb jo je zanimalo kdo je skrbnik te bilančne postavke in po kakšni metodi so vrednotene (nabavna ali tržna).

**Mojca Sedej** je odgovorila, da tiste ki so bile pridobljene v preteklosti so bile vrednotene po nabavni vrednosti, če pa so v kakih postopkih dedovanja ter kar je bilo na novo pridobljenih, pa se vzame tržna vrednost na dan 31.12.

**Marta Deisinger** je dejala, da sprašuje zato ker se za Certo ne ve po koliko je vrednotena; če je po tisti, kar je bila nabavna vrednost, potem je to prevrednotena vrednost. Smiselno pa se ji zdi, da se ve, koliko je dejansko v teh papirjih denarja.

**Župan Jurij Kavčič** je predlagal glasovanje k točki dnevnega reda.

Soglasno je bil sprejet je bil **SKLEP:**

**Občinski svet Občine Cerčno je potrdil Odlok o potrditvi zaključnega računa proračuna Občine Cerčno za leto 2014 po hitrem postopku.**

(15 glasov ZA)

#### **Ad 5.: Odlok o proračunu Občine Cerčno za leto 2015 – prva obravnava**

**Župan Jurij Kavčič** je dejal, da se je sestava letošnjega proračuna nekoliko zavlekla in sicer iz razloga, ker se do zadnjega dne, praktično ni vedelo sestave proračuna in kakšen bo prispevek države. Predvsem je bilo veliko govora o glavarini, ki so jo na Združenju občin kar dobro izpogajali in sicer na 525,00 EUR/ prebivalca. Sledila je pripomba Ministrstva za finance, da se bo v drugem polletju glavarina znižala in sicer na 500,83 EUR/prebivalca. Občina je po zadnjih izračunih utrpela 156.000 EUR sredstev manj. Sicer pa je letošnji proračun nekje v višini lanskega leta.

**Mojca Sedej** je podala obrazložitev proračuna za leto 2015.

**Župan Jurij Kavčič** je v nadaljevanju obrazložil odhodkovni del proračuna za leto 2015.

V nadaljevanju seje so poročila o delu odborov podali njihovi predsedniki.

**Marjan Simonič** je v nadaljevanju podal poročilo Odbora za finance, proračun in investicije, ki se je sestel trikrat. Na zadnji seji je sprejel sklep, da predlagajo občinskemu svetu potrditev odloka. Znotraj razprave so oblikovali neke usmeritve, katere bo pred realizacijo še potrebno dodelati (občinska uprava in župan), (nakup gasilskega vozila, nakup stanovanj itd).

**Domen Uršič** je podal izčrpno poročilo Odbora za družbene in društvene dejavnosti ter pohvalil delo odbora, ki je proračun za leto 2015, v svojem delu, tudi potrdil. Pomembna pobuda in vprašanja, ki bodo prišla tudi s strani članov je, da bo letni program o kulturi pozitivno deloval; na ozračju med samimi društvi in se predlaga, da se v prvi fazi te stvari uredijo tudi na področju športa in področje mladine.

**Petra Borovinšek** je podala poročilo Odbora za gospodarstvo in kmetijstvo in dejala je da sta postavka za gospodarstvo in kmetijstvo na zadnjem mestu in predstavljata 2,5 % odhodkov

celotnega proračuna. Sicer pa je odbor potrdil predlog proračuna za leto 2015. Apelirali so na župana, da se vseeno podrobneje pogleda postavke, predvsem iz tega vidika, da so gospodarstvo, v katerem sklopu je tudi turizem in kmetijstvo panoge, ki pomenijo obstoj in razvoj neke občine in, da kot take, si enostavno ne zaslužijo biti na zadnjem mestu občinskega proračuna, po odhodkih. Če se pogleda samo prihodkovno stran nam te panoge prinesejo 5,5 %, vračamo pa jih samo 2,5 %. Podala je še pobudo odbora in sicer, da bodo pomagali županu in občinski upravi in so se zavezali, da bo vsak v svoji stranki oz. svoji listi pripravil vsaj pet idej ali predlogov za področje kmetijstva, za področje gospodarstva in za področje turizma, kako vidi razvoj teh panog v naslednjih petih letih. Predlogi se bodo zbrali ter v določenem dokumentu predstavili tudi županu in občinski upravi in mogoče bo ta dokument ob pomoči tudi strateškega sveta tudi neka osnova za nadaljnje delo in razvoj občine.

**Simonič Marjan** je v imenu predsednika, podal poročilo Odbora za infrastrukturo, okolje in prostor in dejal, da je odbor soglasno potrdil predlog proračuna za leto 2015, v delu, ki se nanaša na delo odbora. Odbor je na prvi seji nakazal v kateri smeri bo deloval v tem prvem letu in vključno z Odborom za javne finance so potrdili, da je prioriteta za občinsko upravo priprava novega Odloka o oskrbi s pitno vodo. Prvo branje tega odloka bi moralo biti pripravljeno v prvem polletju. Namen je, da se ta odlok sprejme do konca leta, v letu 2016 pa bi občina začela z zaračunavanjem vodarine.

**Marta Deisinger** je v imenu svetniške skupine Neodvisne liste Mirana Cigliča podala povzetek pripomb in vprašanj. Vprašala je, če gre za drugačno število zaposlenih, saj je postavka odhodki za plače, planirana v višjem odstotku, glede na lansko leto. Med odhodki za plače so planirani tudi odhodki za nadure; zanimalo jo je kje se lahko pojavljajo nadure.

**Župan Jurij Kavčič** je pojasnil, da gre za novo zaposlitev v okviru dveh projektov - otroškega igrišča in objekta v Lazcu in sicer od meseca septembra dalje.

**Martin Rasket** je pojasnil, da je šlo v lanskem letu samo za tri mesece, v letošnjem pa so planirani stroški za plače do meseca septembra, zato tudi taka razlika.

**Marta Deisinger** je vprašala zakaj so izdatki za blago in storitve v tem splošnem delu, za kar 14 % višji, ob nižjih prihodkih kot v letu 2014. Skoraj 40 % vseh izdatkov za blago je predstavljeno kot drugi operativni stroški, se pravi, da niso natančno specificirani in ne vemo kaj točno je na tej postavki. Predlagala je, da se gre v bolj podrobno členitev. Glede povečanih stroškov sejin, je po njihovem mnenju nesmiselna, saj kvaliteta delovanja občine ni odvisna od števila sej sveta, ampak je odvisna od kvalitete pripravljenih materialov. Zato je njihov predlog, da se teh 4.000 EUR nameni za podjetniški inkubator ali pa za spodbujanje podjetniškega razmišljanja med mladimi. Zanimalo jo je še zakaj so se izdatki za občinski praznik povišali za 50 %, v obrazložitvah pa piše, da so izdatki ostali nespremenjeni.

**Martin Rasket** je pojasnil, da gre za nabavo plaket in diplom za obdobje štirih let.

**Marta Deisinger** je dejala, da se ji znesek v višini 2.500 EUR zdi dokaj visok in se nenazadnje nameni skoraj več denarja za plakete, kot pa za same nagrade. Nadaljevala je, da so se znižale tudi odvetniške storitve, kar je pohvalno, vendar je vprašala, če se je občina dokončno odrekla ideji o tožbi države, zaradi energetske sanacije osnovne šole.

**Župan Jurij Kavčič** je odgovoril, da bo gotovo prej nov razpis ter da se v tožbe ne bo spuščalo, vsaj ne na tak način, kot se je v preteklosti. Znano je, da se največkrat potegne kratek konec in misli, da še nobena ni bila uspešna. Sredstva na tej postavki bodo zato namenjena za druge postopke, najverjetneje za VCC.

**Miran Ciglič** je bil mnenja, da bi bilo smiselno preveriti koliko bi potencialni stroški za tako tožbo bili. Kajti gre le za veliko razliko med 100 % sofinanciranjem (prejšnji razpis) ali pa 65 % (predviden razpis) financiranjem, ki je predvideno.

**Marta Deisinger** je vprašala zakaj izvedba protokolarnih projektov pobratenja nima predvidenih izdatkov. Pobratenje se jih zdi lepa prilika za neposredno promoviranje turistične destinacije.

**Župan Jurij Kavčič** je dejal, da so zadeve okrog Krapine v planu, prav tako na italijanski in avstrijski strani. Ena zadeva je bila v planu ravno pred proračunom, ki pa je na žalost padla, zato so bila tudi sredstva umaknjena.

**Miran Ciglič** je dejal, da je prav, da so sredstva za ta namen predvidena, vsaj simbolično, saj se s

tem kaže tudi odnos do mednarodnega akta, ki je bil podpisan, v nasprotnem primeru pa se do tega kaže ignorantski odnos.

**Župan Jurij Kavčič** je pojasnil, da bo eno od teh zadev peljalo eno od društev in sicer društvo na Reki, ki bo tudi zagotovilo določena sredstva skozi projekte, ki so načrtani. Na žalost se v tem sklopu ne vidi Cassacca, vidi pa se druge.

**Marta Deisinger** je nadaljevala v zvezi s kategorijo skupne administrativne službe, kjer je predlagala, da gre postavka občinskega glasila kot samostojna postavka v podskupino obveščanje domače in tuje javnosti. Stroški za delovanje lokalne samouprave - ICRA so izkazani pod skupino povezovanje lokalnih skupnosti, kar ne odgovarja vsebini. Predlaga, da se tako ICRA, LTO in druge agencije, ki delujejo na področju spodbujanja razvoja gospodarstva, izkaže v poglavju 14 – gospodarstvo, kot samostojne postavke, ki so razčlenjene na stroške za delovanje oz. tekoče transferje in posebej izdatke za posamezne projekte (zaradi preglednosti). Vprašala je zakaj strukturni ukrepi v kmetijstvu nimajo planiranih sredstev.

**Župan Jurij Kavčič** je pojasnil, da so zato potrebni pravilniki, katere potrjuje Ministrstvo za kmetijstvo, žal pa zaradi blokade nepridobivanja evropskih sredstev v letošnjem letu teh razpisov ni.

**Marta Deisinger** je glede Šebreljskega želodca vprašala, kdo bo ta projekt peljal.

**Župan Jurij Kavčič** je odgovoril, da je tukaj še stvar odločitve, najbolj pa je za to primerna ICRA. Sicer pa gre tukaj samo za polovico sredstev, ostalo polovico pa bi morali zainteresirani vložiti sami, kar so pripravljene. Gre za štiri izdelovalce, ki imajo registrirano dejavnost.

**Marta Deisinger** je dejala, da se ICRA pojavlja zelo pogosto. Da bodo imeli en pregled kakšen je odnos in velikost sodelovanja z njimi, bi bilo smiselno, da se to poda pod posebno postavko ICRA, kamor se bodo zbirali stroški za delovanje ter še vsi ostali stroški.

**Župan Jurij Kavčič** je dejal, da gre za vsak tak projekt za pogodbeno obveznost, ki jo je potrebno izpolniti ter se bodo šele na ta način dala sredstva (na podlagi dokazil in izvedenih del).

**Marta Deisinger** je vprašala glede najemnine za azilska mesta ter če obstaja kaka druga rešitev v zvezi s tem.

**Župan Jurij Kavčič** je pojasnil, da mora občina to zagotavljati, v skladu z zakonodajo.

**Martin Raspjet** je razložil, da teh ponudnikov ni veliko, občina pa je zakonsko zavezana, da poskrbi za te živali. Ta znesek je bil pred leti še višji, že v prejšnjem mandatu pa se je s tem ponudnikom dogovorilo, da se postavi fiksn znesek, ne glede na število ulovljenih živali.

**Marta Deisinger** je glede oskrbe z električno energijo dejala, da se strošek v primerjavi z lanskim leto povečuje za 65 %. Zanimalo jo je, kdo se bo ukvarjal s tem, da bo primerjal, kaj se bo dalo narediti ob zamenjavi dobavitelja oz. ob enotnem nastopu vseh porabnikov javnih sredstev do dobaviteljev električne energije. Izdatki za javno razsvetljava so se bistveno znižali ter vprašala, če se ne bo nadaljevalo s projektom, ki je bil v preteklosti zastavljen ter kaj je s krajevnimi skupnostmi oz. vasmi.

**Župan Jurij Kavčič** je pojasnil, da so v večji meri zadeve urejene, potrebne bodo pa še nekatere zamenjave po vaseh, zato so na tej postavki tudi bolj skromna sredstva.

**Martin Raspjet** je pojasnil, da se je glede programa dogovoril z Elektro primorska, ki je tudi izvajalec teh del in tudi najbolj pozna javno razsvetljava. Z njimi se je tudi pripravilo določene sklope, s katerimi se bo šlo po vaseh.

**Miran Ciglič** je opozoril, da že več kot tri mesece ne gorijo luči pri muzeju.

**Marta Deisinger** je glede promocije občine dejala, da je v obrazložitvi zapisano, da se postavka v primerjavi s preteklim letom zniža za 23 %, vendar so se sredstva za te namene v letu 2015 povečala za več kot dvakrat. Vprašala je katere konkretne aktivnosti se bodo financirale iz teh sredstev.

**Župan Jurij Kavčič** je dejal, da gre za nastopanje na sejnih ter tiskanje brošur.

**Miran Ciglič** je dejal, da je bila realizacija tako skromna zaradi projekta, ki preko Hotela ni uspel bil pa je dogovor z Markacija v višini preko 7.000 EUR.

**Župan Jurij Kavčič** je dejal, da se je ta projekt premaknil na postavko »projekti« (znotraj LTO).

**Marta Deisinger** je glede EXPO Milano vprašala, če se pričakujejo kakšni pozitivni učinki iz take splošne razstave ter če ni bolj smiselno, da se udeležuje bolj specializirani sejmov.

**Župan Jurij Kavčič** je pojasnil, da gre za regijski dogovor. Vseh 13 občin bo v enakem deležu prispevalo za EXPO Milano, kjer se pričakuje od 20-30 mio ljudi.

**Miran Ciglič** je bil mnenja, da bi bilo prav, da se udeležuje specializiranih sejmov, saj ti sejmi za širšo publiko niso uspešni.

**Marta Deisinger** je vprašala glede Poletja v Cerknem, kjer so povečana sredstva.

**Župan Jurij Kavčič** je odgovoril, da je v preteklih leti zadeva zelo padla, tudi zaradi izbora samih izvajalcev, ki so to zadevo peljali. Gre pa vendarle za eno največjih prireditev v kraju in jo obišče veliko ljudi. Prireditev bo potrebno ojačati; ta prireditev nekako nadomešča prireditev, ki jo je pred mnogimi leti organizirala ETA.

**Marta Deisinger** je vprašala kaj je s projektom Očistimo Slovenijo, saj na postavki ni sredstev.

**Župan Jurij Kavčič** je dejal, da se je akcija preoblikovala, na lokalnem nivoju pa to peljejo ali taborniki ali druga društva in organizacije. Uradno pa sam naziv Očistimo slovenijo ne deluje več.

**Miran Ciglič** je dejal, da je pomembno in da gre za akcijo, v kateri so v treh letih pospravili 150 ton azbesta iz okolja ter da je bila akcija izjemno uspešna. Z akcijo bi bilo potrebno nadaljevati in skrbeti, da imamo čisto okolje.

**Domen Uršič** je dejal, da če se je odstranilo toliko azbesta upa, da je bil pravilno odstranjen.

**Marta Deisinger** je glede malih čistilnih dejala, da je dejstvo, da nas čaka velik finančni zalogaj, vendar iz proračuna tega ni razbrati - postavka je nizka, kljub zakonski obvezi.

**Župan Jurij Kavčič** je pojasnil, da je občina v pričakovanju, da bo država vendarle razmislila, še posebej glede na pobude tako v Državnem zboru kot v Državnem svetu, kjer na to temo tečejo velike razprave, predvsem kar se tiče podeželja, kjer se pojavljajo te čistilne naprave kot neučinkovite, dokler niso dovolj oskrbovane. Najverjetneje se bo predlog spremenil v tej smeri, da bi bile dvoprekatne oz. triprekatne greznice še vedno zadovoljive. Sicer pa občina gleda v smeri, da bi večje strnjene dele povezali v določene skupne čistilne naprave.

**Marta Deisinger** je vprašala, če je teh 15.000 EUR namenjeno pilotnemu projektu in kje se bo izvajal.

**Župan Jurij Kavčič** je pojasnil, da bo odločitev šele padla, na podlagi natančnih meritev, saj je s tem povezano ogromno težav (razni nakloni, vasi so razdeljene na več smeri, itd.).

**Marta Deisinger** je vprašala, glede vodovoda Novaki, če je v postavko vključena tudi nakup zemljišča ter če se lahko na vodovodu izvajajo dela, če zemljišče ni odkupljeno.

**Župan Jurij Kavčič** je pojasnil, da nakup ni vključen ter da se na vodovodu lahko kljub temu dela.

**Miran Ciglič** je dejal, da je lastnik lani to preprečil ter vprašal, če je z lastnikom to sedaj urejeno.

**Župan Jurij Kavčič** je odgovoril, da ne še dokončno.

**Branka Florjančič** je dejala, da je bil v Dnevniku članek prav s področja urejanja malih čistilnih naprav, kjer opozarja na problem postavljanja MČN v taki obliki kakor je zaenkrat in da tudi na državni ravni še ni vse odločeno. Mogoče je pametno s tem malo počakati. Občini predlaga, da znotraj občinskega časopisa obvesti prebivalce, da lahko s tem tudi malo počakajo.

**Marta Deisinger** je glede pihalnega orkestra dejala, da predlagajo, da se ravno tako izpelje razpis kot je za vse ostale kulturne dejavnosti.

**Domen Uršič** je pojasnil, da je bilo to predlagano – bo pa komisija naredila prioritete ter se bo ta postavka združila z ostalo ljubiteljsko kulturo.

**Marta Deisinger** je glede otroškega varstva dejala, da je znano, da se plačuje cca. 30.000 EUR na leto dve postavki, ki nista zakonsko določeni. Načeloma je to prav, gre za podporo staršem, vprašanje pa je koliko časa bomo lahko to vzdržali. Zanimalo jo je ali se kaj dela na tem oz. ali se išče alternative.

**Župan Jurij Kavčič** je dejal, da so alternative na tem področju zelo slabe. Najbolj pomembno je, da bi bil vrtec zapolnjen, znano pa je tudi, da se število otrok manjša. Bremena pa ostajajo bolj ali manj ista. V primeru, da bi obremenili starše, pa bi po njegovem mnenju samo povečali zmanjšanje otrok v vrtcu. Poleg tega bo v prihodnosti potrebno razmišljati še o zelo velikih investicijah na tem področju, za katere pa ni več veliko sredstev.

**Marta Deisinger** je dejala, da je vprašanje smiselno, ker ne Idrija in ne Gorenja vas nimata te

postavke v proračunu, tako da se nam lahko zgodi, da je tudi mi ne bomo imeli in potem bomo imeli problem, ki pa ga je potrebno začeti reševati danes. Nadalje jo je zanimalo zakaj vrtcu niso namenjena sredstva za vzdrževalna dela.

**Jožica Lapanje** je dejala da so namenjena sredstva za tekoče vzdrževanje.

**Marta Deisinger** je glede pomoči šolajočim podala predlog, da naj se lokalni subjekti, ki koristijo te usluge, povežejo med sabo ter naj se poizkuša pridobiti oz. primerjati kakšne cene imajo drugi. Glede programa intervencij na cestah je dejala, da je za 161 % več sredstev, glede na preteklo leto.

**Gašper Mohorič** je pojasnil, da gre za nekaj postavk, ko gre tudi za sanacije in ne samo za primer, ko se nesreča zgodi; gre tudi za izvajanje sanacijskih ukrepov iz preteklih dogodkov. Tako so na tej postavki vključene še postavke celo iz leta 2007.

**Marta Deisinger** je imela pripombo na NRP (načrt razvojnih programov), kjer gre po njenem mnenju za dolgoročne načrte in je zato tudi sredstva za to potrebno dolgoročno planirati – to je sicer narejeno za dve leti, najkrajša doba pa je po njenem mnenju tri leta.

**Miran Ciglič** je dejal, da je NRP narejen površno, kajti postavke proračuna se v NPR marsikje ne pojavljajo, zato prosi če strokovne službe to popravijo in dopolnijo.

**Marta Deisinger** je predlagala, da se NRP dopolni tako kot nekatere občine že počenejo, da prikazujejo vlaganja glede na vire sredstev (lastna sredstva, transferji, EU, prispevki občanov itd.). Na ta način je veliko bolj jasna tudi finančna konstrukcija. Za konec je dejala še, da prosi, če se pripravi podatke glede stanovanjske gradnje.

**Župan Jurij Kavčič** je dejal, da podatke lahko pričakuje, sicer pa so v planu nakupi treh stanovanj, ki so tudi ocenjena. Kar se tiče stanovanjske gradnje je dejal, da je bila v lanskem letu prekinjena in zaenkrat razmišlja o nakupu še dodatnih stanovanj. Dejstvo je, da ta stanovanja niso najnovejša, so pa glede na odjem veliko bolj ugodna kot bi bila nova. Razmišlja pa se o odkupu parcele, ki je bila zamenjana za določena zemljišča v lastni občine.

**Miran Ciglič** je bil mnenja, da bi občina po 36 letih morala biti toliko ambiciozna, da bi zgradila kakšno novo stanovanje, dane so bile vse možnosti, da se to naredi – v skladu je bilo privarčevano dovolj denarja. Tako pa tudi po vseh teh letih ne bo zgrajeno nobeno novo stanovanje, kar tudi pomeni, da se mlade podcenjuje. Gotovo pa je zadeva problematična v smislu, koliko je cena novih in koliko starih stanovanj, ki jih je potem potrebno adaptirati. Opozoril je še na gradbeno dovoljenje, ki najverjetneje v tem letu propade. Podal je še priporočilo glede lokalnega programa za kulturo, kjer se omenja Divje babe in je potrebno opozoriti naj se upošteva Zakon o jamah iz leta 2004.

**Župan Jurij Kavčič** je dejal, da je veliko predlogov NLMC takih, ki ne terjajo veliko sprememb, ampak samo določene prilagoditve znotraj pisnega dela. Vsekakor so nekatere pripombe popolnoma utemeljene in jih bo pač treba prilagajati oz. spremeniti.

**Marko Čadež** je se je navezal na odnos občine do krajevnih skupnosti; 180.000 EUR je planiranih za vse KS – v veliki večini se po KS ta sredstva porabijo za tekoča vzdrževanja cest, malenkost za električno energijo. Zanimalo ga je če je narejena kakšna prioriteta stvari, ki bi se morala po KS urediti, ugotavlja namreč, da vsaj v teh odročnih KS niso urejeni ekološki otoki in kdaj bodo. Opaža tudi, da lahko v nekaterih KS vsako leto lahko izpeljejo obdarovanja, miklavževanja ipd., četudi se to podvaja z dogodkom v Cerknem, nekatere KS pa nikoli ne pridejo na vrsto.

**Župan Jurij Kavčič** je odgovoril, da je vse skupaj odvisno od posamezne KS kakšen plan si zastavi. S komunalo je dogovorjeno oz. je bila postavitev ekoloških otokov v večji meri že izpeljana. Glede prireditev in podobnih dogodkov, pa se odločajo KS same in je to odvisno od njihove pobude. Sicer pa so sredstva za KS minimalno zmanjšana, za razliko kar je občina dobila manj od države.

**Marko Čadež** je dejal, da je bilo za KS Podlanišče že lani v planu, da se zadeva glede ekoloških otokov izpelje; aktivnosti so se peljale, do realizacije pa žal ni prišlo.

**Župan Jurij Kavčič** se je zahvalil za opozorilo ter dodal, da se bo glede tega pripravil odgovor.

**Marko Čadež** je predlagal, da se preveri tudi za ostale KS. Nadalje je pohvalil še delo predsednika odbora za kulturo; ta del se po njegovem mnenju lepo pelje in tudi rešuje tiste

probleme, ki jih je potrebno hitro in na razumni način rešiti. Glede prostorov VCC pa ga je zanimalo, zakaj se je vključevalo samo kulturna društva, druga društva, ki tudi rabijo prostore pa so bila premalo povabljeni ali pa sploh niso bila povabljeni. Zato apelira na to, da se vključi tudi ostala društva, ki prostore potrebujejo.

**Domen Uršič** je pojasnil, da se je zadeva peljala s strani zaposlene svetovalke in se lahko povpraša za pojasnilo. Glede KS pa je dejal, da v svetu obstaja t.i. participativni proračun, ki sicer že obstaja tudi pri nas, bi bilo pa dobro, da bi se tudi znotraj naših KS dogajale pobude občanov (aktivna demokracija občanov), da se naredi nabor projektov, ki so v določeni KS potrebni ter se na letni ravni o teh projektih s strani občanov tudi glasuje – dal je pobudo, da bi se na tak način poizkusilo, v smislu, da se vidi kakšen bo rezultat.

**Marko Čadež** je dejal, da vse KS niso v enakovrednem položaju, ene imajo npr. prostore za take dejavnosti, marsikatere pa ne.

**Domen Uršič** je dejal, da je bilo tudi v tej smeri govora in sicer da je po vaseh kar nekaj zadružnih domov in se postavlja vprašanje kaj z njimi narediti, saj so nenazadnje v zvezi z njimi povezani tudi stroški vzdrževanja.

**Župan Jurij Kavčič** je pojasnil, da so bila vsa društva enakovredno pozvana k sodelovanju v VCC-ju.

**Domen Uršič** je dejal da podpira Odbor za gospodarstvo v smislu, da se pripravi neke prioritete in program za spodbujanje teh vsebin. Glede investicij v nova stanovanja pa je bil mnenja, da si mladi nekih novogradenj ne morejo privoščiti – tudi on osebno bi raje kupil staro stanovanje, saj točno ve kaj dobi.

**Vojko Zidarič** se je navezal na g. Uršiča glede stanovanj ter dejal, da tega ne razume, saj se je pozanimal za dve stanovanji, kaj bi bilo potrebno narediti. Cena bi prišla max 150 EUR nižja, kot bi prišla nova stanovanja, če se upošteva vložek, ki ga bo potrebno nameniti v adaptacijo. Predlaga, da se za vsako stanovanje, ki ga ima občina namen kupiti, pripravi prikaz, kakšen bo vložek v to stanovanje.

**Radovan Lapanja** je v povezavi s KS Ravne, glede postavke obnova z razširitvijo gasilskega doma v vrednosti 3.000 EUR dejal, da gre za majhen znesek.

**Župan Jurij Kavčič** je dejal, da so se gasilska društva poenotila, da grejo v podporo PGD Cerčno, pri nakupu investicije v novo gasilsko vozilo.

**Peter Lahajnar** je vprašal glede plazu v Laharn, saj je na tej postavki namenjeno samo 2.000 EUR za vzdrževanje.

**Župan Jurij Kavčič** je pojasnil, da gre samo za monitoring, saj se bo ravno v naslednjih dneh pogovarjal z Ministrstvom za okolje in prostor, kakšna je možnost, glede na to da je investicija ocenjena na 1,2 MIO.

**Antonija Dakskobler** je dejala, da bi prosila pojasnila glede avtobusnih postajališč in pločnika na Gorenjski cesti. Direkcija pravi, da v kolikor je pločnik znotraj naselja, je dolžna ta pločnik zgraditi občina. Trenutno je postavka nič, zato predlaga, da se vključi v plan vsaj nekaj sredstev.

**Župan Jurij Kavčič** je pojasnil, da je projekt izdelan ter bo poslan v revizijo na Direkcijo in glede na pripombe ga bo najverjetneje potrebno dopolnjevati. Za naslednje leto pa je v NRPju planiranih 50.000 EUR, kar pa po njegovem mnenju še vedno ne bo dovolj, saj je potrebno odkupiti še zemljišča in jih zemljiškoknjižno urediti. Prav tako bo potrebno urediti še ostalo infrastrukturo kot npr. elektrika in kanalizacija, ki trenutno v projektu ni zajeta.

**Antonija Dakskobler** je dejala, da je tudi sama že opazila, da v projektu ni zajete komunikacije, velik problem je še vedno internet in po njenem mnenju bi se morali dogovoriti s Telekomom.

**Janja Mavri** je dejala, da je v proračunu pričakovala nekoliko več sredstev za sanacijo struge Kareninca. V sušnem obdobju je struga praktično suha, ob padavinah pa nevarno naraste in je ogroženih med 7 in 8 hiš. V 10 letih so poplavne situacije vedno bolj kritične – po strugi leži preko 2.000 m<sup>3</sup> lesa, ki samo čaka, da se pojavi močnejše deževje. Poleg tega je tam zajetje vodovoda in glavni vod do obeh glavnih rezervoarjev in tam so cevi čisto pod površjem.

**Župan Jurij Kavčič** je dejal, da je bil ravno v tem tednu na terenu z vodarji in so si te zadeve ogledali. Najbolj pereč problem je bil 4. novembra ob hudem deževju, ko so se te stvari še povečale. V tej smeri bo potrebno zagotoviti sredstva, kjer računa tudi na vodarje glede na to, da



ima občina nove koncesionarje (ponovno Hidrotehnik). Osnovni problem pa je propust Sorč, kjer se planira škatlast propust.

**Janja Mavri** je dodala, da so na teh območjih nekateri lastniki gozdov, ki pa z vso razpoložljivo opremo temu niso kos. Nadalje je opozorila še na postavitve ekoloških otokov, ki so ga planirali tudi v Gorjah in za katere meni, da je problem lahko tudi samo zemljišče. Zato je prosila, da občina pomaga dobiti lokacijo, kjer bi lahko postavili ekološki otok.

**Peter Lahajnar** je v povezavi z objektom VCC vprašal, če bo 12.000 EUR dovolj za samo vzdrževanje ter opozoril na uhajanje formaldehida.

**Župan Jurij Kavčič** je dejal, da misli, da je bil formaldehid pred leti ukinjen prav zaradi škodljivosti. Glede samih sredstev za vzdrževanje VCC-ja pa je dejal, da je prepričan, da ta sredstva ne bodo zadoščala, saj je energija porasla, prav tako tudi ostali stroški vzdrževanja. Pomembno pa se mu zdi, da so se zadeve razmejile na ČŠOD in občino. Osnovni problem je, da vsi ne bodo plačevali najemnine za te prostore, je pa zelo vesel, da se je kar nekaj podjetnikov odločilo za najem. Še največji problem pa trenutno predstavlja odpravljanje napak pri sami izvedbi projekta, kjer bo mogoče potrebno vnovčiti bančno garancijo.

**Marta Deisinger** je v zvezi s podanimi predlogi in pripombami dejala, da so bile dobronamerne, zato, da se nekatere stvari razčistijo in nekatera sredstva prerazporedijo, po njihovem mnenju v bolj produktivne namene in upa, da se jih bo upoštevalo. Proračuna, glede na pomanjkljiv načrt razvojnih programov, predvsem pa na planiran nakup stanovanj, v tem delu proračuna NLMC ne bo podprla.

**Župan Jurij Kavčič** je dal na glasovanje predlagani sklep.

Sprejet je bil **SKLEP:**

**Občinski svet Občine Cerklje ob Savi je potrdil Odlok o proračunu Občine Cerklje ob Savi za leto 2015 v prvi obravnavi.**

(11 glasov ZA, 4 proti)

**Branka Florjančič** je dejala, da glede na to, da ni kakih bistvenih pripomb; tudi ne s strani odborov, zlasti ne takih, ki se jih ne bi dalo urediti, predlaga da bi sprejeli odlok tudi že v drugem branju in s tem pospešili zadeve dalje tudi za razpise, da bodo društva in ostali izvajalci čimprej dobili sredstva za svoje delovanje.

**Miran Ciglič** je dejal, da je zakonodajalec prav tukaj predvidel dvofazni postopek zaradi tega, da se občinski svetniki najprej seznanijo s proračunom, da imajo možnost dati pripombe in se s tem možnost, da v drugi obravnavi upoštevajo pripombe in je nato soglasno proračun sprejet. Neko prehitevanje se mu za to zdi nesmiselno. Sicer pa so vsi lahko videli, da v svojih predlogih niso uporabili nikakršne dikcije ali vokabularja, ki je bil prej v štirih letih prisoten – hoteli so biti konstruktivni in opozoriti na zadeve.

**Petra Borovinšek** je dejala, da so tudi s strani SMC proti temu predlogu, predvsem pa zaradi tega, ker so se na Odboru za javne finance, proračun in investicije zavezali, da bodo te investicije predvsem največje, pogledali v celoti in tega še niso dobili predstavljenega, predvsem kar se tiče gasilskega vozila, se pravi, da se izpelje procedura tako kot so se dogovorili.

**Marko Čadež** se je strinjal z ga. Borovinšek, da se gre po normalnem postopku, saj so se tudi na odboru tako dogovorili, da se pridobi dodatne informacije, predvsem glede investicij ter dejal, da tudi on ne podpira tega predloga.

**Antonija Dakskobler** je dejala, da se tudi ona pridružuje mnenju ga. Borovinšek in g. Čadež, saj so na odboru tudi zastavili neka vprašanja, na katere pričakujejo naslednjič odgovore.

**Domen Uršič** je bil mnenja, da če so se odločili, da odbori igrajo pomembno vlogo je prav, da se to odločitev tudi spoštuje.

**Župan Jurij Kavčič** je dejal, da nima pomena kakorkoli naprej razpravljati s tem predlogom, tako da je v prvem branju proračun sprejet ter predlagal, da se gre na naslednjo točko dnevnega reda.

**Ad 6.: Sklep o začasnem financiranju Občine Cerklje ob Savi v obdobju april – junij 2015**

**Župan Jurij Kavčič** je dejal, da bi rad opozoril, da bo potrebno 23. člen prijaviti do konca marca, tako da bo potrebno s tem pohiteti. Zato bo ena od glavnih točk na naslednji seji prav proračun in to okrog 25. marca, iz razloga, da se bo občina lahko prijavila na razpise.

**Župan Jurij Kavčič** je predlagal glasovanje k točki dnevnega reda.

Soglasno je bil sprejet naslednji **SKLEP**:

**Občinski svet Občine Cerčno je soglasno potrdil Sklep o začasnem financiranju Občine Cerčno v obdobju april - junij 2015 .**

(15 glasov ZA)

**Ad 7.: Letno poročilo o izvedenih/planiranih ukrepih iz akcijskega načrta lokalnega energetskega koncepta za leto 2014 in 2015**

**Martin Raspet** je podal obrazložitev k navedeni točki.

**Miran Ciglič** je podal pobudo, da se g. Raspet poveže z g. Leban in ugotovil ali imamo v občini izpeljane vse potrebne postopke in pripravljene dokumente, iz razloga, da ne bi v prihodnosti manjkalo ravno to, da bi kandidirali na sredstvih za sanacijo osnovne šole. Dodal je še, da je potrebno pohiteti z izdelavo energetskega koncepta.

**Martin Raspet** je dejal, da je izdelava energetskega koncepta naročena.

**Marjan Simonič** je vprašal kako poteka oz. kako je s preverjanjem aktivnosti, ki se zgodijo za nazaj, ali so bila dejansko sprejeta po planu ali ne oz. če so bili mogoče v preteklosti tudi kakšna odstopanja.

**Martin Raspet** je dejal, da so gotovo kaka odstopanja tudi bila, lahko pa se pripravi analiza.

**Marjan Simonič** je dejal, da se mu to zdi smiselno, saj ne gre za majhna sredstva in prosi, če se lahko pripravi pregled.

**Župan Jurij Kavčič** je predlagal glasovanje.

Sprejet je bil naslednji **SKLEP**:

**Občinski svet Občine Cerčno je soglasno potrdil Letno poročilo o izvedenih/planiranih ukrepih iz akcijskega načrta lokalnega energetskega koncepta za leto 2014 in 2015**

(15 glasov ZA)

**Ad 8.: Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Mestna knjižnica in čitalnica Idrija**

**Jožica Lapajne** je podala obrazložitev k navedeni točki ter povedala, da gre za manjše spremembe, predvsem glede dopolnitve dejavnosti.

**Župan Jurij Kavčič** je predlagal glasovanje k točki dnevnega reda.

Sprejet je bil **SKLEP**:

**Občinski svet je soglasno potrdil Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Mestna knjižnica in čitalnica Idrija.**

(15 glasov ZA)

**Ad 9.: Pobude in vprašanja občinskih svetnikov**

**Domen Uršič** je vprašal kako kaže z njegovo pobudo glede nalepk na avtobusni postaji v Ljubljani.

**Marta Deisinger** je dejala, da bi prosila podatke o sklenjenih podjemnih pogodbah na nivoju občine in krajevnih skupnosti in sicer s kom so sklenjene, za kakšna dela, za kakšen obseg dela in cena za urno postavko. Nadaljevala je, da so se že v preteklem mandatu ukvarjali z baznimi postajami ter prosila, da bi nekdo povedal koliko je v občini baznih postaj in kje so locirane. Glede pomanjkljivosti, ki se pojavljajo na objektu VCC, je prosila, da se pripravi poročilo o ugotovljenih napakah, odpravljenih napakah ter rokih za izvedbo in rokih kdaj zapadejo garancije. Prav se ji zdi, da če gre za stroške oz. dodatna dela, da jih dobijo na mizo.

**Župan Jurij Kavčič** je dejal, da vseh podatkov ne bo mogoče zagotoviti, saj je en del tudi del poslovne tajne. Sicer pa so roki še daleč in je še vse odprto, v kolikor pa se dejansko določene stvari odklanjajo jih bo pač potrebno drugače vnovčiti. Vseeno upa, da bo vse šlo po pravi poti.

**Antonija Dakskobler** je podala pobudo glede postavitve zaščitnih mrež na cesti proti Želinu. Glede 4. razvojne osi je dala pobudo, da bi lahko tudi domačini v neki obliki prispevali k nadaljevanju tega projekta.

**Župan Jurij Kavčič** je dejal, da se projekt 4. razvojne osi nadaljuje, pomembno pa je ponovno osvežiti projekt, da se ga vnese v državne plane. Sicer pa je bila izbrana severna varianta in na tem dela tudi skupina županov Severnoprimske. Nadaljeval je, da pa je vsekakor dobrodošla tudi vsaka samoiniciativa.

**Marko Čadež** je opozoril na nepregledna avtobusna postajališča proti Kladju, kjer na nekaterih mestih avtobusi ustavljajo na nepreglednih delih, takoj za ovinkom.

**Župan Jurij Kavčič** je dejal, da zadeve niso dokončane in po njegovem mnenju še kar nekaj časa ne bodo, sicer pa je potrebno pozitivno razmišljati v tej smeri in dejansko čim več iniciativ bo v to vklopljenih več možnosti je, da se sliši naš glas.

**Silvo Jeram** je bil mnenja, da bi bila nujno potrebna sanacija ceste proti Želinu. Vprašal je še kako je glede telefonije oz. centrale Orehek.

**Martin Rasket** je pojasnil, da je imel sestanek ravno danes dopoldne in zadeva bi se morala začeti v roku dveh mesecev. Prva faza je optika iz mlekarne Orehek do Bukovega, druga faza je iz mlekarne Orehek čez Vrh ravni v Zakojco, tretja faza je iz Orehka proti Vrhju križa in naprej.

**Petra Borovinšek** je dejala, da v časopisu Cerkljanske novice pogreša kako besedo namenjeno delu odborov in delu občinskega sveta, saj konec koncev sedijo na teh mestih zato, ker jih je nekdo izvolil, da bodo delali v korist občine.

**Župan Jurij Kavčič** je dejal, da bodo v naslednjih številkah zajete tudi te stvari, je pa v teh dneh prejel edino pripombo, da se v časopisu promovira samo nekatere.

**Petra Borovinšek** je dejala, da se je udeležila predavanja, ki ga je organizirala Skupnost občin Slovenije. Vsebina seminarja je bila vezana na občinski svet in participativno demokracijo, kajti evropske smernice in kodeksi so speljani in zavezujejo k temu, da se javnost v čim večjem številu vključi že pred sprejetjem določenih odločitev in temu Evropa daje zelo velik poudarek in dejala, da misli, da se tukaj tega še ne zavedamo dovolj dobro. Ravno zato tudi ni pristaš kakih hitrih postopkov, prav je, da se javnost obvesti o čem se sprejemajo odloki, sklepi itd. in da se potem tudi njih pozove k določenim pobudam in predlogom in tukaj mora imeti občina točno definiran postopek kako na te predloge in pobude tudi odgovarjati. Kajti občina jih mora zbrati, občinski svet mora dobiti poročilo o tem in nato sledi odgovor; to so po njenem mnenju smernice za katere meni, da je prav da se jih začne upoštevati.

**Župan Jurij Kavčič** je sejo zaključil ob 19.50 uri.

Zapisala:  
Katja Lapanja

Župan:  
Jurij Kavčič