



OBČINA CERKNO

OBČINSKI SVET

www.cerkno.si, e: obcina@cerkno.si
Bevkova ulica 9, 5282 Cerklje ob Gori
t: 05 373 46 40, f: 05 373 46 49

Z A P I S N I K

25. redne seje Občinskega sveta Občine Cerklje ob Gori,
ki je bila v četrtek, **31.05.2018** ob 17. uri v sejni dvorani Občine Cerklje ob Gori.

PRISOTNI ČLANI OBČINSKEGA SVETA: g.Marjan Simonič, g.Silvo Jeram, ga.Branka Florjančič, ga.Adrijana Mavri, ga.Nataša Močnik, g.Marko Čadež, g.Radovan Lapanja, ga.Marta Deisinger, g.Miran Ciglič, ga.Petra Borovinšek, ga.Antonija Dakskobler, g.Franc Lahajnar, g.Domen Uršič in g.Peter Lahajnar

ODSOTNI: ga.Janja Mavri in g.Vojko Zidarič

PREDSTAVNIKI OBČINSKE UPRAVE IN POROČEVALCI: župan g.Jurij Kavčič, strokovne službe: direktor občinske uprave g. mag. Martin Rasket, ga. Valerija Močnik, ga. Vanja Mavri Zajc in ga. Katja Lapanja

NOVINARJI: g.Ivan Seljak - Radio Odmev, ga. Saša Dragoš – PN

OSTALI PRISOTNI: g. Mitja Dežela, OŠ Cerklje ob Gori, pri 3. točki; Gregor Novaković, direktor LTO Laufar Cerklje ob Gori, pri 4. točki; ga. Nina Lipušček, LOCUS d.o.o., pri 6. točki

Sejo je vodil župan Jurij Kavčič. Gradivo je sestavni del sejnega dosjeja.

Za sejo je bil predlagan naslednji **dnevni red:**

1. Ugotovitev sklepčnosti in določitev dnevnega reda.
2. Sprejem zapisnika in sklepov, sprejetih na 24. seji občinskega sveta dne 29.03.2018.
Poročilo o realizaciji sklepov.
3. Mnenje lokalne skupnosti o kandidatu za ravnatelja Osnovne šole Cerklje ob Gori.
4. Odlok o turistični in promocijski taksi v Občini Cerklje ob Gori – hitri postopek.
5. Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi in organiziranju javnega podjetja Komunala Idrija d.o.o. – hitri postopek.
6. Odlok o spremembah in dopolnitvah 03 Občinskega prostorskega načrta Občine Cerklje ob Gori – druga obravnava.
7. Predlog elaboratov o oblikovanju cen komunalnih storitev v Občini Cerklje ob Gori s predlogi sklepov.
8. Letno poročilo o izvajanju kulture v Občini Cerklje ob Gori.
9. Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja:
- Imenovanje nadomestnih članov Nadzornega odbora Odlok o spremembah in dopolnitvah 04 Občinskega prostorskega načrta Občine Cerklje ob Gori – druga obravnava.
10. Pobude in vprašanja svetnikov.

Ad 1.: Ugotovitev sklepčnosti in določitev dnevnega reda

Župan Jurij Kavčič je pozdravil vse prisotne in ugotovil, da je občinski svet sklepčen ter prebral predlog dnevnega reda. Predlagal je, da se pri 6. točki dnevnega reda obravnava še Odlok o spremembah in dopolnitvah 04 Občinskega prostorskega načrta Občine Cerklje ob Gori v drugi obravnavi.

Župan Jurij Kavčič je predlagal glasovanje k točki dnevnega reda.

Sprejet je bil **SKLEP:**

Potrjen je bil dnevni red občinske seje.

(13 glasov ZA)

**Ad 2.: Sprejem zapisnika in sklepov, sprejetih na 24. seji občinskega sveta dne 29.03.2018.
Poročilo o realizaciji sklepov**

Župan Jurij Kavčič je v zvezi s točko dnevnega reda vprašal, če so kake pripombe.

Ker ni bilo razprave je **Župan Jurij Kavčič** predlagal glasovanje.

Sprejet je bil **SKLEP:**

Potrdi se zapisnik ter sklepi 24. redne seje Občinskega sveta Občine Cerklje ob Savi z dne 29.03.2018.

(13 glasov ZA)

Ad 3.: Mnenje lokalne skupnosti o kandidatu za ravnatelja Osnovne šole Cerklje ob Savi

Mitja Dežela je v nadaljevanju podrobno predstavil svojo kandidaturo za delovno mesto ravnatelja v zavodu OŠ Cerklje ob Savi (mandatno obdobje 2018 – 2023).

Domen Uršič je podal poročilo Odbora za družbene in društvene dejavnosti, ki predlaga, da občinski svet potrdi kandidata za ravnatelja v OŠ Cerklje ob Savi.

Miran Ciglič je bil mnenja, da je ponavadi prav in pametno, če se kandidata prosi, da se med razpravo umakne iz prostora.

Marta Deisinger je dejala, da se s šolo oz. največjim zavodom ukvarjajo relativno veliko, kar je tudi smiselno, saj je zelo velik proračunski porabnik. Vprašala je, kje vidi rezerve, da bodo sredstva, ki so namenjena zavodu učinkovito uporabljena za pedagoški proces – rezerve so in kaj bo spremenil glede na preteklo prakso, da bo naredil zavod stroškovno učinkovitejši.

Mitja Dežela je dejal, da se bo tudi na Svetu zavoda obravnavalo finančno poročilo, katerega je tudi sam pregledal ter preletel področja, ki bi se jih dalo zreducirati. Glavno finančno breme zavoda so seveda plače, na katere zavod nima vpliva. Kar se tiče vrtca, bodo projekte, kjer bodo lahko pridobili državna sredstva, vsekakor podpirali, saj so nenazadnje iz teh programov lahko financirane tudi zaposlitve. Nadalje je dejal, da bi bilo potrebno vzeti pod drobnogled materialni del poslovanja zavoda. Omenil je prihranke na toplovodnem delu, kjer se je pred leti postavila kurilnica in je bila ugotovljena metodološka napaka pri obračunu toplotne energije, kjer se je napaka v obračunu tudi odpravila; dejansko stanje odkupa toplotne energije pa bo znano šele v letošnjem letu in prepričan je, da se bo tudi na tem delu lahko še kaj prihranilo. Ena od pomembnih postavk, ki so jo naredili je bil tudi prehod vodenja šolske dokumentacije iz klasične papirne na elektronsko. Izpostavil je še javna naročila (avtobusni prevozi, elektrika, prehrana), na katerih se veliko dela in bo potrebno tudi še v bodoče. Glede pedagoškega dela je dejal, da brez dvoma podpira Erasmus +, kjer bi lahko pridobili dodatna sredstva. Sicer pa je bil mnenja, da zavod dela zelo dobro ter so rezultati na učnem področju zelo spodbudni.

Marta Deisinger je v zvezi z javnimi razpisi in lokalno hrano dejala, da nekatere šole uspešno vključujejo lokalne pridelovalce, kar ni tako lahko ter vprašala, če je možno da najdejo način, da se to uredi tudi v OŠ Cerklje ob Savi.

Mitja Dežela je podal primer, kjer država stimulira, vendar pa ne prisluhne. Javno naročilo na tem področju je samo 20 % tistega deleža, preko katerega oni lahko dobijo lokalno hrano. Npr. češnje iz Padske doline so po 2 € iz Brd pa po 5 €, to razliko bi morala pokrivati država, vendar pa ker ni tako bo cena osnovne malice narasla toliko, da se bo prebila kvota, ki jo predpisuje država. Zavod poizkuša pridobiti dodatna sredstva še skozi projekt Shema šolskega sadja, ki je financiran s strani

države, za namen, da se v šoli postreže ekološko sadje. Zavod tako poizkuša poiskati vse možnosti, ki so v zakonskih normativih dovoljena. Poudaril je še, da je cena malice normirana, na Cerkljanskem pa se subvencija staršev za prehrano povečuje in delež, ki ga da zraven država ni iz leto v leto manjši, temveč je večji, kar pomeni, da je finančni položaj družin slabši.

Župan Jurij Kavčič je prosil kandidata, če lahko počaka zunaj.

Marjan Simonič je v imenu Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja dejal, da je komisija podala pozitivno mnenje g. Deželi, k imenovanju za ravnatelja OŠ Cerčno. Nadaljeval je, da so se vse razprave glede OŠ, tudi za nazaj, vrtele v smislu racionalne porabe proračunskih sredstev in njegovo osebno mnenje je, da je kandidatu potrebno dati priložnost. Podal je pobudo občinskemu svetu, da bi občina na tem področju lahko sama dala pobudo in pomagala k lažjemu razumevanju kaj oni kot občinski svet smatrajo kot racionalno porabo in kje so taki konkretni problemi ter se jih zapiše in poda čas za odpravo le teh.

Župan Jurij Kavčič je predlagal glasovanje k točki dnevnega reda.

Sprejet je bil **SKLEP:**

Občinski svet Občine Cerčno je podal pozitivno mnenje kandidatu g. Mitji Dežela za ravnatelja Osnovne šole Cerčno.

(12 glasov ZA)

Župan Jurij Kavčič je čestital kandidatu k pozitivnemu mnenju, ki ga je podal Občinski svet ter mu zaželel uspešno delo.

Mitja Dežela je dejal, da se iskreno zahvaljuje ter si močno želi, da bi se v nadaljnjih letih, v kolikor bo potrjen, srečevali še bolj pogosto, v nekem takem pozitivnem vzdušju in z željo po konstruktivnem sodelovanju.

Ad 4.: Odlok o turistični in promocijski taksi v Občini Cerčno – hitri postopek

Gregor Novakovič je v nadaljevanju predstavil točko dnevnega reda. Dejal je, da je največja sprememba ta, da lahko občina določi maksimalno višino turistične takse v višini 2,5 €, dodatno pa se bo s 1.1.2019 pričela obračunavati promocijska taksa. Višina turistične takse je sicer odvisna od razvoja infrastrukture destinacije, od kvalitete in raznolikosti turistične ponudbe. Najprimernejša višina turistične takse, tudi po posvetu s turističnimi ponudniki, se jim je zdela 1,6 €. Skupaj s promocijsko takso bi potem prišli na 2 €.

Petra Borovinšek je dejala, da je Odbor za kmetijstvo, malo gospodarstvo in turizem obravnaval odlok, vendar pa so bili od 7. članov prisotni samo 3. člani ter zaradi nesklepčnosti niso mogli sprejeti sklepa. Kljub temu so vsi prisotni predlog odloka podprli, nekateri ostali člani odbora tudi preko elektronske pošte.

Gregor Novakovič je dejal, da je bil v letu 2017 prihodek od turistične takse v višini 38.000 €, če bi se turistična taksa dvignila na 1,6 €, pa bi bil prihodek cca 53.000 € ob enakem številu nočitev. V primeru, da bi sprejeli maksimalno višino turistične takse pa bi bil znesek cca 80.000 €. Zelo pomembno se mu zdi, da se ta sredstva dejansko res prenesejo v delovanje zavoda za turizem.

Branka Florjančič je podala mnenje Statutarne pravne komisije in dejala, da je komisija odlok potrdila, večjih pripomb ni bilo, malenkost so preuredili na način, da niso direkt citirali zakona, da v primeru sprememb ni potrebno vsakič spreminjati odloka. Nadaljevala je, da je v predlogu odloka navedeno, kateri so zavezanci, ki so oproščeni plačila turistične in promocijske takse, ni pa konkretno navedeno, kdo to so in ni navedeno oz. izpostavljene so možnosti, da lahko občina poleg teh določi še koga drugega. Dejala je, da je mogoče smiselno razmisliti, če bi izmed teh dodatno oprostili plačila turistične takse še koga – v celoti ali delno.

Radovan Lapanja je dejal, da planinci prav tako plačujejo turistično takso.

Branka Florjančič je dejala, da lahko dodajo oz. imajo sedaj možnost, da določene skupine ljudi oprostijo v celoti ali delno, saj je v predlogu odloka določeno samo to kar opredeljuje zakon.

Župan Jurij Kavčič je bil mnenja, da je odlok v skladu z zakonom in naj zato ostane tako kot je, če se bo pokazala potreba pa se lahko odlok kadarkoli spreminja.

Župan Jurij Kavčič je zaključil točko dnevnega reda ter predlagal glasovanje.

Sprejet je bil **SKLEP:**

Občinski svet Občine Cerklje ob Gori je potrdil Odlok o turistični in promocijski taksi v Občini Cerklje ob Gori po hitrem postopku.

(14 glasov ZA)

Ad 5.: Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi in organiziranju javnega podjetja Komunala Idrija d.o.o. – hitri postopek

Martin Raspet je v nadaljevanju razložil točko dnevnega reda.

Franc Lahajnar je podal poročilo Odbora za infrastrukturo, okolje in prostor ter dejal, da odbor ni bil sklepčen ter zato ni oblikoval sklepa, kljub temu je odbor to obravnaval in podpira predlog odloka.

Branka Florjančič je podala mnenje Statutarne pravne komisije in dejala, da je komisija odlok potrdila in ni imela pripomb razen, da je prišlo do manjše tiskarske napake.

Župan Jurij Kavčič je predlagal glasovanje.

Sprejet je bil naslednji **SKLEP:**

Občinski svet Občine Cerklje ob Gori je potrdil Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi in organiziranju javnega podjetja Komunala Idrija d.o.o. po hitrem postopku.

(14 glasov ZA)

Ad 6.: Odlok o spremembah in dopolnitvah 03 Občinskega prostorskega načrta Občine Cerklje ob Gori – druga obravnava

Župan Jurij Kavčič je dejal, da se v obravnavano točko umesti še obravnava Odloka o spremembah in dopolnitvah 04 Občinskega prostorskega načrta Občine Cerklje ob Gori v drugi obravnavi.

Nina Lipušček je v nadaljevanju razložila točko dnevnega reda ter dejala, da se obravnava 03 nanaša na območje Gorenjih Novakov, kjer gre za reorganizacijo stavbnih zemljišč, pri čemer del kmetijskih zemljišč spreminjajo v stavbna zemljišča in del stavbnega v kmetijsko.

Branka Florjančič je podala mnenje Statutarne pravne komisije in dejala, da je komisija odlok potrdila oz. je komisija podala samo pripombo v preambuli, kjer je potrebno dodati št. uradnega lista.

Franc Lahajnar je podal poročilo Odbora za infrastrukturo, okolje in prostor ter dejal, da odbor ni bil sklepčen ter zato ni oblikoval sklepa, kljub temu je odbor to obravnaval in podpira predlog odloka.

Marta Deisinger je vprašala, kako se zasleduje princip, če pri takih spremembah izven redne spremembe prostorskih načrtov, ko je bilo rečeno, da se je del kmetijskih zemljišč spremenil v stanovanjsko in obrnjeno. Kaj to pomeni, da je bilo pridobljeno več stanovanjskih površin.

Nina Lipušček je v pojasnila, da je investitor že v samem začetku predlagal, da se del njegovega zemljišča izvzame in ga premesti, v postopku pa je potem Ministrstvo za kmetijstvo zahtevalo še dodatna kmetijska zemljišča, z razlogom, ker je bil ta fond premajhen in jih je investitor potem zagotovil.

Župan Jurij Kavčič je predlagal glasovanje k Odloku o spremembah in dopolnitvah 03 Občinskega prostorskega načrta Občine Cerklje ob Gori v drugi obravnavi.

Sprejet je bil naslednji **SKLEP**:

Občinski svet Občine Cerklje ob Gori je potrdil Odlok o spremembah in dopolnitvah 03 Občinskega prostorskega načrta Občine Cerklje ob Gori v drugi obravnavi.

(14 glasov ZA)

Župan Jurij Kavčič je v nadaljevanju pojasnil, da je bilo na zadnji seji predloženo isto gradivo, za obravnavo sprememb in dopolnitev 04 Občinskega prostorskega načrta Občine Cerklje ob Gori ter so potem zaradi ugotovitve, da se lahko kakršna koli odločitev v odloku križa z OLN-jem in je naknadno stroka ugotovila, da to ni potrebno.

Nina Lipušček je v nadaljevanju razložila obravnavo 04 Občinskega prostorskega načrta Občine Cerklje ob Gori ter dejala, da se je ta postopek peljal po skrajšanem postopku, ker je šlo zgolj za spremembo prostorskih izvedbenih pogojev in ne namenske rabe prostora. Sama vsebina je taka, da dovoli OPPN na tem mestu tudi gradnjo novih objektov, sklep je bil sprejet junija 2017. Glede na opozorila Statutarno pravne komisije, so se pogovorili z Direkcijo za vode, ki je pristojna z vsebinskega vidika in, ki ureja protipoplavne ukrepe. Iz direkcije je bilo pridobljeno mnenje, da je prav na tem območju možna novogradnja. Njihova odločitev je izhajala iz tega, ker je bila leta 2014 narejena nova poplavna študija, ki je izkazala, da območje ni na tako širokem poplavnem območju. Na podlagi tega mnenja so se odločili, da je vsebinsko odlok ustrezen.

Franc Lahajnar je podal poročilo Odbora za infrastrukturo, okolje in prostor ter dejal, da je odbor podal mnenje že na predhodni seji, ki je bilo pozitivno.

Antonija Dakskobler je vprašala, kdaj bodo občani dobili odgovore na podane pobude, ki so jih vlagali dve leti nazaj.

Nina Lipušček je pojasnila, da so stališča že pripravljena in občani in občanke bodo obveščeni o stališču do njihovih pripomb. Kar se tiče postopka sprememb in dopolnitev OPN-ja, pa sta bila objavljena dva sklepa, pri čemer gre pri prvem za tiste primere, ki ne potrebujejo daljše procedure, druga pa, pri katerih pobudah je to potrebno.

Marta Deisinger je dejala, da se pri zadnji spremembi prostorskih načrtov ugotavlja, da so bili občani, ki so že imeli v prostorskem načrtu stavbno zemljišče ter jim je bilo to stavbno zemljišče odvzeto in spremenjeno v kmetijsko zemljišče in to brez vednosti ljudi. Postavlja se vprašanje, kaj lahko nekdo naredi, ki mu je bila namembnost spremenjena.

Nina Lipušček je pojasnila, da OPN, ki se je pripravljala, je bilo pri tem postopku več vzrokov zakaj so bila stavbna zemljišča spremenjena v osnovno namensko rabo; npr. lahko so bila določena tako, da so bila stavbna, vendar se na njih dejansko ni dalo graditi (npr. varovani gozd, arheološko najdišče ipd.), veliko je različnih vsebin, ki so bile presojene. Problem je v tem, da je Zakon o prostorskem načrtovanju, zelo jasan in ni bilo potrebno posebej obveščati vsakega posameznega občana, medtem ko pri spremembah in dopolnitvah mora biti ta seznam parcel jasno objavljen. Takrat je sicer občina šla v to razgrnitev zelo na široko. Poleg tega je bil OPN prvi občinski akt, ki je po Zakonu o varstvu okolja šel skozi celovito presajo vplivov na okolje. Razlogov je res ogromno in Ministrstvo za okolje in prostor je napisalo nekako zelo pomenljivo pojasnilo glede spremembe namenske rabe in predlaga, da ga pošlje po elektronski pošti. Sicer pa predlaga naj ti občani podajo pobude za spremembo namenske rabe.

Župan Jurij Kavčič je dejal, da so bili velikokrat na ministrstvu in so se o teh stvareh pogovarjali ter prosil za razlago kakšno mnenje je bilo dejansko do teh sprememb, ki so se tedaj vršila.

Nina Lipušček je pojasnila, da se spomni, da ko so pričeli s spremembo občinskega OPN-ja in pripravili bilance, ki so jih ministrstva zahtevala. Ko so vložili osnutek v prva mnenja in je bilo takrat izkazano, da je nezazidanih stavbnih zemljišč še za 2 x toliko kot je zazidanih in to je bil za ministrstvo tudi tak alarmantni podatek, ki teži k nekemu uravnoteženemu razvoju in so te številke kar očitali.

Rado Lapanja se je navezal na 04 OPN in dejal, da se mu zdi v redu, da bodo ljudje končno lahko tudi kaj zidali. Zanimivo pa se mu zdi, ko je videl študije.

Nina Lipušček je dejala, da je veljala pred tem, dokler ni bila izdana študija poplavne nevarnosti, opozorilna karta poplav, ki je bila narejena v 80 letih v merilu 1 : 50.000 in so bile zelo na prst in

samo na topografijo ocenjene poplave. Potem pa se je sprejela nova uredba in sistem teh poplavnih študij se je popolnoma spremenil tako, da je veliko bolj natančno in tudi poplavne nevarnosti so razdeljene – gre za veliko bolj podrobno karto.

Marko Čadež je vprašal, kaj se je v zadnjih treh mesecih toliko spremenilo, da je sedaj stanje tako kot je.

Nina Lipušček je pojasnila, da se ni nič spremenilo in pripomba Statutarno pravne komisije je bila povsem na mestu, zato so morali točko preložiti, da so se prebili skozi postavljen pomislek in ugotovili koliko je ta pomislek realen in koliko ne.

Župan Jurij Kavčič je predlagal glasovanje k Odloku o spremembah in dopolnitvah 04 Občinskega prostorskega načrta Občine Cerklje v drugi obravnavi.

Sprejet je bil naslednji **SKLEP**:

Občinski svet Občine Cerklje je potrdil Odlok o spremembah in dopolnitvah 04 Občinskega prostorskega načrta Občine Cerklje v drugi obravnavi.

(14 glasov ZA)

Ad 7: Predlog elaboratov o oblikovanju cen komunalnih storitev v Občini Cerklje s predlogi sklepov

Vanja Mavri Zajc je pojasnila, da je upravljavec vsako leto dolžan do konca marca narediti nov izračun cen. V primeru Občine Cerklje gre za tri javne službe; oskrba s pitno vodo, odvajanje odpadne vode in čiščenje odpadne vode. V nadaljevanju je na kratko predstavila zakonodajo, ki narekuje postopek in metodo izračuna ter elemente cene (fiksni del – omrežnina, variabilni del – vodarina). Pri novem izračunu prihaja do višje številke, kar gre za posledico manjšega števila letnih m³ na katere so te stroške delili. Do tega je glede na prejšnji izračun prišlo, ker so obračunali pavšal 4,5 m³, ki je bil v bistvu sprejet z odlokom, pri samem izračunu pa so bili upoštevani za pavšaliste predpisani kubiki. Med samim lanskim letom je prišlo do povečanega števila vgradnje vodomerov. Glede na lansko leto, so prišli tudi do prečiščenih podatkov o številu, predvsem pa o dimenzijah priključkov.

Valerija Močnik je razložila konkreten prikaz izračuna cene ter primerjavo cene s primerljivimi območji. Na spremembo cene je bil bistven predvsem vpliv pravih podatkov, ki so jih pridobili. Dejala je, da bodo prihodki iz vodarine znašali 96.000 €, kjer je že odšteto vodno povračilo, ki ga je potrebno odvajati na državo. Planirani letni prihodki iz naslova omrežnine pa znašajo 69.000 €.

Vanja Mavri Zajc je pojasnila izračun ostalih dveh javnih služb t.j. odvajanja in čiščenja komunalne odpadne vode. Postavke (2x omrežnina in 2x izvajanje) izvajanja službe pridejo v poštev izključno za krajanje naselja Cerklje in sicer za tiste, ki so priključeni na kanalizacijo, ki se končuje s komunalno čistilno napravo. Pojasnila je elemente izračuna cene. Okoljska dajatev ostaja taka kot je, predpisana s strani države.

Valerija Močnik je razložila konkreten prikaz izračuna cene odvajanja in čiščenja komunalne odpadne vode ter primerjavo cene s primerljivimi območji. Prihodki iz naslova odvajanja znašajo na letni ravni v višini 9.000 €, iz naslova omrežnine pa slabih 7.000 €, iz naslova čiščenja pa znašajo prihodki 30.000 €. V zadnji tabeli je pojasnila še cene izvajanja vseh treh gospodarskih javnih služb. Dejala je še, da ne glede na to, da se bo storitev podražila, je Občina Cerklje še vedno med cenejšimi občinami, kar se tiče teh gospodarskih javnih služb.

Franc Lahajnar je podal poročilo Odbora za infrastrukturo, okolje in prostor ter dejal, da je odbor predlagane cene potrdil.

Župan Jurij Kavčič je dejal, da so bile osnove že v lanskem letu zelo nizke in poudaril, da je služba ki to izvaja izredno majhna in te zadeve izvaja zelo racionalno.

Peter Lahajnar je dejal, da bo torej cena vode šla navzgor. Zanimalo ga je, če so bili občani o tem kaj obveščeni oz. na kak način se jih bo obveščalo ter prosil, če se lahko zadeve objavi tudi na radiu in spletni strani. Nadalje ga je zanimalo, če je potrebno vodo prekuhavati še na katerih mestih v

občini.

Vanja Mavri Zajc je dejala, da je vodo potrebno prekuhavati na sistemih, kjer ni priprave. Nekateri od uporabnikov, so se v lanskem letu odločili, da bodo sami upravljali z vodovodom – to možnost so imeli glede na to, da je uporabnikov, ki so nanj priključeni, manj kot 50.

Peter Lahajnar je dejal, da se pravi, da tem kjer morajo prekuhavati vodo bodo tudi dobili višjo ceno.

Župan Jurij Kavčič je pojasnil, da je cena enotna.

Peter Lahajnar je dejal, da tem kjer je potrebno prekuhavati že od vedno, se mu ne zdi prav, da se cena viša, glede na to da plačujejo vodarino, pa se ni zanje v tem času naredilo ničesar.

Župan Jurij Kavčič je dejal, da bi na tem mestu moral spomniti na nekatere posebne primere, ko se en del odjemalcev na vodovodu odloči, da želi imeti ustrezno pitno vodo in drugi del prebivalcev v istih vaseh, ki pa so proti temu, da se izvaja priprave vode. Občina je v dilemah in se redno usklajuje tudi z inšpekcijo.

Marko Čadež je vprašal, če je vodarina tako kot za gospodinjstva obračunana tudi za podjetja.

Vanja Mavri Zajc je dejala, da je porabljen kubik, porabljen kubik in se zaračuna na isti način. Industrijsko vodo pa ima npr. ETA sama in z njo upravlja in tudi odvaja okoljsko dajatev.

Marta Deisinger je vprašala, kako se postopa v primeru, da ima nekdo dostop do komunalne vode, ki je merjena in ima poleg komunalne vode tudi svojo vodo, ki ni merjena, pa vendarle gre v naravo – ali se v tem primeru plačuje čiščenje odpadne vode.

Valerija Močnik je odgovorila, da ja in sicer po osebi.

Franci Lahajnar je vprašal, če je cena v tabeli za Cerčno in gre za relativno visoko omrežnino.

Vanja Mavri Zajc je odgovorila, da je v bistvu veliko infrastrukture na relativno majhno število priključkov.

Župan Jurij Kavčič je predlagal glasovanje.

Sprejet je bil **SKLEP:**

Občinski svet Občine Cerčno je potrdil Sklep o cenah storitev oskrbe s pitno vodo ter Sklep o cenah storitev odvajanja in čiščenja odpadnih voda.

(11 glasov ZA)

Ad 8.: Letno poročilo o izvajanju kulture v Občini Cerčno

Martin Raspet je v nadaljevanju razložil točko dnevnega reda.

Domen Uršič je podal poročilo Odbora za družbene in društvene dejavnosti ter dejal, da je odbor poročilo potrdil ter predlaga občinskemu svetu, da ga potrdi.

Župan Jurij Kavčič je predlagal glasovanje k točki dnevnega reda.

Sprejet je bil **SKLEP:**

Občinski svet Občine Cerčno je potrdil Letno poročilo o izvajanju kulture v Občini Cerčno.

(13 glasov ZA)

Ad 9.: Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

Marjan Simonič je podal obrazložitev Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja ter dejal, da se zaradi odstopa dveh članic Nadzornega odbora, za novo nadomestno članico Nadzornega odbora Občine Cerčno predlaga Majda Kerčmar, Platiševa ulica 11.

Marta Deisinger je dejala, da ena odstopljena članica je bila predlagana z njihove strani in oni so sedaj predlagali nadomestno članico, s tem pa Nadzorni odbor še vedno ni popolnjen, ob dejstvu, da se dogajajo stvari, ki bi že davnej terjale ukrepanje, med njimi so člani, ki bi glede na Poslovnik

nadzornega odbora, NO morali že davno zapustiti NO. Poslovnik pravi, da če se ne udeležiš treh zaporednih sej, moraš podati odstopno izjavo. Sicer pa je delovanje NO v zadnjem letu okrnjeno, v lanskem letu niti še niso dobili poročila o delu, niti ne finančnega načrta za letošnje leto. Obveza občinskega sveta je, da uredijo stvari, da bodo tekle, saj trenutno ni nadzora na porabo javnih sredstev.

Župan Jurij Kavčič je dejal, da se seznam udeležb na sejah odborov in tudi NO vodi in znano je kaka je situacija. Predlaga, da se člane NO, ki se ne udeležujejo sej pozove, da odstopijo.

Antonija Dakskobler je vprašala, ali ne velja ta pravilnik tudi za člane ostalih odborov, v primeru, da se ne udeležujejo sej.

Marta Deisinger je dejala, da to točno piše v poslovniku ter je na dnevnem redu Nadzorni odbor.

Župan Jurij Kavčič je predlagal glasovanje k točki dnevnega reda.

Sprejet je bil naslednji **SKLEP**:

Občinski svet Občine Cerklje je potrdil Majdo Kerčmar, Platiševa ulica 11, kot nadomestno članico Nadzornega odbora Občine Cerklje.

(12 glasov ZA)

Ad 10.: Pobude in vprašanja občinskih svetnikov

Martin Raspot je uvodoma za točko Predlog elaboratov o oblikovanju cen komunalnih storitev v Občini Cerklje s predlogi sklepov dodatno pojasnil, da nove cene začnejo veljati s 1.7.2018 in takrat se bo naredil tudi poračun.

Župan Jurij Kavčič je dejal, da bi rad opozoril, da še niso bile objavljene spremembe prostorskih aktov in bi predlagal, da se ne pojavljajo več nove pobude, ker imajo potem s tem težave in se dviga tudi cena usluge.

Petra Borovinšek je vprašala, če niso lastniki sami financirali spremembe OPN.

Župan Jurij Kavčič je pojasnil, da v primeru kot so Seljak, Gatej in Kendales, so zadevo financirali sami.

Franci Lahajnar je vprašal, kaj je bilo mišljeno s tem, da se ne vlaga več novih pobud.

Župan Jurij Kavčič je dejal, da je čas za sprejemanje pobud potekel, se pa še vedno dogaja, da se pobude pojavljajo, nekateri tudi z nemogočimi predlogi.

Marko Čadež je dejal, da se bodo pobude pač stalno pojavljale in problem je v tem, da občina toliko časa melje s temi dokumenti, da nekateri že obupajo, drugi pa dajo nove pobude.

Marta Deisinger je dejala, da bi pohvalila, da se je na spletni strani objavilo proračune, pogreša pa še vedno poročila o opravljenih nadzorih revidirancev uporabnikov javnih sredstev. Nadaljevala je, da kaže, da bo do konca mandata neuspešna z nekaterimi vprašanji, ampak vseeno pričakuje, da bo odgovore na vprašanja dobila. Med drugim je tudi vprašanje, kje je zapisano v kolikem času so občinske službe dolžne dati odgovor na svetniško vprašanje. Zanimalo jo je še kaj je s sanacijo na ulici Cesta OF, ki je še vedno razkopana in kakšen je plan.

Župan Jurij Kavčič je odgovoril, da je bila izvedba peljana s strani Elektro primorske, ker je bilo potrebno nujno narediti kabelski odvod, ob tem se je ugotavljalo, da je tudi kanalizacija dotrajana in se je vzporedno urejalo še to. Trenutno se čaka še na izvedbo preasfaltacije.

Marta Deisinger je vprašala kaj se bo naredilo s parkirišči pri Pudlčkovi hiši.

Župan Jurij Kavčič je odgovoril, da se čaka geostatika, ki bo določil, koliko se bo še lahko šlo v globino.

Miran Ciglič je v imenu prebivalcev zaselka Čelo vprašal, kdaj se bo pričel projekt sanacije.

Župan Jurij Kavčič je dejal, da je projekt v izdelavi in bo tudi predstavljen, planirana sredstva najverjetneje ne bodo zadoščala, zato računajo tudi na dodatna sredstva države. Sicer je zadeva precej problematična tudi geostatično. Dela naj bi se pričela še letos.

Marko Čadež je vprašal, kdaj se bo pričel projekt na Kladju.

Župan Jurij Kavčič je pojasnil, da je bil prvi razpis izveden, na žalost je oddal ponudbo samo en

izvajalec, ki pa ni bila ustrezna in je treba razpis ponoviti. V roku 10 dni se bo kaj več vedelo, se pa vsi javni razpisi peljejo preko e-portala in je potrebno upoštevati vsa pravila.

Marko Čadež je dejal, da če je prav razumel, sta dve javni naročili od štirih padli ter kako je z ostalima dvema.

Martin Raspjet je pojasnil, da je občina oddala na e-portal štiri razpise. Prvi za vzdrževanje in asfaltacije cest – razpis ni bil ugoden, ker je bila ponudba več kot 500.000 € in bo naročilo potrebno ponoviti. Naslednji javni razpis je bil za objekt na Kladju, za kar je prišla ena ponudba, ki pa ni bila ustrezna, saj je manjkal popis cen. Tretji razpis je bil gasilski dom Otalež, na katerega so prispele štiri ponudbe, od tega je bila najugodnejša ponudba spet nesprejemljiva, ker ni bila pravilno formirana zaradi podizvajalca. Četrty razpis je bil razpis za projektiranje Zdravstvenega doma in edino ta je bil uspešen.

Marko Čadež je dejal, da se je na 21. seji v oktobru lani obravnaval Odlok o kategorizaciji občinskih cest v prvi obravnavi ter vprašal, kdaj bo druga obravnava in kako je z aktivnostmi okrog tega.

Martin Raspjet je dejal, da je bilo takrat rečeno, da se bo ta odlok dal predsednikom krajevnih skupnosti in se jih je tudi pozvalo. Prišlo je kar nekaj pripomb, ki se jih je usklajevalo. Je pa bilo potrebno v tem vmesnem času določiti mejne točke teh javnih poti s sosednjimi občinami, kamor je bila tudi poslana celotna papirologija. Nadalje bo zadeva šla še na ministrstvo za pridobitev soglasja in ko bo enkrat vse to pridobljeno, bo obravnavano v drugi obravnavi na občinskem svetu.

Marko Čadež je vprašal, če torej neke širše obravnave ne bo.

Martin Raspjet je pojasnil, da je bilo takrat poslano vsem predsednikom KS ter objavljeno na internetni strani in prišlo je tudi kar nekaj pripomb.

Marko Čadež je dejal, da so področja, kjer KS nima interesa nekaj predlagati npr. primer ceste na Porezen.

Martin Raspjet je dejal, da vseh podatkov nima, sicer pa bodo potem vse pripombe tudi obravnavane na občinskem svetu, treba pa je preveriti ali se je pozvalo tudi planinsko društvo.

Marko Čadež je dejal, da je bila v aprilu izvedena akcija Očistimo Cerkljansko ter vprašal kako je potekala in če je bila uspešna.

Župan Jurij Kavčič je dejal, da je bilo kratko poročilo podano v časopisu, sicer pa je bil odziv na čistilno akcijo soliden in sicer med 160 – 180 udeležencev. Mreža je bila tvorjena tako, da se je preko krajevnih skupnosti angažiralo društva znotraj KS in člane po posameznih KS. Boljši je bil odziv po krajevnih skupnosti, kot pa v samem Cerknem, ker so bila pozvana aktivna društva, podjetja in zavodi. Določene ugotovitve so bile tudi iz tega podane, predvsem se povečuje število pločevink. S Komunalno v Idriji je bilo potem dogovorjeno, da je še isti dan odpeljala nabrane smeti, ki so bile ustrezno ločene.

Marko Čadež je vprašal zakaj zapisniki posameznih KS niso ažurno objavljeni na spletni strani.

Martin Raspjet je pojasnil, da je bilo predsednikom KS povedano, da se bodo njihovi zapisniki objavljali na spletni strani občine in posamezne KS se je tudi večkrat pozvalo naj pošiljajo zapisnike.

Miran Ciglič je dejal, da se mora oglasiti, glede na to, da je bilo pred sejo dano na mizo pismo Hotela Cerčno, ki se mu zdi močno otročje. Sama samohvala. Mnogi od prisotnih so starši ali stari starši in vejo kako se otroci obnašajo; jaz sem priden, on je poreden. Po drugi strani pa bi rad opozoril, da je naloga medijev iskanje in podajanje resnice. Če medij zaradi svojega izključno komercialnega razloga skriva resnico in jo ne podaja, potem je to zelo kočljivo in škodljivo za okolje v katerem je. Kaže se izjemna neprofesionalnost in se dopušča, da se potem na tak način s plačanimi članki, konkretno njega osebno blati, če na občinskem svetu, kar je njegova naloga, županu postavlja vprašanja v okviru točke o turizmu in LTO – ju in če vidi, kaj se v Hotelu in njegovi okolici dogaja. Po drugi strani, če vsak, ki pogleda zapisnike, kako je on razpravljajal in kaj je dejal – če v tem zapisniku opazi samo eno besedo klevetanja, na račun osebe, ki je ta dopis poslala, potem naj ta oseba gre kar naprej s podanimi grožnjami, kot jih je javno naslovila nanj, da bodo zoper njega uporabljena vsa pravna sredstva. Dopuščanje take prakse, ki se v zadnjem času v občini pojavlja, pomeni način utišanja in ustrahovanja ljudi, česar je bil tudi sam večkrat deležen. Ne ve, če je to pametno in dobro. Od novinarjev bi pričakoval tudi, da bi kaj videli in ne bi samo poslušali kaj kdo pravi, letnega poročila pa npr. ne vidijo ali se enostavno skriva. Da nekdo da en tak dopis na mizo,

kjer se samo hvali je to res otročje. Lahko si npr. vzamejo samo deset sekund časa ter kliknejo na internet (booking.com) in jim bo ven vrglo oceno Hotela Cerčno, ki ga pač dajejo hotelski gostje in ocena je 6,9 in če primerjajo z vsemi ostalimi ponudniki, kjer pa je ocena nad 9, se na tem mestu človek gotovo kaj vpraša. Kar se tiče teh ocen je znano, da vse kar je pod 7 je zelo slabo. Po drugi strani se ve, da ljudje pošiljajo tudi pripombe na Facebook, ki pa tam ne ostanejo ter se nanje niti ne odgovori, ampak se jih takoj briše. Če človek dobro vidi, potem mu je takoj jasno kaj bi bilo potrebno storiti, bodisi v hotelu, bodisi v kaki drugi gospodarski organizaciji in če imajo oni to možnost, da npr. kliknejo na živo sliko na SC Cerčno, lahko opazijo, da npr. ob 11.30 klopi še niso postavljene na tla in podest ni očiščen, potem je težko reči, da se dobro dela in da je kvaliteta storitev dobra. Opozoril je še na nered na blagajnah. Poudaril je, da se je potrebno potruditi takrat, ko gostje so. Prav tako npr. v Blagovnici ne dela dvigalo in namesto obvestila je pred dvigalom postavljena miza z neko ponudbo, ki kaže, da ni namena da bi težavo odpravili. Z vsem skupaj je hotel samo opozoriti, da tako pri nas kot tudi nekje drugje, kjer gredo zadeve v tako smer, je treba o tem naglas kaj reči, kakor tudi kaj zapisati, vse z namenom, ne da bi po kom pljuvali, ampak z namenom, da se zadeve popravijo.

Župan Jurij Kavčič je sejo zaključil ob 19.55 uri.

Zapisala:
Katja Lapanja

Župan:
Jurij Kavčič