



OBČINA CERKNO

OBČINSKI SVET

www.cerkno.si, e: obcina@cerkno.si
Bevkova ulica 9, 5282 Cerklje ob Gori
t: 05 373 46 40, f: 05 373 46 49

Z A P I S N I K

24. redne seje Občinskega sveta Občine Cerklje ob Gori,
ki je bila v četrtek, **29.03.2018** ob 17. uri v sejni dvorani Občine Cerklje ob Gori.

PRISOTNI ČLANI OBČINSKEGA SVETA: g.Marjan Simonič, g.Silvo Jeram, ga.Branka Florjančič, ga.Adrijana Mavri, ga.Nataša Močnik, g.Marko Čadež, g.Radovan Lapanja, g.Vojko Zidarič, ga.Marta Deisinger, g.Miran Ciglič, ga.Janja Mavri, ga.Petra Borovinšek, ga.Antonija Dakskobler, g.Franc Lahajnar in g.Peter Lahajnar

ODSOTNI: g.Domen Uršič

PREDSTAVNIKI OBČINSKE UPRAVE IN POROČEVALCI: župan g.Jurij Kavčič, strokovne službe: direktor občinske uprave g. mag. Martin Raspet, ga. Mojca Sedej, ga. Valerija Močnik, ga. Jožica Lapajne, g. Janez Peternel, ga. Katja Lapanja in g. Gorazd Kragelj – Medobčinski inšpektorat Idrija – Cerklje ob Gori

NOVINARJI: g.Ivan Seljak - Radio Odmev, ga.Nina Brus – RTV SLO, ga. Saša Dragoš – PN, g. Damijan Bogataj - ABC

OSTALI PRISOTNI: Nina Lipušček, LOCUS d.o.o., pri 3. točki, Gregor Novakovič, direktor LTO Laufar Cerklje ob Gori, pri 4. točki

Sejo je vodil župan Jurij Kavčič. Gradivo je sestavni del sejnega dosjeja.

Za sejo je bil predlagan naslednji **dnevni red:**

1. Ugotovitev sklepčnosti in določitev dnevnega reda.
2. Sprejem zapisnika in sklepov, sprejetih na 23. seji občinskega sveta dne 22.02.2018. Poročilo o realizaciji sklepov.
3. Odlok o spremembah in dopolnitvah 04 Občinskega prostorskega načrta Občine Cerklje ob Gori – druga obravnava.
4. Poslovno poročilo za leto 2017 in finančni načrt za leto 2018 LTO Laufar Cerklje ob Gori.
5. Poročilo o delu Medobčinskega inšpektorata Občin Idrija in Cerklje ob Gori za leto 2017 v občini Cerklje ob Gori.
6. Odlok o potrditvi zaključnega računa proračuna Občine Cerklje ob Gori za leto 2017 – hitri postopek
7. Odlok o proračunu Občine Cerklje ob Gori za leto 2018 – druga obravnava.
8. Sklep o začasnem financiranju Občine Cerklje ob Gori v obdobju april – junij 2018.
9. Spremembe in dopolnitve Statuta Občine Cerklje ob Gori – hitri postopek.
10. Spremembe in dopolnitve Poslovnika Občinskega sveta Občine Cerklje ob Gori – druga obravnava.
11. Odlok o postopku in merilih za sofinanciranje letnega programa športa v Občini Cerklje ob Gori – druga obravnava.
12. Pravilnik o spremembah Pravilnika Občine Cerklje ob Gori o dodeljevanju vzpodbud za področje malega gospodarstva.
13. Letni program športa v Občini Cerklje ob Gori za leto 2018.
14. Letni program kulture v Občini Cerklje ob Gori za leto 2018.
15. Poslovanje javnih zavodov v letu 2017.
16. Soglasje k spremembi Pravilnika o notranji organizaciji in sistemizaciji delovnih mest v Mestni knjižnici in čitalnici Idrija.

17. Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja:
 - Imenovanje nadomestnih članov Nadzornega odbora Občine Cerklje ob Gori.
 - Imenovanje Občinske volilne komisije Občine Cerklje ob Gori.
18. Pobude in vprašanja svetnikov.

Ad 1.: Ugotovitev sklepčnosti in določitev dnevnega reda

Župan Jurij Kavčič je pozdravil vse prisotne in ugotovil, da je občinski svet sklepčen ter prebral predlog dnevnega reda. Predlagal je, da se iz dnevnega reda umakne 3. točka.

Župan Jurij Kavčič je predlagal glasovanje k točki dnevnega reda.

Sprejet je bil **SKLEP**:

Spremenjen dnevni red občinske seje je bil potrjen. Iz dnevnega reda se umakne 3. točka dnevnega reda. Preštevilo glasov se vse ostale točke dnevnega reda.

(13 glasov ZA, 1 glas PROTI)

Nina Lipušček je v nadaljevanju razložila, zakaj se umika 3. točka dnevnega reda in sicer se je zadeva pričela z opozorilom Statutarne pravne komisije. Pripombo komisije so nato skupaj z občinskimi strokovnimi službami skupaj pregledali in sicer se je navezovala na nasprotujoča si dva člena v predlagani spremembi občinskega prostorskega načrta. Na območju v delu enote, na katero se nanaša sprememba in dopolnitev, velja občinski lokacijski načrt za območje Cerklje ob Gori in Cvetkove ulice. Na podlagi tega so začeli raziskovati razmerje med tema dvema aktoma. Podlaga za gradbeno dovoljenje je vedno veljavni najpodrobnejši prostorski načrt, ki je na območju sprejet. Pri tem so se sicer zapletli v interpretacijo mnenj sprejetega OLN-ja in zato so se tudi posvetovali z Ministrstvom za okolje in prostor. Dogovorili so se, da točko umaknejo in v obdobju do naslednje seje še enkrat predelajo in razjasnijo ta razmerja in podlage za pridobitev gradbenega dovoljenja.

Branka Florjančič je pojasnila, da je Statutarne pravne komisije zadevo pregledal s pravnega stališča in dejansko si 1. in 2. člen med sabo nasprotujeta in tako kot je zapisano v teh spremembah, namen s katerim so šli v te spremembe, ne bi bil dosežen, dokler se ne razčisti. V prvem odstavku 1. člena odloka, ki po novem dovoljuje gradnjo novih objektov kot dozidave in nadzidave in pa drugi odstavku 1. člena, ki določa, da morajo biti vsi posegi v skladu z odlokom o občinskem lokacijskem načrtu, kjer pa je določeno, da za obstoječe zgrajene objekte in naprave, ki so na vodnem in priobalnem zemljišču velja, da je možna le rekonstrukcija, adaptacija in obnova. Torej se v enem odstavku govori o gradnji novih objektov, v drugi pa, da je možna le rekonstrukcija, adaptacija in obnova, ki bistveno ne spreminja velikosti in namembnosti objekta. S tem se dejansko ustvarja eno zmedo v predpisih, kaj in kako dejansko je ter je bil zato Locus zaprošen, da razčisti zadeve. Za odlok tak kot trenutno je, ne ve, ali doseže namen, ki je bil s spremembo OPN-ja željen.

Nina Lipušček je dodala, da tam kjer je sprejet OLN, je OLN podlaga za gradbeno dovoljenje, ne glede na to kaj v OPN-ju piše. Tako dejansko spreminjajo OPN na večjem območju, kot je sprejet OLN, na tej enoti urejanja prostora. Dejala je, da je pravno razmerje v tem delu čisto.

Župan Jurij Kavčič je dejal, da zato, da bi to zadevo presekali je edina varianta, da se na naslednji seji pogovarjajo o ukinitvi OLN-ja.

Branka Florjančič je dejala, da ona osebno ni proti temu, saj bi z veseljem sprejela spremembo, ker gre nenazadnje tudi za nova delovna mesta, morajo pa biti tudi jasni kaj sprejemajo in kakšne so posledice tega.

Ad 2.: Sprejem zapisnika in sklepov, sprejetih na 23. seji občinskega sveta dne 22.02.2018. Poročilo o realizaciji sklepov.

Župan Jurij Kavčič je v zvezi s točko dnevnega reda vprašal, če so kake pripombe.

Ker ni bilo razprave je **Župan Jurij Kavčič** predlagal glasovanje.

Sprejet je bil **SKLEP:**

Potrdi se zapisnik ter sklepi 23. redne seje Občinskega sveta Občine Cerčno z dne 22.02.2018.

(15 glasov ZA)

Ad 3.: Poslovno poročilo za leto 2017 in finančni načrt za leto 2018 LTO Laufar Cerčno

Gregor Novaković je v nadaljevanju podrobno predstavil točko dnevnega reda.

Miran Ciglič je bil mnenja, da stanje, kar se tiče nočitev ni presenetljivo, je načrtovano in pričakovano. Namreč že leta 2008 so v hotelu realizirali 42.000 nočitev in v njegovem obdobju županovanja, so na začetku investicije v VCC napovedali, da se bo število nočitev povečalo za 20 % in to se je tudi realiziralo. Če poročilo združijo s poročilom inšpektorja lahko vidijo, da se je v VCC-ju realiziralo skoraj 8.000 nočitev, kar pomeni, da so že na 50.000. Zagotovo je vse skupaj rezultat boljšega priliva turistov v Slovenijo na celotnem SLO in EU nivoju, po drugi strani pa se tudi lahko vprašajo, če so bili navedeni privatni ponudniki, toliko bolj uspešni (kar številke kažejo) ali je to aktivnost g. inšpektorja, da so prikazali več nočitev, kot včasih. Tudi v hotelu so dosegli dober rezultat, vendar pa se sprašuje koliko je LTO-ju znano in koliko ima tudi župan odprte oči ter je vprašanje, kaj bo iz tega sledilo. Letos je rezultat izjemen, kaj pa bo potem glede na to, da v hotelu sploh ni več domačega kadra in da so tisti, ki so nosili glavno težo trženja iz hiše odšli, da je na račun kvalitete storitve ogromno pripomb in pritožb, kamorkoli greš, bodisi na smučarskem centru ali drugje po Sloveniji. Prav tako je veliko pritožb tudi s strani Hrvaških gostov. To so stvari, ki jih je ob tem poročilu tudi potrebno povedati in pričakujejo, da bo gospod tudi uresničil napovedi, ki so bile ob vsem znanih dogodkih napovedane. Ena izmed teh je t.i. akademija, iz katere bi se potem črpali novi kadri, za kar pa je potrebno najmanj tri leta. V nasprotnem primeru bo zadeva resnično šla navzdol in o takih številkah ne bodo več mogli govoriti. Sicer je v poročilu napisano veliko, da bi imelo pa še kako drugo težo, pa je ni. Veliko je hvale na račun Bolnice Franje, ki je včasih beležila 40.000 obiska, kar je v primerjavi s trenutnim obiskom bistveno več. Tudi take relacije je potrebno poznati in skozi to, zadeve potem ocenjevati. Tudi glede Divjih bab ne dobi odgovora, kaj se bo naredilo s predvidenimi 20.000 Eur, ali je planiran upravljavski ali ureditveni načrt, ki je osnova, da se z Divjimi babami sploh kaj dela. Nikjer tudi ne zasledi, da se ukvarjajo s projektom Adria Bike in nikjer ni omenjen partner iz Italije ter navedeno kako zadeve oni tržijo. Za uspešno trženje in dobre rezultate v turizmu je potreben urejen kraj in infrastruktura ter skrb za to turistično infrastrukturo; kvaliteto je relativno lahko doseči, držati kvaliteto skozi neko obdobje pa je težje. Opozoril je na tržnico, ki je zelo zanemarjena ter prostor pred fontano, kjer parkirajo vsa mogoča vozila. Smiselno bi bilo tudi, da bi bilo v poročilu napisano, kaj se je naredilo na področju vzdrževanja turistične infrastrukture. Zanemarjene so tudi pešpoti in kolesarske poti – del poti Adria Bike je speljana tudi od Bolnice Franje do Poljan, ki pa je v zelo slabem stanju. Dejal je še, da dokler se ljudje pritožujejo so lahko srečni in sicer, ker tisti, ki nas obiskujejo in jih to moti želijo še priti, v trenutku, pa ko bodo utihnili je pa jasno, da so šli kam drugam. V realizaciji pogrša tudi provizijo prodanih kapacitet. Za promocijo občine se je od planiranih 5.000 Eur, realiziralo samo 1.000 Eur. Predlagal je še, da naj grejo pogledati preko meje kako stvari delujejo in kako so stvari urejene in na tem mestu ne razume župana, ker ne podpira mednarodnega sodelovanja, saj je pobratenje in sodelovanje z zunanjim svetom tisto, kar nas dviguje iz nekega povprečja. Poudaril je, da brez kadrov ne bo šlo in trenutno ni več domačih ljudi in tudi, ko bo Postojnska jama potegnila svoje ljudi nazaj, ne ve kaj bo tisto ki bo tukaj ostalo in to je tisto zaskrbljujoče stanje domačega turizma.

Marta Deisinger je dejala, da ji je čudno, da ni nobene druge diskusije na to temo, ob tem, da se deklarirajo kot turistična destinacija in pričakujejo, da bo razvoj občine v bodoče temeljil na turizmu. Razočarana je nad razmišljanjem vseh na tem mestu, saj nič ne razmišljajo ali pa nič ne povejo. Od tega se turizem ne bo razvijal, od pasivnosti tistih ljudi, ki bi morali o tem razmišljati, poleg tistih, ki

si s tem služijo kruh. Ko pomisli, da je država v zadnje pol leta dodelila slabih 13 mio nepovratnih sredstev turistični dejavnosti, pa od tega ni občina dobila ničesar, pa jo skrbi še dodatno. Ne govori o g. Novakoviću, ki se je pridružil kolektivu v sredini lanskega leta, izvorni grehi so starejšega datuma, ampak spet ne toliko starega; stvari so dinamične in od tega občina ni dobila ničesar. Minister hodi okrog in se mu hvalimo, ko pa deli denar nas pozabi in nas ni nikjer. Še vedno tudi nima podatka, kaj se bo naredilo, da bodo jutri zraven. Ukvarjanje s preteklostjo, ki se je ne da spremeniti je zapravljanje časa, kaj pa se bo naredilo za pridobitev sredstev, pa še ni slišala. Gre za osnovni problem turistične dejavnosti. Podala je predlog, da se LTO-ji združujejo v Soško dolino, na Idrijsko in Škofjeloško – če bi to delali (ker so vse te občine vodilne destinacije, samo Cerkljevo ne), bi bili tudi rezultati drugačni.

Župan Jurij Kavčič je dejal, da je bilo ravno prej pojasnjeno, zakaj občine Cerkljevo ni zraven.

Marta Deisinger je dejala, da ne gre iskati opravičila, zakaj je ni zraven. Je pa dejstvo, da v letu 2016 ni bilo nikogar na LTO in prejšnji, ki je to vodil, zadeve ni vodil na način, kot bi bilo treba in nato se je iskalo človeka toliko časa, da je to šlo mimo. Pričakuje od svetnikov ter vseh nosilcev turističnih dejavnosti, da bodo jasno povedali, kaj bodo naredili, da bodo jutri zraven. Ne govori o tem, kaj se ne da, saj so tukaj zato, da bodo rekli, kaj se bo naredilo, tako, da se bo dalo.

Gregor Novaković je dejal, da je razloge za to, da niso zraven že navedel, kako bodo prišli zraven pa je bil že na dveh sestankih na to temo in kot prvo je potrebno lobirati. Poleg lobiranja obstajajo točno določeni fiksni kriteriji, ki so kljub vsemu taki, da se jih lahko z dobrim lobiranjem tudi malo obide. Kajti, če se pogleda realno se je Idrija npr. povezala s Škofjo Loko in sta skupaj vodilni destinaciji in obe skupaj ne dosežeta toliko nočitev, kot jih dosega Cerkljevo. Druga zgodba je spet dolina Soče. Potrebno je biti zraven in opozarjati na določene zadeve, se udeleževati naslednjih sestankov vodilnih destinacij ter iskati priložnosti, da vodilna destinacija tudi postanemo. Na vprašanje, če bodo 100 % vodilna destinacija konec leta, pa ne more odgovoriti z garancijo, ker je potrebno doseči določene kriterije. Varianta je povezovanje z dolino Soče ali pa npr. Železniki.

Marta Deisinger je dejala, da je vse povedal ter je izvorni greh v preteklosti in bo zato g. župana vprašala, kolikokrat je lobiral kje, da bi prišli v vodilno destinacijo. Dejala je, da sta Idrija in Škofja loka našli svojo pot, naša občina pa je pri tem dejansko zaspala.

Župan Jurij Kavčič je dejal, da dostikrat in je tudi sedel z ministrom za gospodarstvo na SC Cerkljevo, stvari pa so pač šle svojo pot. Sicer pa se je v preteklosti LTO sestavljal skupaj z občino Idrija, vendar se je občina Idrija od nas oddaljila in so šli svojo pot.

Gregor Novaković je dejal, da ni nič narobe s tem, da grejo svojo pot in npr. iz naslova turistične takse dobi občina Cerkljevo bistveno več. Sicer pa tako kot z Idrijo že sodelujejo, bodo sodelovali tudi v bodoče. V letošnjem letu so bili npr. skupaj na treh sejmih (racionalizacija stroškov), na njih pa se v sklopu vodilnih destinacij ne morejo navezati. Opozoril je še na dejstvo, da se bo po novem vse urejalo preko digitalne platforme, kar bo zahtevalo ogromno dela, je pa za vse sam in zato bo potrebno razmišljati v smeri, da če želijo, da turizem na Cerkljanskem stopi korak višje in hitreje bo z enim človekom to težko.

Miran Ciglič je dejal, da g. Novaković ni sam, saj je njegova naloga, da organizira dejavnike turizma. Zanimalo ga je tudi zakaj v poročilu ni ničesar glede udeležbe na sejmih, ki jih je omenil. Na sejem se gre zato, da se predstavi ter vzpostavi kontakte.

Petra Borovinšek je dejala, da so na Odboru za gospodarstvo in kmetijstvo te stvari pregledali in predebatirali, vsekakor niso bili pesimistični, kot so nekateri tukaj. V Cerkljem se je v zadnjih treh letih vendarle premaknilo kar dosti na področju turizma, še posebej glede na to, da se je pred leti že ugotavljalo, ali bi LTO ukini, ali ne. Številke, ki jih je g. Novaković predstavil niso samoumevne in niso zato ker je v Sloveniji porast, ampak turista je v Cerkljevo potrebno pripeljati. Nekdo, ki pride npr. v Ljubljano ali na Bled, ni samoumevno, da bo prišel tudi v Cerkljevo, temveč ga je potrebno posebej v Cerkljevo pripeljati. Številke so posledica načrtnega dela, ki se je začelo pred tremi leti in nadaljevalo še bolj intenzivno s prihodom g. Novakovića in sicer zato, ker so pričeli med sabo sodelovati. V Cerkljem pred leti namreč ni bilo sodelovanja in vsi so mislili, da je turizem v rokah hotela, kar pa vsi vejo, da ni tako. S tem premikom v glavah in s prihodom kadra, ki ni tuj kader, so se te bariere v Cerkljem tudi nekoliko prelomile in razbile. Sodelovanje je zgledno, na vse sejme se hodi skupaj, s

tem, da se destinacija predstavlja kot širša destinacija in to ni npr. samo Hotel Cerkno in smučišče; je še kaj drugega. Pojavljajo se na novih trgih, npr. Barcolana v Italiji. Sicer je tudi sama podala kritiko, zakaj nismo vodilna destinacija, vendar so žal to priliko izgubili, sedaj pa je potrebno narediti vse, da Cerkno pride med vodilne destinacije in imajo možnost pridobiti 110.000 Eur sredstev. Razpisi, v vrednosti 13 mio, ki pa jih Ministrstvo za gospodarstvo razpisuje, pa so namenjeni gospodarskim družbam in niso sredstva, ki so namenjena javnim zavodom, kot je npr. LTO. Na ta razpis se lahko pojavijo d.o.o.-ji, s.p.-ji in to mikro, mali in srednji – žal Hotel Cerkno spada med velike družbe in se na ta razpis ne more prijaviti. Na tem mestu so zato lokalni gospodarstveniki, ki se morajo odločiti in se pričeti prijavljati na te razpise.

Marta Deisinger je dejala, da ji je jasno, kdo se lahko prijavlja in je tudi dejala, da ji je žal, da pri toliko subjektih, kot jih imamo, ni bilo enega, ki bi se prijavil. V tem vidi tudi aktivnost občine in LTO-ja, da tem ljudem pomagajo. Kar se pa lobiranja tiče, če bi se v tem letu, ko se je pripravljala strategija 2017, kdo omenil, da je to problem in bi to na občinskem svetu omenil, bi lahko stvar predebatirali in vsak bi lahko na tem nekaj naredil – problem vidi v tem, ker o tem ne govorijo.

Gregor Novakovič je dejal, da bi podal še informacijo glede turističnih taks, kjer bodo spremembe in bo potrebno pripraviti nov odlok, o novi višini turistične takse. Po novem bo max višina, ki je bo lahko z novim odlokom predpisala občina, 2,5 Eur in na to bo prišlo avtomatično 25 % promocijske takse, ki bo namenjena direktno delovanju STO-ja.

Župan Jurij Kavčič je zaključil točko dnevnega reda ter predlagal glasovanje k finančnemu načrtu.

Občinski svet Občine Cerkno, se je seznanil s Poslovnim poročilom LTO Laufar Cerkno za leto 2017 ter potrdil finančni načrt za leto 2018.

(10 glasov ZA, 2 glasova PROTI)

Ad 4.: Poročilo o delu Medobčinskega inšpektorata Občin Idrija in Cerkno za leto 2017 v občini Cerkno
--

Gorazd Kragelj je predstavil Poročilo o delu Medobčinskega inšpektorata Občin Idrija in Cerkno za leto 2017 v Občini Cerkno.

Janja Mavri je dejala, da opaža bistvena odstopanja in sicer pri inšpekcijskih pregledih in pri upravnih ukrepih ter je pogledala stanje iz leta 2016. Inšpektorju daje priporočilo, da tvorno sodeluje pri pripravi novih odlokov, preden jih občinski svet sprejme, ker misli, da je to tudi naloga občinskega inšpektorja in v kolikor bi se to predhodno izvajalo, verjetno inšpekcijskih pregledov v določenih primerih in upravnih ukrepov ne bi bilo toliko potrebnih.

Marko Čadež je vprašal na katerem področju bo pri inšpekcijskih nadzorih dal poudarek v letošnjem letu.

Gorazd Kragelj je dejal, da glede na to, da se pripravljata Celostna prometna strategija, meni, da se dejansko z nekimi rešitvami stvari lahko uredijo npr. problem parkiranja v samem Cerknem, saj je znotraj ozkega jedra dejansko malo prostora. V kolikor bo na tem mestu vsak dan, bo teh pregledov nastalo ogromno in ni prepričan, če bo dosežen željeni učinek. S to Celostno strategijo, bi se tudi ljudje pridružili, saj se skozi pogovore in razmišljanja spreminjajo zadeve in tudi najdejo primerne rešitve. Potreben bo tudi nadzor pri turističnih taksah ali bodo vsi vzpostavili nov sistem, tako kot bo zahtevano. Spremlja tudi stanje ob cestah, če se kje pojavljajo kaki večji odpadki. Prav tako bo še potreben nadaljnji nadzor v zvezi z vodarino, saj so nekatere zadeve še vedno na sodišču.

Miran Ciglič je dejal, da g. inšpektorja prosi, če prouči poškodbe in ugotovi povzročitelja škode na kolesarski poti Adira Bike proti Poljanam ter občinski svet o tem obvesti.

Župan Jurij Kavčič je zaključil točko dnevnega reda.

Občinski svet Občine Cerkno, se je seznanil s Poročilom o delu Medobčinskega inšpektorata Občin Idrija in Cerkno za leto 2017 v občini Cerkno.

Ad 5.: Odlok o potrditvi zaključnega računa proračuna Občine Cerknovo za leto 2017 – hitri postopek

Mojca Sedej je v nadaljevanju razložila točko dnevnega reda.

Marta Deisinger je dejala, da je že pred leti vprašala, kaj je z 2 mio osnovnih sredstev v izgradnji oz. osnovna sredstva, ki še niso imela vseh dovoljenj, da bi se dala v uporabo. Če ni dovoljenj, pa se jih uporablja, se sprašuje kakšnemu riziku se izpostavljajo. Vprašala je, če se je stanje na tem področju kaj spremenilo.

Mojca Sedej je dejala, da se je nekaj investicij zaprlo, ker se dejansko niso nadaljevale, nekaj pa jih je še vedno odprtih, iz razloga, ker še ni pridobljenega uporabnega dovoljenja. Bistvenih sprememb na tem področju pa ni.

Marta Deisinger je dejala, da se pravi, da je tega trenutno nekoliko manj, gre pa vseeno za veliko premoženje in gre najverjetneje za neke nepremičnine. Vprašala je, kaj v primeru, če se kaj zgodi, glede na to, da ni uporabnega dovoljenja.

Mojca Sedej je dejala, da je en od primerov most čez Idrijco na Reki, ki nima uporabnega dovoljenja.

Marta Deisinger je vprašala, če se kaj dela na tem, da bi se ga pridobilo.

Župan Jurij Kavčič je dejal, da vsa dokumentacija obstaja, ker je bil most čisto legalno, skupaj z gradbenim dovoljenjem, narejen, vendar ni bilo zaključeno. Je pa v teku.

Marta Deisinger je dejala, da v primeru, če nekdo npr. pade čez ograjo, to ni v redu in gre za tveganje občine. Prav bi bilo, da se te zadeve uredi. Nadalje je dejala, da so se povečale terjatve do kupcev in zakaj.

Mojca Sedej je dejala, da gre za približno 54.000 Eur spornih terjatev, od tega je 45.000 iz naslova najemnin do podjetja SGI in zadeve so na sodišču ter približno 6.000 Eur terjatev iz naslova vodarine, ki so tudi v postopku na sodišču.

Miran Ciglič je vprašal zakaj je prišlo pri SGI-ju do takega stanja.

Mojca Sedej je pojasnila, da se je kompenziralo obveznosti s terjatvami dokler se je dalo oz. obveznosti občine so bile vedno nižje od terjatev. Podjetje je imelo likvidnostne težave, mesečno se najemnine niso nakazovale.

Miran Ciglič je dejal, da je bila slika ob njegovem prevzemu županovanja 55.000 Eur, vendar se je potem to saniralo. Vprašal je kako je spet prišlo do tega, saj se je vedelo kaj se je dogajalo, kdo je to in kako delajo.

Župan Jurij Kavčič je dejal, da se zadeva ureja preko sodišča in najverjetneje bo občina prevzela kako stanovanje, glede na to, da ima SGI te zadeve v lasti. Sicer pa je občina ukrepala in je že vsa stanovanja prenesla v upravljanje Komunali Idrija.

Marta Deisinger je vprašala še glede neplačanih odhodkov in prihodkov ter, če gre izključno zato, da se je v zadnjem mesecu povečalo število izdanih in prejetih računov, ki zapadejo v plačilo v letu 2018.

Mojca Sedej je dejala, da gre za fakturirano realizacijo.

Marta Deisinger je dejala, da so se kratkoročne obveznosti do dobaviteljev tudi povečale za skoraj 150.000 Eur, s tem, da je bil denar na računih, ali gre za nezapadle obveznosti.

Mojca Sedej je dejala, da je nekaj od teh tudi zapadlih.

Marta Deisinger je vprašala, zakaj se ne plačajo in če tečejo zamudne obresti.

Mojca Sedej je pojasnila, da večino niso imeli kritja v proračunu, obresti pa zaenkrat ni še nihče zaračunal.

Marta Deisinger je vprašala glede finančnih naložb sestavljenih iz naložb v javna podjetja in vrednostnih papirjev. Zanimalo jo je, kdo skrbi in se odloča kdaj prodati kakšne vrednostne papirje ter kakšna je politika glede finančnih naložb.

Mojca Sedej je dejala, da vrednostnih papirjev ni veliko.

Župan Jurij Kavčič je dejal, da so se že pogovarjali in so se tudi že odločali, da bi odprodali, vendar so ugotovili, da je boljše, da stvari še odložijo, ker se bodo predvsem iz vidika pridobljenih vrednostnih papirjev stvari mogoče obrnile navzgor ter bi šli potem s celovito ponudbo.

Marta Deisinger je dejala, da gre tudi za sklade, ki so likvidni in pričakovala bi, da ima občina do teh stvari nek odnos in strategijo.

Župan Jurij Kavčič je predlagal glasovanje.

Sprejet je bil naslednji **SKLEP**:

Občinski svet Občine Cerklno je potrdil Odlok o potrditvi zaključnega računa proračuna Občine Cerklno za leto 2017 po hitrem postopku.

(11 glasov ZA)

Ad 6.: Odlok o proračunu Občine Cerklno za leto 2018 – druga obravnava

Župan Jurij Kavčič je v nadaljevanju razložil upoštevane spremembe

Miran Ciglič je vprašal, kaj je z razliko 30.000 Eur pri zavodu OŠ Cerklno.

Jožica Lapajne je pojasnila, da se jim pusti razlika, za pokritje izgube iz prejšnjih let.

Petra Borovinšek je dejala, da 25. maja prične veljati Uredba o varstvu osebnih podatkov in po tej uredbi bodo morale vse občine in javni zavodi imeti pooblaščenca za varstvo osebnih podatkov. Zanimalo jo je, če so v proračunu že zagotovljena sredstva za to osebo oz. te storitve in kakšno je stališče občine do tega.

Martin Raspet je dejal, da je občina s to obvezo seznanjena in s strani Skupnosti občin Slovenije je bilo podano vprašanje, če je občina zainteresirana, da bi to Skupnost občine Slovenije zagotovila. Občina Cerklno se je javila, da je za to zainteresirana, pod pogojem, da se ve kakšna je cena in ostali pogoji. Zaenkrat na tem mestu ni še ničesar jasnega in se stvari šele odvijajo.

Petra Borovinšek je dejala, da ne smejo pozabiti tudi na vse javne zavode, ki bodo morali imeti pooblaščenca in bo potrebno zavzeti neko konkretno stališče za vse zavode, ki jih ima občina v lasti, da ne bo spet prišlo do podobnega primera kot glede računovodstva, ki so po vseh zavodih posebej. Smiselno bi bilo zagotoviti pooblaščenca za vse zavode skupaj.

Martin Raspet je dejal, da je bilo takrat poslano samo povpraševanje, od takrat dalje pa še ni jasno ničesar.

Petra Borovinšek je opozorila, da bo maj hitro tukaj ter vprašala, če teh sredstev v proračunu ni.

Martin Raspet je dejal, da se zadeva rešuje, stvari pa ne morejo prehitevati saj ni še čisto jasno, kdo bo lahko pooblaščenec (mogoče tudi kdo od zaposlenih na občini), so neki ohlapni pogoji, ki jih je potrebno izpolnjevati; se pa občina tega zaveda in na tem dela. Pametno se je sicer združevati, ima pa vsak zavod svojega direktorja, ki je odgovoren za poslovanje. Dejal je še, da sredstev v proračunu še ni zagotovljenih, ker niti ne vejo, kakšna bo višina sredstev, ki bi jih morali zagotoviti.

Župan Jurij Kavčič je dejal, da bi v naslednjih dveh letih vse občine morale zagotoviti tudi svojega urbanista.

Janja Mavri je podala predlog in sicer, da se proračunska postavka Most na sotočju Cerklno in Zapoška absolutno umakne iz občinskega proračuna, saj je tukaj še ogromno odprtih vprašanj. Ni še odgovora na vprašanje dostopa mostu iz ceste, ali bo uporaben za invalide ali ne. Sredstva bi zato lahko namenili za t.i. padalske zadeve, tudi take, ki jo je omenila ga. Borovinšek.

Župan Jurij Kavčič je dejal, da so zadeve že toliko v teku ter sprojektirane in vsekakor je planirana tudi za invalide, prav tako bi s tem izboljšali varnost na cestah in zato te zadeve ne bi umikal iz proračuna. Prav tako tudi ne gre za tako hudo investicijo, saj dokler se na drugi strani ne bo razširjal termalni del, bo to samo en most, kljub temu, da sta načrtovana dva. Opozoril je, da bodo v letošnjem letu najverjetneje poskočile cestne storitve, lahko tudi za 30 % in bo zaradi teh stvari potrebno o proračunu še razpravljati.

Peter Lahajnar je vprašal, zakaj samo levi breg ter če mostu ne bi naredili v celoti.

Župan Jurij Kavčič je dejal, da gre za dva mostova – najprej bi ga naredili čez Cerklno, drugega pa nato čez Zapoško, v kolikor oz. kadar bi se na drugi strani razvijale dejavnosti.

Peter Lahajnar je vprašal, kakšna je vmesna časovna razlika med gradnjami.

Župan Jurij Kavčič je dejal, da bo občina pridobila gradbeno dovoljenje za celoto, ker gre za

vodotoke in gre za občutljive zadeve. Gre pa za dva mostička, ki sta vezana na obstoječi rt ter bo zaenkrat na koncu prvega narejena zapora.

Miran Ciglič je dejal, da je tudi za to, da se zadeva umakne iz proračuna, saj gre za prelivanje javnega denarja v zasebne žepe in gre za povezovanje zemljišč, ki so privatna ter se počaka na projekte vezane na termalni del ter se bo takrat odločilo ali je v skladu z obstoječimi projekti – gre namreč za kultiviranje celotnega tega območja. Zadeva se mu zdi prenatrjena.

Župan Jurij Kavčič je dejal, da ko se bo prebiral ankete Celostne prometne strategije, je želja Cerkljanov tudi na tem področju. Je pa dejstvo, da ne prehaja iz privatnega na privatno, ampak iz javnega dobra, ki teče pod hotelom in ta prehod bi vsekakor služil svojemu namenu, med drugim je tudi avtobusna postaja planirana na drugi strani. Določen del zemljišča je seveda še vedno hotelskega, vendar se tudi o tem pogovarjajo, da bi naredili ustrezne menjave. Izpostavil je še primer dodatnega mostu v Idriji, ki so ga zgradili.

Vojko Zidarič je dejal, da v Idriji so most delali izključno iz razloga, ker je bil sofinanciran.

Marta Deisinger je dejala, da se sprašuje, če niso zamenjali vrstni red aktivnosti. Dela se Celostna prometna strategija, ki bo dala neke rezultate in usmeritve. Neke velike dodane vrednosti pa na tem mestu ne vidi, če se bo zaprla trgovina, krajani te poti ne bodo uporabljali, zato se sprašuje komu bo ta most koristil in kako bo umeščen v spremembo hotelskega kompleksa, ki je do danes še neznanka. Zakaj ne bi počakali, da bi zadevo naredili kot celoto.

Župan Jurij Kavčič je dejal, da bi na zadevo gledal bolj pozitivno.

Marta Deisinger je dejala, da pozitivno gledaš, ko imaš informacijo o tem, danes pa teh informacij nimajo.

Peter Lahajnar je dejal, da mu je projekt kot tak zanimiv in velik procent ljudi bi ga lahko koristilo in v tej smeri mu ni napačen. Napačen projekt pa mu je v smeri izdelave, če se bo to delalo v dveh delih, kajti praksa na tej občini je, da se stvari ne dokončajo. Že trenutno se na tem mestu vidi, koliko časa je že železo in hotelski gostje v to gledajo, poleg tega je še cel kup ostalih zadev, na katere že dalj časa opozarja, vendar se ga pač ne upošteva. V kolikor se bo šlo v ta projekt, bo zopet ena stvar, ki bo narejena na pol.

Župan Jurij Kavčič je dejal, da se strinja s tem in je sam malce kalkuliral, vendar ni hotel tega na glas govoriti, ampak bi bil za drugi del dejansko bolj dolžan poskrbeti hotel oz. nekaj prispevati, da bodo lahko prišli na svoje zemljišče. Sicer pa so na tem mestu tudi v dogovoru s pošto.

Marjan Simonič je dejal, če pri tem niso pozabili na glavne uporabnike in sicer gre za cel obšolski center ter otroke, ki hodijo na plavanje.

Marko Čadež je glede mostu dejal, da tudi po njegovem mnenju zadeva ni še čisto zrela in je proti polovičarsko narejenim stvarem, pa naj gre za ceste ali druge zadeve. Še enkrat je omenil, da bi rad za večje projekte nek okviren terminski plan ter tudi z tega razloga je v prejšnjem branju glasoval proti in tudi tokrat bo, ker te stvari se niti z besedo ne omeni. Velike denarje za te investicije namenjajo in se bo spet čakalo leto dni ter bo zopet zmanjkalo denarja za te zadeve.

Župan Jurij Kavčič je dejal, da je bila 19. januarja predstavitev vseh večjih projektov, skupaj z datumi kako bodo tekle stvari. Na tej predstavitvi je bilo prisotnih nekaj svetnikov ter nekateri občani. Vabilo so vsi prejeli, žal verjeno niso mogli vsi priti in nekateri so se tudi opravičili, ampak stvari so bile predstavljene.

Miran Ciglič je dejal, da je nek starejši možakar izjavil, da je naloga novinarja iskanje resnice in ko gre za proračun si lahko zastavimo isto vprašanje ter dobimo isti odgovor. Ko pa gleda občinske svetnike ter jih vpraša kaj je njihova naloga, pa je odgovor delati po zakonu. Njegova svetniška skupina je zaradi nezakonitih ravnanj prisiljena glasovati proti proračunu in sicer iz razloga, ker so v proračunu postavke, t.j. Gozdarska pot, narejene v letu 2017, sredstva pa so v proračunu za leto 2018 – gre za nezakonito ravnanje. Ko vse postavke, ki so namenoma razmetane na več koncev sešteješ, gre za vrednost preko 40.000 Eur, kar pomeni, da tudi ni bil izveden javni razpis. Dobil je naslednji podatek; v maju 2012 je g. Ambrožič predsednik NO dosegel, da se je opredelilo kaj je hujša kršitev in kako je treba ukrepati. Govori tako: »Če je NO ugotovil hujšo kršitev predpisov ali nepravilnosti pri poslovanju nadzorovane osebe, ki so določene s poslovníkom, mora o teh kršitvah v 15 dneh od dokončnosti poročila obvestiti pristojno ministrstvo in računsko sodišče. Obvestilo prejme v vednost

tudi občinski svet in župan. Hujše kršitve predpisov in nepravilnosti pri poslovanju so: prevzemanje obveznosti in izplačilo sredstev proračuna za namene, ki niso predvideni v proračunu. Ne glede na pomembnost o vrednosti oz. naravi kršitve, pa NO lahko opredeli kot hujšo kršitev tudi ponavljajoče se kršitve na katere je NO že opozoril, vendar niso bili sprejeti popravljali ukrepi ali če gre za očitne namerne kršitve zakonodaje in očitno negospodarno ravnanje z občinskimi sredstvi in premoženjem.« Plačevanje kazni je vsekakor zapravljanje davkoplačevalskega denarja. Zadeva je jasna, da je na tem mestu prvi odgovorni župan in direktor občinske uprave bi moral župana na te nepravilnosti opozarjati in prav tako gospod, ki dela na področju infrastrukture ter seveda tudi Odbor za finance in njegov predsedujoči. Zaradi navedenih razlogov je njegova svetniška skupina dolžna glasovati proti, ker ne želi sodelovati pri sprejemanju nezakonitih ravnanj.

Župan Jurij Kavčič je dejal, da zadeve ne bi še enkrat na dolgo in široko predstavljal oz. pojasnjeval, ker se mu že zdi banalna. Ko je potrebno nekatere stvari urediti, ker pušča voda in je zadeva odprta do take mere kot je, je pač potrebno ukrepati. Misli, da bo tudi tej zadevi prišel epilog in ne gre za ogromna sredstva, dejstvo pa je, da so se stvari uredile do take mere in jih je pač potrebno poplačati. Sicer pa so bili izbrani izvajalci in material, pridobljen v skladu z zakonodajo, s tem, da so nekateri občani tudi sami plačali izvedbe del. Vse stvari se lahko da na mizo. Sicer pa se ne bi obračal nazaj, ker če bi pogledal nekatere primere iz preteklosti, bi tudi verjetno kaj našel.

Miran Ciglič je dejal, da je takoj za to, da gledajo za nazaj, marsikaj. Kljub temu, je zadeva še vedno nezakonita. Lahko bi npr. imel dopisno sejo ali podobno in zadeva bi izpadla drugače.

Župan Jurij Kavčič je dejal, da je čisto zavestno na tem mestu sam sebe izpostavil, ker dobro ve, da sam sebi ne bo kazal v žep.

Marta Deisinger je vprašala, kako ima občina izdelano politiko o tem, kdaj kdo in v kakšni višini sam participira npr. pri asfaltaciji cest, ko se npr. nekaterim asfaltirajo dvorišča, drugim ne – ali se to plača in kako se plača. Ali je zadeva vidna tudi v občinski dokumentaciji, da so krajanje kaj participirali.

Župan Jurij Kavčič je dejal, da je princip tak, da krajanom firma, ki jim asfaltira, da posebno ponudbo. Te stvari so se v preteklosti strogo ločile, s t.i. B programom skozi katerega so omogočali ljudem, da so nekoliko ugodneje prišli do asfaltov, tega pa sedaj praktično ni več. Ponudba je taka kot je in posamezniki se sami pogovarjajo z izvajalci.

Marta Deisinger je dejala, da je v lanskem letu primer, ko je bila izvedena asfaltacija ceste do nekkih vikendov v Lazcu, ki pa jih je financirala občina ter vprašala, kako to, da je občina v tem primeru to asfaltirala.

Župan Jurij Kavčič je dejal, da če gre za javno dobro, potem se v soglasju z lastniki lahko asfaltira. Podoben primer bo tudi v letošnjem letu v Lazcu, kjer teče javno dobro do nekaterih hiš in v kolikor lastniki brezplačno odstopijo zemljišča, občina potem lahko preasfaltira take poti.

Marta Deisinger je vprašala, če je omenjeni primer vknjižen kot javno dobro.

Župan Jurij Kavčič je dejal, da drži oz. je vknjiženo kot javno dobro.

Marjan Simonič je dejal, da glede teh zgodb o asfaltacijah, ki so izvedene do teh manjših zaselkov, bi bilo super, če bi imeli vse javno dobro in vse lokalne ceste odmerjene in vrisane. V večini primerov se celo ugotavlja, da je neka cesta celo vrisana, pa ni zemljiškoknjižno urejena, problem je vknjižba, ki mora biti izvedena po jasni zakonodaji (izmera, notar itd.), postopki so dolgi. Teh cest je bilo pri vseh županih kar precej in če bi šli gledati nazaj bi to tudi ugotovili, da so vsi župani na nek način asfaltirali zasebno dobro. Na drugi strani je pač treba pretehtati smisel take asfaltacije, kajti na drugi strani gre za naše občane, otroke in ljudi, ki hodijo v službe oz. je cel kup takih zadev in če bi se držal tega principa, potem ne bi smel na tem mestu nič delati – praviloma bi moral delati samo na javnem dobru. S tega stališča misli, da je smotrno, da taka praksa obstaja, je pa ta praksa kar praksa po celotni Sloveniji. Edini, ki pa se tega drži je Direkcija za ceste, bolj iz razloga, da jim tega ni treba narediti.

Župan Jurij Kavčič je dejal, da je en tak velik primer, ki se kaže primer Dolenje Jazne – Golob, kjer gre za povezovalno cesto z občino Idrija, kjer so se vsi lastniki odpovedali zemljiščem, v korist tega, da se cesta asfaltira kot javno dobro, ker je pač povezovalna cesta in služi vsem občanom.

Marjan Simonič je dejal, da praktično vsaka modernizacija lokalne ceste, ki jo dela občina, v osnovi

poseže v zasebno dobro.

Miran Ciglič je dejal, da se z izvajanjem g. Simoniča ne more strinjati, ker so v njegovem obdobju zagotovo pridobivali zemljišča in povsod tam, kjer je bil potreben javni razpis, so javni razpis zagotavljali in povsod tam, kjer so stvari izvedli, so ali prej, ali pa potem zagotovo odkupili zemljišča, zato, da je tista cesta, ki je bila adaptirana, dejansko pokrita v celoti. Je pa normalno, da prihaja do teh problemov pri asfaltacijah. Če se pogleda realizacijo proračuna, koliko se je teh zemljišč odkupilo in kako intenzivno se dela, potem je rezultat jasen.

Marjan Simonič je vprašal g. Cigliča, če je pozabil, da cesta Gorenje Jazne, ki se je v prvem mandatu razširila in modernizirala, še danes ni vrisana, tako, da je bila tudi praksa v preteklosti ista.

Župan Jurij Kavčič je dejal, da gre za podoben projekt v Počah, s katerim bo sedaj potrebno iti na sodišče.

Miran Ciglič je dejal, da kar se tiče Poč je bilo z lastnikom vse dogovorjeno, vse dokumente, ki jih je imel je predal g. Raspetu, da jih uredi po pravni poti. Če to ni uredil, je njegova stvar.

Župan Jurij Kavčič je dejal, da ko je bil asfalt narejen, je postavil rampo, tako da niti sosedje ne morejo po tej poti.

Martin Raspet je dejal, naj ne prelaga zadev nanj, saj ga pri teh pogovorih nikoli ni bilo zraven.

Župan Jurij Kavčič je predlagal glasovanje k predlaganem amandmaju.

Sprejet je bil **SKLEP:**

Občinski svet Občine Cerčno je potrdil amandma, ki se glasi: »Zmanjša se postavka 131905 OŠ Cerčno - materialni stroški v višini 25.000 Eur, poveča se postavka 131313 zimska služba, v višini 25.000 Eur«.

(8 glasov ZA)

Župan Jurij Kavčič je predlagal glasovanje.

Sprejet je bil **SKLEP:**

Občinski svet Občine Cerčno je potrdil Odlok o proračunu Občine Cerčno za leto 2018 v drugi obravnavi.

(8 glasov ZA, 6 glasov PROTI)

Ad 7: Sklep o začasnem financiranju Občine Cerčno v obdobju april – junij 2018

Točka se iz dnevnega reda umakne.

Ad 8.: Spremembe in dopolnitve Statuta Občine Cerčno – hitri postopek

Martin Raspet je dejal, da se v bistvu ponavlja zadeva iz prejšnjega sklica seje. Takrat zaradi nezadostnega števila glasov (potrebna je absolutna kvalificirana večina), spremembe in dopolnitve Statuta Občine Cerčno niso bile sprejete, zato se danes obravnava točka po hitrem postopku. V kolikor točka ne bo potrjena, tudi ne bodo mogli obravnavati naslednje točke t.j. spremembe in dopolnitve poslovnika. Statutarno pravna komisija je imela pripombe samo na 13. člen, ki se jih je tudi upoštevalo.

Janja Mavri je dejala, da je opazila, da se za 86. členom (ljudska iniciativa) nato statut nadaljuje z 96. členom.

Martin Raspet je razložil, da zato, ker so to celo poglavje že enkrat prej črtali ven.

Janja Mavri je dejala, da je predlog glede 4. točke Nadzorni odbor 38. člen, da se v celoti črta. Misli, da to ni v redu, ker bi morali vsaj v 38. člen napisati, da pristojnosti Nadzornega odbora določa zakon.

Martin Raspet je dejal, da so se vse spremembe delale na podlagi pripomb, ki so bile podane s strani Ministrstva za javno upravo.

Janja Mavri je bila mnenja, da bi v 96. členu tudi lahko ostalo, da je za odločanje o ukinitvi in pridobitvi premoženja občine pristojen občinski svet. Nadaljevala je še (ni vezano na statut), da je prebrala v enem odloku, da ne glede na spremembe zakona opozarjajo vse občine, ki bodo ohranile pravno subjektiviteto ožjih delov občine – je statut občine tudi statut ožjega dela občine, zato bi bilo koristno, da bi pri tej razpravi sodelovali tudi predsedniki krajevnih skupnosti.

Martin Rasket je dejal, da se jih ni pozvalo, ker se člani, kjer gre za spremembe, nanje ne nanašajo.

Branka Florjančič je dejala, da gre samo za prilagoditev zakonodajnim spremembam, kot so razložili že na zadnji seji in ni bilo pripomb ne na postopek in ne na vsebino.

Miran Ciglič je dejal, da njihova svetniška skupina bo glasovala proti in sicer iz razloga, ker ni nobene nuje, da bi s temi zadevami hiteli. Kmalu bodo volitve in naj o teh zadevah odloči ista ali nova sestava. Med tem časom se lahko tudi pogleda, kaj počnejo v drugih občinah, saj pridejo lahko do podobnih situacij, kot so prišli pri računskem sodišču vezanim na t.i. medij občinskega glasila, kjer je sodišče sprejelo en sklep, posledica tega sklepa pa je odlok občine Cerčno, ki je po njegovem mnenju zelo žalosten in če se prebere posamezne člene, se vidi, da odlok sploh ne sledi namenu, ki ga je imelo računsko sodišče.

Župan Jurij Kavčič je dejal, da ga moti samo ena zadeva in sicer, da je že zadnjič predlagal isto in je zato pričakoval, da bo predlagal tudi spremembe, ki bi jim odgovarjale.

Miran Ciglič je dejal, da je zadevo utemeljil.

Martin Rasket je dejal, da je statut neke vrste mini ustava občinskega sveta in občinski svet ima vso legitimno pravico, da ne spoštuje pripomb, ki so bile dane s strani ministrstva. V kolikor bodo glasovali proti, statut ne bo sprejet in prav tako ne poslovnik. V nadaljevanju stvari ne bodo več dajali na občinski svet, ker nima pomena in danes bo odločitev taka kot bo.

Župan Jurij Kavčič je vprašal kaj pomeni, če nimajo ustreznega statuta.

Martin Rasket je pojasnil, da se je pogovarjal z osebo, ki je delala nadzor in je dejala, da oni občinskega sveta ne morejo prisiliti.

Župan Jurij Kavčič je na glasovanje dal predlog sklepa, ki se glasi:

Občinski svet Občine Cerčno sprejme Spremembe in dopolnitve Statuta Občine Cerčno po hitrem postopku.

(9 glasov ZA, 4 glasovi PROTI)

Sklep ni bil potrjen.

Martin Rasket je pojasnil, da ker je potrebna absolutna kvalificirana večina vseh svetnikov, zadeva ni bila sprejeta, saj bi zanj morale glasovati vsaj 11 svetnikov, zato se iz dnevnega reda tudi umika naslednja točka.

Ad 9.: Spremembe in dopolnitve Poslovnika Občinskega sveta Občine Cerčno – prva obravnava

Ker ni bila potrjena 8. točka dnevnega reda, se točka iz dnevnega reda umakne.

Ad 10.: Odlok o postopku in merilih za sofinanciranje letnega programa športa v Občini Cerčno – druga obravnava

Jožica Lapajne je pojasnila točko dnevnega reda ter podala poročilo Odbora za družbene in društvene dejavnosti.

Župan Jurij Kavčič je predlagal glasovanje.

Sprejet je bil **SKLEP:**

Občinski svet Občine Cerčno je potrdil Odlok o postopku in merilih za sofinanciranje letnega

programa športa v Občini Cerčno v drugi obravnavi.

(12 glasov ZA)

Ad 11.: Pravilnik o spremembah Pravilnika Občine Cerčno o dodeljevanju vzpodbud za področje malega gospodarstva

Martin Rasper je razložil, da gre za uskladitev z Zavodom za zaposlovanje, kjer se tudi vračajo pomoči, v višini sorazmernega deleža. V primeru občine je omenjeni pogoj določen v primeru samozaposlitve, da če se pred potekom dveh let zaposlitev ukine, se vrne samo sorazmerni delež.

Petra Borovinšek je podala poročilo Odbora za gospodarstvo in kmetijstvo, ki je pravilnik obravnaval in so se strinjali, da se uskladi z državno zakonodajo.

Branka Florjančič je podala poročilo Statutarne pravne komisije in nanj ni bilo pripomb.

Župan Jurij Kavčič je predlagal glasovanje.

Sprejet je bil **SKLEP:**

Občinski svet Občine Cerčno je potrdil Pravilnik o spremembah Pravilnika Občine Cerčno o dodeljevanju vzpodbud za področje malega gospodarstva.

(12 glasov ZA)

Ad 12.: Letni program športa v Občini Cerčno za leto 2018

Jožica Lapajne je pojasnila točko dnevnega reda ter podala poročilo Odbora za družbene in društvene dejavnosti.

Župan Jurij Kavčič je predlagal glasovanje.

Sprejet je bil **SKLEP:**

Občinski svet Občine Cerčno je potrdil Letni program športa v Občini Cerčno za leto 2018.

(12 glasov ZA)

Ad 13.: Letni program kulture v Občini Cerčno za leto 2018

Jožica Lapajne je pojasnila točko dnevnega reda ter podala poročilo Odbora za družbene in društvene dejavnosti.

Župan Jurij Kavčič je predlagal glasovanje.

Sprejet je bil **SKLEP:**

Občinski svet Občine Cerčno je potrdil Letni program kulture v Občini Cerčno za leto 2018.

(12 glasov ZA)

Ad 14.: Poslovanje javnih zavodov v letu 2017

Jožica Lapajne je pojasnila točko dnevnega reda ter v nadaljevanju prebrala predloge sklepov. Podala je še poročilo Odbora za družbene in društvene dejavnosti, ki je omenjene sklepe tudi potrdil in predlaga občinskemu svetu, da jih potrdi.

Branka Florjančič je prosila, če lahko še svetniki, ki so v svetih zavodov pokomentirajo stanje za svoj zavod.

Antonija Dakskobler je podala poročilo za Zdravstveni dom Idrija ter dejala, da je tako nizek presežek iz razloga, ker so posodobili precej slabe opreme (zobozdravstvena oprema, oprema za nujno medicinsko pomoč).

Marta Deisinger je dejala, da gre za investicije in to ni vplivalo na rezultat.

Jožica Lapajne je pojasnila indekse v razmerju 2017/2016 in sicer so prihodki iz poslovanja ostali na ravni iz leta 2016, skupaj prihodki, kjer je indeks 100,43, stroški blaga in materiala je indeks 106,13 – se pravi so se stroški materiala povišali za 6%, stroški dela je indeks 106,49. Če se pogleda celotno zadevo je razlika med presežkom prihodkov nad odhodki, s primerjavo med preteklim in letošnjim letom, nastaja ravno v teh stroških (stroški materiala in stroški dela).

Marta Deisinger je podala poročilo zavoda Osnovna šola Cerklje in sicer je bila kot članica sveta na prvi seji, kjer je dobila občutek, da se ljudje prav veliko ne vključujejo v razpravo, kar je škoda, saj so oni tisti, ki stvari na teh mestih poznajo. Predstavniki občine je ugotovil, da je važno, da ima plus in da so speljali program, ona pa je mnenja, da je važno, da so bila dana sredstva uporabljena smiselno. Zakaj ne bi npr. nekje nekaj privarčevali, če to nič ne stane in v lanskem letu so privarčevali tudi s tem, da so pričeli nadzirati sprejem blaga (dobavnico in račun) in so na ta račun privarčevali 6.000 Eur. Naslednja stvar je, da so privarčevali na ogrevanju, saj se prej ni nihče ukvarjal s tem, koliko jim Petrol zaračunava, nakar so ugotovili, da jih zaračunava cca. 20.000 Eur preveč in zato je letos tudi rezultat temu ustrezno višji. Moti jo, da so še vedno odvetniške storitve, v primerjavi z drugimi šolami, absolutno prevelike in da po podjemnih pogodbah, najemajo druge osebe, ko gre npr. čistilka na dopust. Vidi se, da gre za ljudi, ki niso podkovani z ekonomijo in mogoče je zato naloga tudi svetnikov in članov sveta zavoda, da na to opozarjajo.

Predlog sklepov:

1. Osnovna šola Cerklje

Presežek prihodkov nad odhodki v Osnovni šoli Cerklje v višini 31.251,72 EUR se nameni za pokrivanje presežka odhodkov nad prihodki iz preteklih let v višini 1.227,35 EUR, razlika v višini 30.024,37 EUR pa se nameni za pokrivanje operativnih stroškov poslovanja.

2. Glasbena šola Idrija

Presežek prihodkov nad odhodki Glasbene šole Idrija, v višini 5.336,00 EUR, se porabi za investicijsko vzdrževanje.

3. Zdravstveni dom Idrija

Presežek prihodkov nad odhodki Zdravstvenega doma Idrija v višini 426,31 EUR, ki odpade na občino Cerklje, se razporedi med obveznosti za sredstva v upravljanje v bilanci stanja na dan 31. 12. 2017 – kto 985 –presežek prihodkov nad odhodki.

4. Mestna knjižnica in čitalnica Idrija

Presežek odhodkov nad prihodki Mestne knjižnice in čitalnice Idrija – del za Bevkovo knjižnico Cerklje v višini 1.241,00 EUR se pokrije s presežkom prihodkov nad odhodki iz prejšnjih let.

5. LTO Laufar Cerklje

Presežek odhodkov nad prihodki zavoda LTO »Laufar« Cerklje v letu 2017 se v višini 1.614,00 EUR prenese v leto 2018.

Župan Jurij Kavčič je predlagal glasovanje.

Sprejet je bil **SKLEP:**

Občinski svet Občine Cerklje se je seznanil s Poslovanjem javnih zavodov v letu 2017 ter potrdil predlagane sklepe.

(12 glasov ZA)

Ad 15.: Soglasje k spremembi Pravilnika o notranji organizaciji in sistemizaciji delovnih mest v Mestni knjižnici in čitalnici Idrija

Jožica Lapajne je pojasnila točko dnevnega reda ter dejala, da gre v bistvu za odprave anomalij oz. uskladitev državne uredbe in podala poročilo Odbora za družbene in društvene dejavnosti ter dejala, da je odbor dal soglasje k spremembi pravilnika ter predlaga občinskemu svetu, da ga potrdi.

Župan Jurij Kavčič je predlagal glasovanje.

Sprejet je bil **SKLEP**:

Občinski svet Občine Cerknjo je podal Soglasje k spremembi Pravilnika o notranji organizaciji in sistemizaciji delovnih mest v Mestni knjižnici in čitalnici Idrija.

(12 glasov ZA)

Ad 16.: Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

Marjan Simonič je podal obrazložitev Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja ter dejal, da so upali, da bodo dobili nadomestne člane za Nadzorni odbor. S strani svetniških skupin, novih kandidatov ni bilo, zato so se odločili, da bodo to obravnavali na naslednji seji. Nadaljeval je, da so v naslednji točki obravnavali še novo občinsko volilno komisijo, kjer so prejeli osem predlogov ter jih tudi potrdili. V Občinsko volilno komisijo Občine Cerknjo se predlagajo:

1. **mag. Vanja Močnik Rasket, Pot na Zavrte 24, Cerknjo – predsednica,**
2. **Nika Dakskobler, Gorenjska cesta 27, Cerknjo – namestnica predsednice,**
3. **Katja Bajt, Poljane 13, Cerknjo – članica,**
4. **Metoda Bavcon, Bevkova ulica 2a, Cerknjo – namestnica,**
5. **Meta Močnik, Poljane 20, Cerknjo – članica,**
6. **Franc Ferjančič, Cesta na Plužne 8, Cerknjo – namestnik,**
7. **Stanislava Lahajnar, Planina pri Cerknem 14, Cerknjo – članica,**
8. **Marijan Lainšček, Sedejev trg 3, Cerknjo – namestnik.**

Župan Jurij Kavčič je predlagal glasovanje k točki dnevnega reda.

Sprejet je bil naslednji **SKLEP**:

Občinski svet Občine Cerknjo je potrdil člane občinske volilne komisije Občine Cerknjo.

(10 glasov ZA)

Ad 17.: Pobude in vprašanja občinskih svetnikov

Župan Jurij Kavčič je dejal, da bodo do naslednje seje pripravili gradivo za ukinitvev OLN za Cerknjo. Napovedal je čistilno akcijo, ki bo 21. aprila, za katero bodo prejeli vabila tudi vsa društva in inštitucije; zadevo je napovedal tudi na skupščini gasilcev in bo potrebno usmeriti vse moči, da se akcija uspešno izpelje. Organizacija bo peljana s strani občine, vodil jo bo Stanko Močnik, s pomočjo občinskih struktur in k temu bo povabljen tudi Komunala Idrija, ki bo poskrbela za odvoz.

Marta Deisinger je v začetku dejala, da so vse te seje postale tako anemične in tihe, da se sprašuje, ali je že padel elan pred koncem mandata, ali je to kaka druga bolezen. Vprašala je, če gre za namerno ignoranco, saj ima že iz leta 2015 postavljena vprašanja, na katere ni dobila odgovorov. Podala je kar nekaj predlogov za izboljšana obveščanja javnosti oz. občanov, pa se ni nič uresničilo. Predlagala je, da se na spletno stran da zapisnike Nadzornega odbora oz. poročila nadzorov in zapisnika o revidirancih. Poleg tega še niti ni bilo na seji poročila Nadzornega odbora, kaj je v lanskem letu gledal, kaj je ugotovil in kaj misli o proračunu. Sicer imajo z Nadzornim odborom velik problem in jih je lahko tudi malo sram.

Marjan Simonič je dejal, da so že na seji KVIAZ-a razložili, da se pričakuje dva predloga z njihove strani, na naslednji seji.

Marta Deisinger je dejala, da predloge imajo.

Marjan Simonič je dejal, da na komisijo ni prišla pripravljena, saj niti tega ni vedela, da mora pripraviti predloge, zato so potem točko tudi umaknili.

Marta Deisinger je dejala, da je njihov kandidat v odstopu edino ga. Mavričeva, ostali, ki pa so neaktivni in ki se niti oglašajo ne, pa niso bili njihovi kandidati.

Marjan Simonič je dejal, da so se začetku zmenili, da je Nadzorni odbor sestavljen iz večine opozicije.

Marta Deisinger je dejala, če nimajo ničesar v rokah, da bi jih vprašali, kaj sploh delajo, saj imajo tudi neko odgovornost.

Branka Florjančič je dejala, da ne razume ter če ni bil sklican KVIAZ na to temo.

Marta Deisinger je dejala, da so ga imeli, pa je bilo napisano samo to, da so bile podane odstopne izjave in nič o tem, da je potrebno podati nadomestnega kandidata.

Martin Rasket je dejal, da je logično zakaj se sklicuje KVIAZ in naloga KVIAZ-a je, da določi nove kandidate in točka dnevnega reda se je glasila: Imenovanje nadomestnih članov Nadzornega odbora Občine Cerkno.

Marta Deisinger je dejala, da kljub temu nihče od ostalih članov komisije ni predlagal oz. imel nadomestnih članov NO.

Branka Florjančič je dejala, da je jasno, da bi morali imenovati novega člana tisti, od kogar so odstopili in to so oni ter Lista smo taki kot smo.

Marta Deisinger je dejala, da prosi odgovor na vprašanje, koliko in komu je bilo odvzetih stavbnih zemljišč pri zadnji spremembi prostorskih načrtov in komu so bila na novo podeljena. Sicer pa so bila nekatera zemljišča ljudem odvzeta, pa sploh za to niso vedeli, da so jim bila odvzeta.

Martin Rasket je dejal, da bodo zadevo pripravili pripravljavci sprememb prostorskih načrtov. Sicer pa se je občinski prostorski načrt takrat sprejemal prvič (prej so bili PUP-i), kjer so veljala določena pravila in tam so bili postavljeni neki kriteriji.

Marta Deisinger je dejala, da gre za to, da se ugotovi, kdo je bil npr. prikrajšan in tega ni hotel spremeniti.

Martin Rasket je dejal, da ne vidi smisla, da se to dela za celotno občino, saj se ljudje lahko sami oglasijo ter povejo konkreten primer.

Marta Deisinger je dejala, da iz razloga, ker je veliko ljudi, ki so to doživeli in ne vejo razloga. Nadaljevala je, da je Ministrstvo za javno upravo predlagalo tudi, da se na občinsko spletno stran da vse akte in so lepo ugotovili, da je občinski proračun na spletni strani samo za leto 2015, zaključni račun pa samo za leto 2014 . Predlagali so tudi, da se te akte postavi na vstopno spletno stran občine.

Župan Jurij Kavčič je sejo zaključil ob 20.20 uri.

Zapisala:
Katja Lapanja

Župan:
Jurij Kavčič