



OBČINA CERKNO

OBČINSKI SVET

www.cerkno.si, e: obcina@cerkno.si  
Bevkova ulica 9, 5282 Cerklje ob Gori  
t: 05 373 46 40, f: 05 373 46 49

## Z A P I S N I K

**22. redne seje Občinskega sveta Občine Cerklje ob Gori,**  
ki je bila v četrtek, **21.12.2017** ob 17. uri v sejni dvorani Občine Cerklje ob Gori.

**PRISOTNI ČLANI OBČINSKEGA SVETA:** g.Marjan Simonič, g.Silvo Jeram, ga.Branka Florjančič, ga.Adrijana Mavri, g.Marko Čadež, g.Radovan Lapanja, g.Vojko Zidarič, ga.Marta Deisinger, g.Miran Ciglič, ga.Janja Mavri, ga.Petra Borovinšek, ga.Antonija Dakskobler, g.Domen Uršič in g.Peter Lahajnar

**ODSOTNI:** ga.Nataša Močnik in g.Franc Lahajnar

**PREDSTAVNIKI OBČINSKE UPRAVE IN POROČEVALCI:** župan g.Jurij Kavčič, strokovne službe: direktor občinske uprave g. mag. Martin Raspet, ga. Mojca Sedej, ga. Valerija Močnik, ga. Vanja Mavri Zajc, ga. Jožica Lapajne, g. Janez Peternel, g. Stanko Močnik in ga. Katja Lapanja

**NOVINARJI:** ga.Mojca Mavri - Radio Odmev, ga. Saša Dragoš - PN

**OSTALI PRISOTNI:** g.Aleš Poljanšek – predsednik Orientacijskega kluba AZIMUT, 3. točki, g. Milan Koželj – OŠ Cerklje ob Gori, pri 4. točki

Sejo je vodil župan Jurij Kavčič. Seja je posneta na avdio zgoščenko. Gradivo in zvočni zapis je sestavni del sejnega dosjeja.

Za sejo je bil predlagan naslednji **dnevni red**:

1. Ugotovitev sklepčnosti in določitev dnevnega reda.
2. Sprejem zapisnika in sklepov, sprejetih na 21. seji občinskega sveta dne 12.10.2017. Poročilo o realizaciji sklepov.
3. Predstavitve prvenstva jugovzhodne Evrope v Orientacijskem teku 22.-26.8.2018.
4. Sklep o cenah programov vrta v občini Cerklje ob Gori.
5. Odlok o proračunu Občine Cerklje ob Gori za leto 2018 – prva obravnava.
6. Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja:  
- Imenovanje treh predstavnikov Občine Cerklje ob Gori v Svet zavoda Osnovna šola Cerklje ob Gori.
7. Imenovanje organizacijskega odbora za pripravo in organizacijo Partizanskih smučin Cerklje ob Gori '45.
8. Ugotovitveni sklep o revalorizaciji vrednosti točke za izračun nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča za leto 2018.
9. Sklep o ukinitvi javnega dobra
10. Pobude in vprašanja svetnikov.

### Ad 1.: Ugotovitev sklepčnosti in določitev dnevnega reda

**Župan Jurij Kavčič** je pozdravil vse prisotne in ugotovil, da je občinski svet sklepčen ter prebral predlog dnevnega reda.

**Župan Jurij Kavčič** je predlagal glasovanje k točki dnevnega reda.

Sprejet je bil **SKLEP:**

**Občinski svet Občine Cerčno je potrdil predlagani dnevni red občinske seje.**

(13 glasov ZA)

**Ad 2.: Sprejem zapisnika in sklepov, sprejetih na 21. seji občinskega sveta dne 12.10.2017.  
Poročilo o realizaciji sklepov.**

**Župan Jurij Kavčič** je v zvezi s točko dnevnega reda vprašal, če so kake pripombe.

Ker ni bilo razprave je **Župan Jurij Kavčič** predlagal glasovanje.

Sprejet je bil **SKLEP:**

**Potrdi se zapisnik ter sklepi 21. redne seje Občinskega sveta Občine Cerčno z dne 12.10.2017.**

(10 glasov ZA)

**Ad 3.: Predstavitev prvenstva jugovzhodne Evrope v Orientacijskem teku 22. - 26.8.2018**

**Župan Jurij Kavčič** je v uvodu pojasnil, da se je v proračunu za leto 2018 predvidelo določena sredstva, v podporo organizaciji tekmovanja.

**Aleš Poljanšek** je v nadaljevanju predstavil Orientacijski klub Azimut, ki bo v naslednjem letu praznoval 25 letnico delovanja in šteje preko 100 članov ter so v zadnjih 15 letih najboljši klub v Sloveniji. Nato je predstavil še prvenstvo jugovzhodne Evrope v Orientacijskem teku, ki bo potekalo v Občini Cerčno v času od 22. – 26.8.2018.

**Župan Jurij Kavčič** je zaključil točko dnevnega reda.

**Občinski svet Občine Cerčno se je seznanil s Prvenstvom jugovzhodne Evrope v Orientacijskem teku 22. - 26.8.2018.**

**Ad 4.: Sklep o cenah programov vrtca v občini Cerčno**

**Milan Koželj** je nadaljevanju predstavil splošen pregled stanja ter delovanje vrtca.

**Jožica Lapajne** je glede popustov pojasnila, da je v predlogu sklepa predlagano, da se prizna popust za prvega ali edinega otroka za prvo starostno obdobje v višini 17 % na ekonomsko ceno za celodnevni program, za drugo starostno obdobje pa v višini 10 %. Cene so primerljive s cenami sosednjih občin. Občina Cerčno bi sofinancirala stroške (z upoštevanimi popusti) v višini 76,4 % vrednosti programov. Največji delež stroškov predstavljajo stroški dela in sicer 81,1 %.

**Domen Uršič** je podal poročilo Odbora za družbene in društvene dejavnosti ter dejal, da so bili člani odbora enotni in sicer, da se do cen Vrtca Peter Klepec pri Osnovni šoli Cerčno ne opredelijo in odločitev prepustijo občinskemu svetu.

**Petra Borovinšek** je dejala, če lahko poda pojasnilo še za ostale, zakaj tak sklep odbora.

**Domen Uršič** je pojasnil, da je razloženo v zapisniku odbora.

**Župan Jurij Kavčič** je dejal, da se je potrebno zavedati, da občina v zelo velikem procentu sofinancira in podpira varstvo najmlajših, kar je tudi prav. Trenutno je obdobje, ko je vrtec poln in so sredstva za to potrebna ter zagotovljena v proračunu. Bo pa potrebno razmisliti za naslednja obdobja, kako se bodo do teh zadev opredelili, saj se ve kakšno je finančno stanje v tem okolju in kakšne so plače. Vsekakor pa bo v prihodnosti zadeve potrebno spremeniti in v določeni meri obremeniti tudi starše.

**Branka Florjančič** je dejala, da je odbor oblikoval vprašanja, ki jih je poslal Osnovni šoli Cerčno s prošnjo, da dobijo odgovore do danes ter ali je v izračun cene po zasedbi vključeno tudi zasedeno delovno mesto pomočnika ravnatelja, ki izpolnjuje vse predpisane pogoje. Zanimalo jo je, če so

prejeli odgovor.

**Jožica Lapajne** je dejala, da so odgovor prejeli in sicer je bilo odgovorjeno: »Spoštovani, v predlaganem izračunu cen po zasedbi je vključeno tudi delavno mesto pomočnika ravnatelja za vrtec, ki se v skladu z občinskim odlokom kombinira s pomočjo ravnatelja za šolo in sicer v deležu, ki je glede na letno sistemizacijo prilagojen vsakokratnemu vpisu otrok v vrtec. Za vse naloge, ki jih pomočnik ravnatelja za vrtec tu opravlja je legitimno in pravnomočno pooblaščen.«

**Branka Florjančič** je dejala, da je bil na 18. seji odbora za družbene dejavnosti (10.10.2017), sprejet sklep in podan rok 30 dni in sicer odbor takrat ni potrdil predloga sprememb cene programov iz razloga, ker ni v skladu s 26. členom Odloka o ustanovitvi zavoda Osnovna šola Cerklje. Takrat je bila tema na odboru, da sklep, ki ga je predlagal odbor (že na predhodni seji ni bil v redu), so takrat pozvali osnovno šolo naj predlaga spremembo sklepa in pa, da naj pripravi nov izračun cene, ki bo v skladu z Odlokom o ustanovitvi zavoda Osnovna šola Cerklje in sklepom o sistemizaciji delovnih mest. Zanimalo jo je kako so stvari glede tega. 25. in 26. člen odloka določata, da zavod ima pomočnika ravnatelja, pomočnik ravnatelja je lahko tisti, ki izpolnjuje pogoje za ravnatelja, razen opravljene šole za ravnatelja oz. ravnateljskega izpita ter naslednji člen, da je pomočnik ravnatelja zavoda istočasno pedagoški vodja enote vrtca. Takrat je bilo nekaj pripomb, da se odbor želi vmešavati v pristojnost ravnatelja, v smislu, da želijo oni reči, koga naj se imenuje, zato je še enkrat poudarila, da ne bi prihajalo do napačnih interpretacij – odbor se ne želi vpletati v kadrovske politike, ker to ni njihova pristojnost, želijo pa zagotoviti, da bi bila cena vrtca narejena na podlagi realnega stanja, dejanske zasedenosti delovnih mest ter da bi bila tista delovna mesta, ki so zasedena na podlagi zakonov in odlokov. Vedno do sedaj se je želelo prikazati fiktivno delavno mesto, ki naj bi ga občina plačevala.

**Vojko Zidarič** je dejal, da se strinja in je prav, da občina v taki višini participira varstvo, zlasti ker se nahajamo v občini, ki ima težak gospodarski položaj in so plače izredno nizke. Zanima ga, glede na sistemizacijo, kjer je navedeno da je 29 zaposlenih, za 17 zaposlenih pa se predlaga, da se plača dvigne za dva plačilna razreda.

**Jožica Lapajne** je pojasnila, da gre za odpravo plačnih nesorazmerij.

**Branka Florjančič** je dejala, da gre za skupino J javnih uslužbencev, kjer gre za plačno nesorazmerje.

**Domen Uršič** je dejal, da je spremembo sklepa obravnaval odbor na 18. redni seji. Sklep se je preverjal iz več virov, če se sklep v čimerkoli razlikuje od predlaganega sklepa, ki je že bil sprejet. Odgovor je bil, da ni razlike temveč se vedno interpretira na način kot je bil podan in zaradi tega so soglasno sprejeli, da se sklepa ne spreminja. Zakoni na državni ravni so jasni in tudi iz tega razloga se sklep ni v ničemer spreminjal.

**Branka Florjančič** je dejala, da še vedno nima odgovora, če predlog sklepa cen vrtcev dejansko upošteva mnenje odbora ali ne.

**Milan Koželj** je dejal, da so bile na odboru različne debate in vsak ima okrog tega svoje mnenje. Več kot je odpisal v navedenem odgovoru ne more dati. Vrtec posluje, kot posluje ter se trudijo optimalno narediti vse za otroke, v okviru zmožnosti. Če je potrebna kaka druga kontrola, so za to pristojni organi.

**Branka Florjančič** je dejala, da še vedno nima odgovora, ali je sistemizirano in tudi dejansko zasedeno delovno mesto pomočnika ravnatelja za vrtec, kot zahteva odlok, ali to spet pomeni, da se bodo naslednje leto v rebalansu proračuna pregovarjali, da ne morejo pokriti fiktivnega delovnega mesta ter za to zagotavljali dodatna sredstva, da bi pokrili delo, ki so ga opravili drugi iz kolektiva v vlogi pomočnika ravnatelja, čeprav to niso.

**Milan Koželj** je dejal, da je delovno mesto zasedeno in naloge se opravljajo zakonito v skladu s pooblastili. Sicer pa niti ne razume v čem je problem ali pa ga je potrebno iskati kje drugje.

**Župan Jurij Kavič** je dejal, da če je prav razumel se dela opravljajo preko vodje vrtca, želeli pa bi vedeti kdo jih opravlja.

**Branka Florjančič** je dejala, da sploh ni važno, kdo dela opravlja, saj to ni njihova stvar in je stvar ravnatelja.

**Vojko Zidarič** je dejal, da se sprašuje zakaj odbor za družbene dejavnosti ni dal mnenja.

**Domen Uršič** je pojasnil, da zaradi tega, ker niso imeli popolne informacije, po kateri trenutno sprašuje tudi ga. Florjančič.

**Branka Florjančič** je vprašala, če v skladu s podanim ogovorom ne bo tako, kot je bilo v preteklosti, da so se delovne naloge porazdelile med več zaposlenih znotraj kolektiva v vrtcu, ampak bo te naloge dejansko opravljal pomočnik ravnatelja OŠ Cerčno in s tem bo delovno mesto tudi dejansko zasedeno in ne bo fiktivno tako kot je bilo v prejšnjih letih.

**Milan Koželj** je dejal, da to res ni enostavna zadeva in lahko odgovori z da in da vsak inšpektor, ki to gleda zanj to ni problem. Vendarle mu je do tega, da ima vrtec določene specifične prednosti in se lahko svetovalno delo tudi malo pokombinira in lahko kakšen človek tudi kaj drugega več naredi. Dejal je, da lahko zagotovi vsem svetnikom, da nekih protizakonitosti ni, še bolj pa lahko zagotovi, da je vse organizirano na ta način, da gre v dobro otrok in vsi tisti, ki skrbijo za ta vrtec so ustrezno kompetentni. Ni pa prepričan, da ta razprava sodi na sejo.

**Marko Čadež** je dejal, da se sprašuje ali so v vrtcu ali na seji občinskega sveta, ampak kar lahko razbere iz zapisnika in razprave ga g. ravnatelj ni prepričal in vseeno misli, da morajo ostali svetniki odbor zaščititi, saj mnenje odbora vendarle nekaj velja.

**Župan Jurij Kavčič** je bil mnenja, da se ne morejo pogovarjati na tak način in bo zadevo enostavno dal na glasovanje in glede na to bo potrebno narediti nov izračun in preveriti zadeve.

**Marjan Simonič** je dejal, da je dobro ocenil, da to kar počnejo na seji ne pelje nikamor. Vprašanje je bilo čisto enostavno, da niso posegali v delo ravnatelja. Vprašanje pa je, ali dela vodja vrtca opravlja ena oseba, ali bo to delo opravljal več oseb.

**Milan Koželj** je dejal, da gre za eno osebo.

**Branka Florjančič** je dejala, da odlok jasno določa kdo je lahko – ne gre samo zato, da je to ena oseba, ampak mora biti pomočnik ravnatelja.

**Marjan Simonič** je vprašal, če gre torej za eno osebo po odloku o ustanovitvi ali bo to več oseb.

**Milan Koželj** je dejal, da je zapisal že v odgovoru in je odgovor še vedno jasen in lahko se jim zgodi, da se bo vpis zmanjšal in tako se bo tudi delež zmanjšal in se bo potem potrebno drugače organizirati. Pri trenutnem vpisu pa lahko zagotavlja, da je tako, kot je pojasnil.

**Župan Jurij Kavčič** je prebral predlog sklepa, ki se glasi:

**Sklep o cenah programov vrtca v občini Cerčno** in predlagal glasovanje.

Predlagan **SKLEP** ni bil potrjen.

**Občinski svet Občine Cerčno ni potrdil predlaganega Sklepa o cenah programov vrtca v občini Cerčno.**

(3 glasov ZA, 8 PROTI)

#### **Ad 5.: Odlok o proračunu Občine Cerčno za leto 2018 – prva obravnava**

**Župan Jurij Kavčič** je v začetku razložil predlog proračuna za leto 2018, ki je približno 5 % višji od predhodnega leta.

**Mojca Sedej** je v nadaljevanju razložila točko dnevnega reda in sicer prihodkovni del proračuna.

**Župan Jurij Kavčič** je v nadaljevanju podrobno razložil še posebni del predloga proračuna.

**Martin Rasket** je pojasnil kadrovski načrt, kjer ne gre za povečanje števila zaposlenih temveč samo za prerazporeditve.

**Domen Uršič** je podal poročilo Odbora za družbene in društvene dejavnosti ter dejal, da je odbor omenjeni odlok potrdil v delu, ki se nanaša na pristojnost odbora ter predlaga občinskemu svetu, da ga s predlagano spremembo potrdi.

**Petra Borovinšek** je dejala, da je Odbor za kmetijstvo, malo gospodarstvo in turizem potrdil predlog proračuna v delu, ki se nanaša na pristojnost odbora.

**Marjan Simonič** je podal poročilo Odbora za infrastrukturo, okolje in prostor ter dejal, da odbor zaradi nesklepčnosti ni glasoval.

**Marjan Simonič** je v nadaljevanju podal poročilo Odbora za finance, proračun in investicije ter

dejal, da odbor o predlaganem proračunu ni glasoval, ker je želel najprej preveriti stanje na odborih in hkrati tudi pozvati svetniške skupine naj podajo konkretne spremembe glede predloga proračuna. Opravili so razpravo in ugotovili, da gre na prihodkovni strani za določeno rast, odhodkovno stran pa bi po njihovem mnenju morali še dodatno razložiti.

**Domen Uršič** je dejal, da so v njihovi stranki razpravljali kaj bi s proračunom lahko naredili. Cene gradbenih materialov in asfaltov rastejo in zato predlagajo, da se ne nujne investicije na teh področjih odloži za eno leto, ko bi cena, glede na trende, padla. Znano je, da so zadnja leta mandata tista, ko se na veliko investira, zato tudi cene posledično rastejo, po volitvah pa cene ponavadi padejo. Predlagal je tudi spremembo kar se tiče urejanja šolskega kompleksa (bil je skeptičen že pri obnovi šole) in tudi sedaj se izkazuje, da bo strošek obnove večji, kot je bil predviden in upa, da ne bo še dosti večji, kot je. Urejanje kompleksa šole, vrtca, muzeja, VCCja, kjer je v naslednjem letu predvidenih 25.000 EUR, predlaga da se vsi naporji usmerijo v načrtovanje in razmišljanje dogajajo bolj na notranji ravni, kjer bi dejansko dobili vpogled na to kaj se dejansko rabi. Na odboru je že predlagal, da se od 25.000 EUR, 5.000 EUR nameni na programe mladine, zaradi tega, ker so sredstva na razpisu že od vsega začetka enaka ter se bo tako videlo, če bo to kaj vplivalo na aktivacijo mladine. Znotraj predloga proračuna ga za občino Cerkljeva dolgoročno skrbi, da se občina sicer kapitalsko krepi in ima v lasti vse več nepremičnin, med drugim gre tudi za nepremičnino za nov zdravstveni dom. Sicer pa nepremičnina izgublja vrednost, če se z njo ne upravlja, zato pričakuje, da se v naslednjem letu naredi načrt upravljanja nepremičnin, ki so v lasti občine in krajevne skupnosti. Večkrat je bilo v zadnjem mesecu rečeno, da je zaznati neaktivnost občanov, sploh pozivi, ki se pojavljajo na spletni strani. Razlog je preprost, na odboru za družbene dejavnosti lahko člani pritrdijo, da so na kulturi in športu skušali aktivirati ljudi, ki so aktivni in na enem področju jim je uspelo boljše, na drugem slabše. Predloge teh ljudi se potem ne upošteva in misli, da je tudi tukaj razlog, da se potem tudi na ostalih področjih ne aktivirajo. Kar se tiče zaposlitve na LTOju, je bila zgodba na začetku mandata nekoliko drugačna in največkrat so se pogovarjali o različnih načrtih, planih, kadrovskega načrtu, sedaj pa se za zaposlitev predlaga neka minimalna plača in to v deficitarnem poklicu. Predlaga, da se ta predlog zaposlitve umakne, ker, če se že zaposluje naj se zaposluje premišljeno, naj se naredi kadrovski načrt in naj se plača glede na zahtevnost delovnega mesta. Osebno proračuna v prvem branju ne bo podprl iz razloga, ker si misli, da priprava proračuna poteka na malce drugačen način, predvsem z več komunikacije.

**Župan Jurij Kavčič** je dejal, da je LTO podal nek predlog, kar se tiče zaposlitve in delo podpira tudi Svet zavoda LTO, zadevo pa je obravnaval tudi pristojni odbor.

**Marta Deisinger** je dejala, da če so v letošnjem letu uspeli v decembru predstaviti prvo branje proračuna, se je naredil korak naprej, če pa se primerjajo z drugimi, pa so drugi dva koraka pred nami, saj je večina občin proračun že spravila pod streho. Apelira na to, da ne gre za akt, ki se obravnava zadnji mesec v letu, ampak je to konstantna aktivnost, ki jo je treba peljati ter predlaga tudi dvoletni proračun, kjer se drugo leto samo vnašajo spremembe. Dvoleten proračun je primeren tudi iz stališča dolgoročnega razmišljanja in planiranja, kako je zastavljen cilj ter kako se bo do njega prišlo. Če pa si kratkoročno usmerjen in ne veš kam želiš priti, pa tudi enoletni proračun težko spraviš skupaj. Ko gleda predlog proračuna in primerja s tem kaj je bilo v desetih mesecih narejeno, je presenečena, da je toliko ničel. Verjetno so slabo planirali ali pa slabo realizirali. Ne bi si smeli dovoliti, da je toliko nerealiziranih stvari, ker daje to slab vtis. So seveda izjeme, ko življenje ne dopusti, da se nekaj uresniči in to se vse razume, so pa stvari, ki so napisane samo zato, da se številke na koncu izidejo. Resnično ima občutek, da ni niti izdelanih ciljev kam se želi priti, zato ni ne pravih dolgoročnih projektov in programov in misli, da je zadnji čas, da to začnejo razmišljati. Cerkljeva je v Slovenskem merilu statistično, med občinami, ki so najbolj nazadovale. Žalosti jo dejstvo, da v proračunu ne vidi npr. evropskih sredstev in zdi se ji, da so neambiciozni. Pri tem, ko vsi govorijo kako je treba izkoristiti evropska sredstva ter po sosednjih občinah to tudi uspešno delajo ter imajo en stil in en obseg. V naši občini pa se je pozabilo kakšna je naša arhitekturna značilnost, saj ne uporabljajo značilnih gradbenih materialov za to področje in ko se bo zopet delalo parkirišče naj se ne ponovi napaka iz parkirišča pri železnini in naj se naredi parkirišče, ki bo služilo svojemu namenu in ki bo imelo nek izgled. Glede samega proračuna se v veliko meri strinja z g. Uršičem, ko govori o

investicijah, o cenah, ki se normalno odzivajo na trg, ki je v fazi povpraševanja, ker je pred nami volilno leto. Pameten pa investira takrat, ko so cene ugodnejše in ne zato, da se nekaj naredi. Zato podpira, da se razmisli, kaj je tisto kar je nujno narediti in kaj je tisto kar je nekorektno, da se za prihodnost pusti nedodelano in v breme (npr. nakup stavbe za zdravstveni dom), kjer stvari niso dodelane, saj se ne ve kaj bo v tej stavbi razen, da bo zdravstvo, kar pa je samo za to dejavnost čisto preveč in ne vejo niti kaj se bo zgodilo z obstoječim zdravstvenim domom. Občini se nepremičnine nabirajo in nepremičnine pomenijo strošek. Strinja se s tem, da je potrebno narediti popis nepremičnin. Glede strategije prometa je dejala, da še dobro, da se ni zgodila avtobusna postaja, saj bi naredili avtobusno postajo potem pa bi delali strategijo prometa.

**Župan Jurij Kavčič** je dejal, da je bila že pred desetimi leti strategija ureditve prometa v Cerknem narejena in je predvidevala predvsem selitev avtobusne postaje na obrobje. Vprašal je kaj potem zanje sploh pomeni razvojno – naj bi bilo potemtakem vse po starem.

**Marta Deisinger** je dejala, da je zanjo napačen vrstni red.

**Župan Jurij Kavčič** je dejal, da je najprej potrebno pridobiti zemljišče, potem pa se lahko postavi avtobusno postajo. Predvidena je tudi že v prostorskih aktih. Sicer pa se bo morala strategija nasloniti predvsem na obstoječe prostorske akte ter mogoče spremembe, ki jih bo predlagala.

**Marta Deisinger** je dejala, da lahko da je predvidena, hoče pa reči, da imajo napačen vrstni red aktivnosti. Za to leto so si zastavili izgradnjo avtobusne postaje, v naslednjem letu pa bo narejena strategija prometa. Po njenem mnenju je zapravljanje denarja, da se bo napravilo strategijo samo zato, da bo zakonsko zapolnjeno ter jo bo nekdo zelo računal 27.000 Eur in to zanjo ni prava pot. Enako gre za projekte, ki se delajo npr. šolski kompleks, kjer tudi ni pravi vrstni red. Za LTO kjer se planira dodatno zaposlitev se zelo strinja z g. Uršičem, ko govori o tem, da je to prežgodaj in je nekorektno, da se planira dodatno zaposlitev, ni pa niti poročila kaj se je v tem letu naredilo, še manj pa kakšni so načrti za naslednje leto. Na osnovi česa naj se potem tehta dodatna zaposlitev. Glede posodobitve cest kjer je 300.000 EUR, se sprašuje zakaj in kje je problem ceste na Poljanah, ki jo odnaša voda in je ni v načrtu.

**Župan Jurij Kavčič** je pojasnil, da to ureja koncesionar za vodotoke.

**Marta Deisinger** je dejala, da sta potrebna še dva naliva in bo polovica ceste šlo. Predvideva se kulturni dom v Otaležu v vrednosti 65.000 EUR za kar jo je zanimalo kako se izpolnjuje enakopravna obravnava vseh občanov občin, kje je situacija, da po enih vaseh ni predvideno ničesar, v drugih pa vse kar se da narediti. Naloga občinskega sveta je, da poskrbi tudi za ostale vasi, da se sredstva pošteno razdelijo. Sprašuje se tudi zakaj npr. v Otaležu ni združen gasilski dom, s prostori za kulturne dejavnosti.

**Župan Jurij Kavčič** je dejal, da gre v primeru stavbe v Otaležu za primer, ko bo gasilski dom združen s prostori za kulturo. Sicer pa so se na občini pridobila sredstva za rušenje treh hiš, med drugim tudi stara šola v Otaležu, kjer bo zgrajen nov gasilski dom. Združena bodo tudi sredstva krajevne skupnosti, gasilcev in podpora občanov in teh 65.000 EUR je samo podpora občine.

**Marta Deisinger** je dejala, da se ji zdi tak način v redu, kljub temu pa je hotela poudariti, da oni kot občinski svetniki morajo gledati širše za celo občino ter ne skrbeti samo vsak za svojo krajevno skupnost. Sicer pa je rekla, da so se v imenu njihove svetniške skupine odločili, da predlaganega proračuna v prvem branju, zaradi navedenih razlogov, ne bodo podprli.

**Župan Jurij Kavčič** je dejal, da bo proračun v letošnjem letu realiziral med 85 in 90 %, kar ni tako slabo, je pa dejstvo, da se je veliko zadev zavleklo v jesenski čas in roki plačila so znani. Na naslednji seji bo tudi letno poročilo, iz katerega bo tudi razvidna slika. Kar se tiče krajevnih skupnosti, so ene bolj aktivne, druge manj, nekatere pa hočejo tudi nekaj privarčevati, da bodo lahko naredili kaj večjega. Ne vidi toliko težav, kot jih vidijo oni, najbolj pa ga preseneča ta, zakaj bi recimo nek izvajalec dvigal cene zato, da bo zaradi tega občina naredila manj in ne več. Na žalost je trend tak, da izvajalcev praktično ni mogoče dobiti in se ne more strinjati z njihovim mnenji. Sicer pa so se pri samem proračunu izredno potrudili in tudi skušali zadeve zastaviti tudi razvojno. Lastnina je res breme, je pa potrebno razmišljati tudi o hišah, ki so opuščene in jih je potrebno reševati.

**Vojko Zidarič** je dejal, da gre za prvo branje in predstavlja si, da bodo enkrat končno pametni ter bodo tudi šli tudi skozi kake pripombe ter jih bodo lahko tudi pisno podali. Meni, da bi bilo bistveno

več potrebno nameniti na vodovodih, kjer se je do sedaj nekaj dogajalo, trenutno pa nič. Izredno se je tudi znižala stanovanjska izgradnja, v bistvu pa se kupuje stare zadeve in v te bo vloženo najmanj 1/3 tistega kar bi lahko vzpodbujali oz. naredili, tudi npr. zadeva, ki takrat ni bila podprta t.j. stavba stare policijske postaje, kjer je bil po njegovem mnenju narejen eden izmed strateških kiksov. Glede energetske sanacije je dejal, da so se takrat trudili in v teh letih se je naredil med njimi nek zid, saj je čisto brez veze ali dajajo predloge ali ne, saj so bili stalno preglašovani ter mora pohvalno reči, da se te stvari sedaj malenkost bolj zavestno gleda in so nekateri tudi začeli malo bolj rentabilno gledati na vse to. Glede energetske sanacije je vsem jasno, koliko je bila takrat vrednost vrtca, sedaj pa se bo investiralo že okrog milijona in takrat, ko je bil njihov predlog za energetske sanacije je bilo z nasprotni strani rečeno, da ni upravičeno, ker je potrebno šolo bolj podrobno pregledati ter je ta šola potrebna nekih sprememb, sedaj pa jo pridno oblačijo. Izredno ga skrbi sanacija plazov, kjer ni v proračunu namenjenih praktično nič sredstev in bi se morali resno zamisliti. Glede nove zaposlitve v LTO, se strinja s predhodniki. Pričakuje, da bodo do naslednjic pripravili čistopis proračuna.

**Župan Jurij Kavčič** je dejal, da se vsako leto pozove k oblikovanju proračuna vse zavode in vsi pripravijo svoje proračune in v dobri meri se tudi upoštevajo. S tem je 75 % proračuna tudi že zapolnjenega. Glede evropskih sredstev je dejal, da poizkušajo maksimalno iztržiti vse kar je mogoče, kar je bilo tudi v letošnjem letu (sanacija šole, infrastruktura ipd.), ne gre za neke velike vsote, vendar je tudi občina majhna in glede na proračun se lahko samo določen delež razdeli za investicije. Evropska sredstva so tudi vsa sredstva na projektih LAS, ki bodo povrnjena v višini 85 %. Kar se tiče vodovoda, je 400.000 EUR vrednost proračuna na režijskem obratu, sicer pa se bodo vsa pridobljena sredstva 170.000 EUR, s strani pobrane vodarine vlagala nazaj v vodovode.

**Branka Florjančič** je dejala, da so za 14 % povečana sredstva za vodovode.

**Vojko Zidarič** je dejal, da je še vedno premalo. Sicer pa bi morali take strateške zadeve, kot je voda splanirati do leta 2020 in to z veliko sredstvi. Na določenih mestih je tudi potrebno vzeti par vzorcev vode.

**Branka Florjančič** je dejala, da so tudi cevi prevelike.

**Marko Čadež** je dejal, da njihova krajevna skupnost varčuje že 15 let in bi lahko zgradili že hotel. Tudi obstoječe hiše ni bil tak problem porušiti, saj se je praktično že sama. Nadalje je dejal, da ga moti, da je postavka umeščena v druge programe v kulturi. Strinja se z g. Uršičem, da je iz proračuna potrebno kar nekaj nepotrebnih stvari črtati ter zbrati potrebne in nujne npr. asfaltacija pred mrliško vežico Šebrelje, se mu ne zdi življenjskega pomena. Dejal je, da je proračun narejen zelo na hitro in premalo se je vprašalo. Nekateri občine celo pozovejo, da se poda pobude za pripravo proračuna. In če sta od desetih krajevnih skupnosti samo dve, ki delata, potem ne moremo te krajevne skupnosti jemati kot resne sogovornike. Pri LTO-ju ga niti ne moti toliko, da se zaposluje, bolj ga moti to, da ni niti poročila, kaj je bilo lani narejeno in niti kaj se bo delalo in to ni samo LTO, je enako tudi ICRA. Da pa se vidi, kako neresno se zadeve peljejo, je na začetku iskal zapisnik glavnega odbora t.j. Odbora za finance in ga ni našel. Na koncu je povzel, da bodo za njimi precej grdo gledali, če zadeve ne bodo peljali bolj resno.

**Župan Jurij Kavčič** je dejal, da se mu zdi tako obnašanje otročje ter naj povejo, kje naj se naredijo spremembe. Sicer pa je potrebno zadeve oceniti realno in pogovarjali so se s krajevnimi skupnostmi, društvi in vsemi zavodi kar je potrebno. So pa stvari v proračunu, ki tudi njemu niso všeč, vendar v proračunu morajo biti.

**Janja Mavri** je v proračunu izpostavila postavke za lokalno samoupravo, ker prihaja iz lokalnega okolja. Da nekaj res ni v redu se vidi iz tega, da vse krajevne skupnosti niso enakopravno obravnavane in pričakuje, da bo tudi na seji videla predsednike krajevnih skupnosti. Iz navedenega razloga proračuna tudi ne bo podprla.

**Peter Lahajnar** je dejal, da je župan dejal, da naj se poda predloga za preusmeritev sredstev in predlaga, naj se postavka Avtobusna postajališča in pločniki ob reki RC in projekt pločniki ob RC Gorenjska cesta črta oz. naj se sredstva prerazporedijo drugam. Pred sabo ima predlog proračuna za leto 2016, kjer je bila realizacija teh dveh postavk nič, prav tako v letu 2017 in ker predvideva, da bo tako tudi letošnje leto predlaga prerazporeditev.

**Župan Jurij Kavčič** je dejal, da je pripravljen projekt, ki se usklajuje z Direkcijo za ceste.

**Miran Ciglič** je dejal, da bi se dotaknil programa LAS, v smislu, da se ne bi ponovile napake iz prejšnjih let tako, da se programira cela vrsta projektov, ki živijo eno leto, potem pa zamrejo in se na ta način meče denar stran. En del in cilj tega je napajanje razvojne agencije, kar se mu zdi neumno, tisto kar bi iz tega ven zbrali, pa bi dali v projekte, ki bi prinašal tudi nek rezultat za naprej. Jasno je povedano da je financiranje do 85 %, se pravi, da je lahko tudi manj.

**Župan Jurij Kavčič** je dejal, da je za LAS povrnjenih 85 % upravičenih sredstev.

**Miran Ciglič** je dejal, da verjetno ne bo držalo ter vprašal, kaj je z davkom. Ne zdi se mu tudi v redu, da občina plača 4.000 EUR kazni, pa nihče nič ne reče, plača pa zato, ker ni izvršila nekih svojih obveznosti. Predlaga, da se umakne most na sotočju Cerknice in Zapoške ter sanira Pot v Čelo.

**Branka Florjančič** je dejala, da se strinja z g. Deisinger, da je potrebno pravilno postopati in mora biti najprej strategija in se potem izdeluje stvari, zato ima vprašanje glede celostne prometne strategije, katero je potrebno imeti za pridobitev nepovratnih sredstev (dogovor za razvoj regij). Zanima jo, kakšna višina sredstev se predvideva.

**Župan Jurij Kavčič** je dejal, da se predvideva 1,7 MIO sredstev samo za kolesarske poti in osnova za pridobivanje teh sredstev je pripravljena strategija.

**Branka Florjančič** je vprašala, če so ta sredstva v višini 1,7 MIO na nivoju regije.

**Župan Jurij Kavčič** je dejal, da gre za regijska sredstva iz evrope in jih je potrebno počrpati v določenih letih. Po pravilniku za pridobitev teh sredstev, morajo biti kolesarske poti povezane z večjimi naselji, tukaj pa je problem, kako narediti kolesarsko pot iz Želina do Cerknega, ki mora biti široka vsaj 3 metre.

**Branka Florjančič** je dejala, da se pravi, da trčijo na to, da morajo imeti strategijo razvoja občine za pridobivanje evropskih sredstev.

**Župan Jurij Kavčič** je dejal, da je strategija za občino potrebna.

**Branka Florjančič** je dejala, da je glede predlogov za asfaltacije lahko to dvorezni meč, konjunktura je in lahko je npr. v naslednjem letu cena tudi višja.

**Župan Jurij Kavčič** je dejal, da je bil v lanskem letu asfalt po 8,5 EUR, letos pa je po 18,3 EUR in se je pridobilo samo enega izvajalca.

**Branka Florjančič** je vprašala, če poročila javnih zavodov pridejo zakonsko šele po zaključenem letu.

**Jožica Lapajne** je dejala, da drži.

**Župan Jurij Kavčič** je dejal, da se pogovarjajo o cerkljanskem turizmu ter se vprašal, ali bodo nekaj premaknili ali bodo šli še 20 let nazaj.

**Miran Ciglič** je dejal, naj potem odprejo vrata hotela in pogledajo kako je, saj tam ni nobenega kadra več.

**Petra Borovinšek** je dejala, da se posluša samo kritike, misli pa, da je en premik tudi v tem, da se prvo branje dela v decembru, čeprav z muko. Vsi prisotni so prispevali k temu, da se začnejo o tem pogovarjati že decembra, kljub temu, da je njena želja oktobra. Ampak z vztrajnostjo se daleč pride in mogoče bo naslednje leto prvo branje prej. Sama je pred sejo odbora prosila direktorja LTO-ja za oceno poslovanja do konca leta 2017 in plan za leto 2018, kar je bilo tudi dostavljeno in vsi člani odbora so to gradivo tudi dobili. Kar se tiče vseh zavodov, bi dala tudi apel na predsednike odborov, da jih pozovejo. Kar se tiče zaposlitve za LTO lahko reče, da 24.000 EUR razlike v plači ni malo in vseeno tisti, ki bo zasedel to delavno mesto ima pred sabo zelo velike izzive ter če bo resno prijel za delo, bodo vidni tudi neki rezultati. Znano je kaj vse se je v preteklosti dogajalo okrog LTO-ja in zdi se ji prav, da se to še dodatno okrepi, še zlasti zato, ker se sistemski zakon spreminja tudi na državni ravni in bodo LTO-ji postali pomemben člen povezave, tudi z STO-jem samim. Ostalo, pa kar je bilo napisano in dogovorjeno, je bilo v proračunu upoštevano. Usmeritve, ki so bile dane županu tudi preko Odbora za javne finance proračun in investicije so bile tudi upoštrevane in se ji zdi prav, da se pogovarjajo ter da do drugega branja naredijo mogoče še kako spremembo. Lahko reče, da so bile v proračun upoštrevane njihove želje. Potrebno pa bo narediti popis občinskega premoženja, tako kot je rekla ga. Deisinger ter strategijo kako se bo to premoženje upravljajo.

**Marta Deisinger** je dejala, da je bilo v Občini Tolmin na zadnji seji gradivo zavodov na seji ter zakaj ni bilo tudi na današnji seji gradiva LTO, če je bilo izdelano in bi se tako veliko lažje odločali, če bi



to videli.

**Župan Jurij Kavčič** je dejal, da prosi, če se lahko svetniki opredelijo, kdo želi dobivati gradivo samo po elektronski pošti in kdo tudi tiskani del.

**Peter Lahajnar** je dejal, da je imel g. Poljanšek v predstavitvi zabeleženo, da je predvidenih 10.000 EUR iz proračuna, v proračuna pa je zavedeno 5.000 EUR.

**Župan Jurij Kavčič** je dejal, da so bili dogovorjeni za 5.000 EUR.

**Antonija Dakskobler** je dejala, da se v precejšnji meri strinja s svojimi predhodniki, na eni strani, da je v redu da je proračun v prvem branju prej na mizi, kot tudi to, da je potrebna strategija. Glede LTO-ja predlaga, da bi pred naslednjim branjem direktor predstavil delovanje zavoda in načrte za naprej. Zelo jo moti, da v proračunu ni zavedene investicije v mrliško vežico v Cerknem, saj je trenutno stanje pri vežici prav sramotno. Glede ICRE se ji zdi v redu, da peljejo projekt LAS, vendar pa pogreša organizacijo raznih tečajev in izobraževanj, kot imajo to npr. na PRC-ju v Tolminu. Tukaj pa kar se dogaja, se dogaja v Idriji, v Cerknem pa nič oz. še kar je, je zelo malenkostno. Glede tržnice v Idriji jo je zanimalo, ali je res potrebno, da morajo Cerkljani podpirati tržnico v Idriji ter če ne bi raje denarja namenili za tržnico v Cerknem.

**Petra Borovinšek** je dejala, da se glede delovanja ICRE tudi sama strinja, vendar pa so tečaji ICRE bili, mogoče pa je bilo slabo informirano.

**Antonija Dakskobler** je dejala, da dobiva informacije in se je celo na dva tečaja prijavila in vsakokrat so ugotovili, da ona ne spada med tiste, ki bi se tečaja lahko udeležila.

**Župan Jurij Kavčič** je dejal, da projekti LAS so skupni projekti vseh občin in je za občino Cerknem premalo projektov tudi od individualnih posameznikov, ki bi lahko pridobivali sredstva. Žal ni bilo odziva, kljub temu, da se zaposleni na ICRI zelo trudijo, da bi dobili čim več projektov tudi iz naše občine.

**Domen Uršič** je dejal, da kar nekaj let nazaj so že prosili to ustanovo, da bi pomagali pri nekaterih projektih, vendar se je izkazalo, da kar bo društvo ali posameznik prispeval je velik del prostovoljnega dela, velik del pa bi šel za storitev pomoči pri pripravi projekta in to še bolj potrjuje zakaj se ljudje in društva ne odzivajo. Sicer pa županu ni potrebno odgovarjati na vprašanja, ki se tičejo ICRE, saj ni njegova naloga, da jih zagovarja.

**Marta Deisinger** je dejala, da lahko kot primer pogledajo v sosedno občino, kaj je Loška kmetijska zadruga naredila brez tržnice ipd.

**Marjan Simonič** je dejal, da je pazljivo poslušal razpravo in z veliko gotovostjo lahko trdi, da je razprava na našem občinskem svetu oz. na vseh svetih, bistveno drugačna, kot je razprava na občinskih svetih s katerimi se primerjamo glede proračunov. Človek išče razloge zakaj tako in prvi razlog je verjetno, ker je vedno tako bilo in so vedno imeli drugačno razpravo in vedno so se »pretepali« za neko stopnico nekje. Druga njegova ugotovitev, za katero je prepričan je, da večina svetnikov med eno in drugo sejo prav nič ne dela tistega, kar obljublja občanom – ni prisotna na sejah krajevnih skupnosti. Tretja zadeva, ki pa je dramatična predvsem v tem mandatu in bi prosil g. direktorja občinske uprave, da bo pripravil pregled udeležbe, tam kjer naj bi se proračun oblikoval in niso samo poročila javnih zavodov itd. – so tudi odbori. Zadnji Odbor za infrastrukturo in okolje npr. je bil drugič zapored nesklepčen, razpravljali pa so o proračunu, ki je zelo pomemben. In če je že uprava oz. župan, ki je predlagatelj proračuna naredil nek premik, enega meseca, oni kot svetniki niso naredili niti dneva premika in na tem mestu se lahko tudi malce samokritično vprašajo. Upa, da se bodo vsaj malce popravili med to sejo in do naslednje seje.

**Vojko Zidarič** je dejal, da bi se na povedano oglasil, ker je verjetno v veliki meri on tisti, ki največkrat neopravičeno izostaja. V prejšnjem mandatu, ko so razpravljali niti enkrat ni bilo prvo branje prvič potrjeno, vedno so dovolili, da so se dajale pripombe ter da so se usklajevali in kar spomnijo naj se kolikokrat so prekinili in se je usklajevalo, sedaj pa naj mu povejo, zakaj naj bi šel na odbor. Danes je prišel, ker ga je dejansko začelo zanimati kaj se dejansko dogaja. In verjetno bodo po njihovi navadi, dali proračun na glasovanje in če bodo imeli še kak glas zraven, kot je bilo ponavadi, se bo ta proračun sprejel. Vprašal se je, kaj naj potem oni to berejo in hodijo na odbore in naj mu razložijo zakaj – človeku so dobesedno zdi za malo. Niti ene stvari oz. pobude z njihove strani se ni realiziralo in koliko odgovorov niso dobili, ki so jih dali. Če se bo danes zgodilo, da se bo proračun

izglasoval, bo predlagal, da njihova skupina dobi novega člana, ker dejansko ne misli hoditi na take seje, ker jih nasprotna stran pomnoži s totalno nulo.

**Radovan Lapanja** je dejal, da se ni imel namena oglasiti, vendar pa ga je izzval g. Simonič, ker je začel razlagati kakšne so razprave na sejah. Sam se spomni leta 2000, ko je začel mandat v svetu – ta način razprave, je pač način razprave stranke SLS. Pred leti je njihova stranka imela pripravljen alternativen proračun, vendar se ga ni upoštevalo in v osmih letih, se ni upoštevalo niti ene zadeve.

**Marjan Simonič** je dejal, da se je iz njihove stranke danes on oglasil prvi in čigav način je potem to.

**Župan Jurij Kavčič** je dejal, da je izredno malo konkretnih predlogov. Bi pa morali vsi biti v njegovi koži, ker so pač določene stvari, ki so v proračunu že po pravilu razporejene in nanje nima vpliva. Eno večno nezaupanje in lahko bi povedali že lani in bi se njihove pripombe lahko tudi upoštevale. Očitno gre že za volilno leto. Odločali se bodo pač po svoji vesti, se je pa zelo težko primerjati z drugimi občinami. Morajo pa tudi sami pri sebi razčistiti določene stvari, da ne govori o neudeležbi na odborih in danes, ko so prisotni novinarji, je lepo zadeve izpostavljati, je pa potrebno tudi prej kaj reči.

**Vojko Zidarič** je dejal, da predloge lahko pripravijo in jih pošljejo pisno, kot so jih do sedaj.

**Miran Ciglič** je dejal, da se mora oglasiti, ker je bil izzvan in ko je njihova skupina njega predlagala za kako mesto, je bil na tej občini pač največji strup in tega je potrebno izločiti in posledično se to kaže tudi na tem mestu in mogoče je potrebno zato tudi spremeniti način dela, ki bi lahko bil bolj demokratičen in pustiti politiko ob strani. Vsak naj se zazre vase in naj pogleda kaj je delal dobro in kaj ne in naj v tem smislu poizkuša narediti neko dobro spremembo.

**Branka Florjančič** je dejala, da je g. Ciglič član odbora za družbene dejavnosti, vendar se niti enkrat odbora ni udeležil. Kako so ga lahko potem izločili, če ga nikoli ni bilo.

**Miran Ciglič** je dejal, naj ne govori tega, saj je govoril glede samega imenovanja pri določenih drugih mestih.

**Branka Florjančič** je dejala, da so zanjo to izgovori in on je izvoljen predstavnik ljudstva in se je dolžan udeleževati stvari za katere je bil izvoljen, v nasprotnem primeru pa naj odstopi.

**Župan Jurij Kavčič** je dejal, da to ne pelje nikamor ter bo predlagal glasovanje in če bo potrjeno v prvem branju, bo kar je bilo predlagano, sigurno upošteval. Na mizo bodo dobili bodo tudi še dodatna poročila.

**Župan Jurij Kavčič** je prebral predlog sklepa, ki se glasi:

**Odlok o proračunu Občine Cerčno za leto 2018 – prva obravnava** in predlagal glasovanje.

Predlagan **SKLEP** ni bil potrjen.

**Občinski svet Občine Cerčno ni potrdil predlaganega sklepa, Odloka o proračunu Občine Cerčno za leto 2018 v prvi obravnavi.**

(5 glasov ZA, 8 glasov PROTI)

#### **Ad 6.: Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja**

**Marjan Simonič** je v nadaljevanju podal obrazložitev Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, ki je na svoji 13. seji razpravljala o predlogih za imenovanje treh članov predstavnikov občine Cerčno v svet zavoda Osnovna šola Cerčno in sicer je predlagala naslednje člane: mag. Marko Hvala, Rožna ulica 14, Iztok Kacin, Gorenjska cesta 27 in Metoda Bavcon, Bevkova ulica 2a.

**Vojko Zidarič** je dejal, da bi rad še enkrat omenil, da imajo med sabo zid in sicer, enostavno ne more verjeti, da tudi enega člana iz opozicije nimajo v tem zavodu, za katerega vejo, da je zelo pomemben, kar se je videlo tudi na današnjem glasovanju. Nima nič proti predlaganim članom, razen za g. Hvalo lahko reče, da je znan kot t.i. Krasar in so ga predlagali na tako odgovorno mesto. Vprašal je zakaj nimajo možnosti, da postavijo vsaj enega njihovega predstavnika, da bodo lahko nekaj konkretnega imeli tudi oni, saj nimajo niti enega.

**Miran Ciglič** je dejal, da so na tem mestu imeli primer, da se je javila za to mesto, zagotovo kvalificirana oseba, ga. Marta Deisinger in je bila gladko preglasovana. Vprašal je, če ima g. Simonič

tudi na tem mestu odgovor. Ga. Deisinger vsi zelo dobro poznajo, vejo kakšne ima izkušnje, kako in kaj prispeva na občinskem svetu ter kako argumentirano razpravlja ter zna brati in tolmačiti proračune. Tudi za g. župana to ni dobro, da je tako.

**Marta Deisinger** je dejala, da bo razložila za kako manipulacijo tukaj gre. Za člane sveta zavoda je bilo v mesecu novembru poslano povabilo KVIAZ-a, da se določi tri člane. Nihče ni imel kandidata in se je sama javila z utemeljitvijo, da je pripravljena to delati, ker to zna in zato, ker že sedem let posluša zgodbo o tem, kako jim ni jasno kako se uporabljajo določena sredstva v osnovni šoli. G. Simonič kot predsednik je to salomonsko rešil, ker mu ni bila všeč njena kandidatura, tako, da je predlagal, da se to objavi na spletu ter povabi zainteresirano javnost. Na naslednji seji so ugotovili, da zainteresirana javnost se ni oglasila, je pa Ljudska stranka prinesla tri kandidate, na njeno kandidaturo, ki jo je podala na prvi seji, pa so pozabili. Ker je opomnila, da je bilo pozabljeno in da je ponovno pripravljena kandidirati, so jo gladko preglasovali in to se dogaja na KVIAZ-u in se dogaja na Odboru za finance. Z grenkim priokusom, kar misli, da ji ne more nihče oporekati, da ne bere gradiva in ne prispeva k razpravi in ne daje predlogov, ampak na žalost je tukaj pomembno, ne kakšen je predlog, temveč kdo ga je dal. In dokler bo tako, bo ta zgodba, kot ugotavlja g. Simonič, da ne znajo komunicirati, se tudi tako nadaljevala.

**Miran Ciglič** je vprašal, če se lahko tudi sedaj predlaga ga. Deisingerjevo.

**Martin Raspet** je dejal, da je predlog za glasovanje o kandidatih mogoč. KVIAZ zbira kandidate in jih predlaga občinskemu svetu, občinski svet pa je tisti, ki kandidate potrdi ali ne.

*Občinski svet je v nadaljevanju glasoval o predlaganih kandidatih za Svet zavoda OŠ Cerčno:*

1. Marko Hvala, Rožna ulica 14	7 glasov ZA 6 glasov PROTI
2. Iztok Kacin, Gorenjska cesta 27	10 glasov ZA
3. Metoda Bavcon, Bevkova ulica 2a	5 glasov ZA 4 glasovi PROTI
4. Marta Deisinger, Cesta OF 31	10 glasov ZA

**Martin Raspet** je dejal, da se glasuje za člane, ki so prejeli največ glasov.

**Župan Jurij Kavčič** je predlagal glasovanje.

**Občinski svet Občine Cerčno je za predstavnike Občine Cerčno v Svet zavoda Osnovna šola Cerčno imenoval: Marko Hvala, Rožna ulica 14, Iztok Kacin, Gorenjska cesta 27, Marta Deisinger, Cesta OF 31.**

(11 glasov ZA)

<b>Ad 7.: Imenovanje organizacijskega odbora za pripravo in organizacijo Partizanskih smučin Cerčno '45</b>
---

**Marko Čadež** je vprašal zakaj je to imenovanje potrebno na občinskem svetu, ker je zadeva enaka kot pri društvih.

**Branka Florjančič** je dejala, da to ureja Odlok o pripravi in organizaciji Partizanski smučin Cerčno '45, ki obstaja že iz leta 1997 in določa, da občinski svet imenuje organizacijski odbor.

**Marko Čadež** je predlagal, da odlok ukinejo.

**Župan Jurij Kavčič** je predlagal glasovanje.

Sprejet je bil **SKLEP:**

**Občinski svet Občine Cerčno je potrdil Imenovanje organizacijskega odbora za pripravo in organizacijo Partizanskih smučin Cerčno '45.**

(12 glasov ZA)

**Ad 8.: Ugotovitveni sklep o revalorizaciji vrednosti točke za izračun nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča za leto 2018**

**Jožica Lapajne** je pojasnila točko dnevnega reda ter dejala, da se vrednost točke uskladi z rastjo cen življenjskih potrebščin za obdobje zadnjih 12 mesecev. Rast cen življenjskih potrebščin v zadnjih 12 mesecih je 1,3 %, kar pomeni, da bi se prihodki povečali za dobrih 2.000 EUR.

**Petra Borovinšek** je vprašala, če morajo revalorizacijo obvezno izvesti. Ima pripombo glede enakopravnosti občanov občine in na tem delu niso enakopravni že kar nekaj časa. Stališče njihove stranke je bilo že od vsega začetka, da je treba poenotiti stvari in se nadomestilo prične zaračunavati vsem v občini.

**Župan Jurij Kavčič** je dejal, da je potrebna potem tudi sprememba odloka.

**Župan Jurij Kavčič** je predlagal glasovanje.

Sprejet je bil **SKLEP:**

**Občinski svet Občine Cerkno je potrdil Sklep o vrednosti točke za izračun nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča za leto 2018.**

(9 glasov ZA)

**Ad 9.: Sklep o ukinitvi javnega dobra**

**Martin Raspet** je pojasnil, da gre za ukinitvev javnega dobra na parceli št. 495/5 k.o. Zakriž, ki je dejansko dvorišče stanovanjske hiše lastnikov Stanislava in Olge Bogataj. Bilo je pridobljeno tudi soglasje krajevne skupnosti Ravne – Zakriž, pod pogojem, da sedanja cesta ostane v prvotnem stanju.

**Župan Jurij Kavčič** je predlagal glasovanje k točki dnevnega reda.

Sprejet je bil naslednji **SKLEP:**

**Občinski svet Občine Cerkno je potrdil sklep, da se ukine status zemljišča javno dobro na parceli 495/5 k.o. Zakriž v izmeri 37 m<sup>2</sup>.**

(13 glasov ZA)

**Ad 10.: Pobude in vprašanja občinskih svetnikov**

**Adrijana Mavri** je vprašala kako kaže s postavitvijo cestne ograje pri Zdravstvenem domu.

**Župan Jurij Kavčič** je dejal, da so ograjo postavili.

**Antonija Dakskobler** je dejala, da ima pobudo občanov Travnika in sicer, jih zanima koliko je občina plačala firmi Makuc za sodne postopke v zvezi z problematiko vodarine. Želeli so sestanek z županom, kako bi zadevo sanirali, župan pa se z njimi ni želel sestati in so se odločili, da ne bodo plačevali vode, zaradi neodziva. Pravijo, da ne bi bilo potrebnih nobenih stroškov, če bi bil župan pripravljen, da se usede s krajsani in poišče za vse sprejemljivo rešitev. Menijo, da gre za nepotrebno zapravljanje javnega denarja.

**Župan Jurij Kavčič** je dejal, da gre za čisto natolcevanje in ni z njihove strani prejel nobenega vabila. Sicer pa občina načrtuje dezinfekcijske naprave na tem vodovodu. Gre pa za izredno velik vodovod, kje deluje pretočni sistem iz treh vodohranov. Verjetno pa bodo po montaži dezinfekcijske naprave zopet pritožbe pa na račun hipoklorita, ki mu nekateri nasprotujejo. Gospodu Makucu se zaenkrat ni še nič plačalo, ko bodo potekli roki, pa se bo videl epilog na sodišču. Sicer pa je v lanskem letu, ko so pričeli z izvajanjem odloka, bili vseeno uspešni in kar 1.400 gospodinjstev redno plačuje, spornih je samo še 68 gospodinjstev. S pravniki se tudi pogovarjajo o ustrezni pogodbi, ki jo bodo ponudili vsem tem lastnikom vodovodov, da se bo odplačala vrednost teh vodovodov.

**Antonija Dakskobler** je vprašala, kako predlaga rešitev problema.

**Župan Jurij Kavčič** je dejal, da so vrata na občini vsak dan odprta in jih lahko tudi povabi.

**Marta Deisinger** je dejala, da bi želela odgovor na vprašanje, ki se je nanašalo na zadnje prostorske načrte, ko se je delala sprememba in je bilo kar nekaj ljudem odvzeto stavbno zemljišče in spremenjeno v kmetijsko. Vprašanje se je glasilo komu je bilo odvzeto in komu je bilo podeljeno. Ljudi, ki so bili takrat mogoče oškodovani se povpraša ter se vidi ali so zainteresirani.

**Župan Jurij Kavčič** je dejal, da se bo pripravil pisni odgovor.

**Marko Čadež** je vprašal kako je z delovanjem Nadzornega odbora oz. s poročilom delovanja NO.

**Martin Rasper** je pojasnil, da se mora najprej zaključiti leto, da se potem lahko o njem poroča.

**Marta Deisinger** je dejala, da druge občine planirajo oz. NO pripravi plan za naslednje leto, kar je tudi izhodišče za stroške NO. Naš NO pa ni podal nobenega plana in kako se je potem ovrednotilo njihov strošek v letošnjem proračunu, pa se lahko samo ugiba.

**Martin Rasper** je dejal, da je bil na občini tudi inšpekcijski pregled statuta in poslovnika in glede NO je bilo rečeno, da oni NO ne smejo po ničemer vprašati, npr. tudi se ne sme zahtevati, da se udeležijo seje občinskega sveta, razen kadar gre za njihove zadeve.

**Marta Deisinger** je dejala, da je tolminski NO v svoj letni načrt dal število pregledov ter preglede, ki bodo na predlog župana in občinskega sveta.

**Martin Rasper** je dejal, da bo na naslednji seji predlog sprememb statuta in poslovnika in prav glede nadzornega odbora so zadeve zelo strogo določene.

**Župan Jurij Kavčič** se je na koncu vsem zahvalil za razpravo ter dejal, da bi ob koncu letošnjega leta vsem zaželel srečno in zdravo prihajajoče leto.

**Župan Jurij Kavčič** je sejo zaključil ob 20.30 uri.

Zapisala:  
Katja Lapanja

Župan:  
Jurij Kavčič