



OBČINA CERKNO

OBČINSKI SVET

www.cerkno.si, e: obcina@cerkno.si  
Bevkova ulica 9, 5282 Cerčno  
t: 05 373 46 40, f: 05 373 46 49

## Z A P I S N I K

**20. redne seje Občinskega sveta Občine Cerčno,**  
ki je bila v torek, **8.12.2020** ob 18. uri, preko video konference v aplikaciji Zoom Meetings.

**PRISOTNI ČLANI OBČINSKEGA SVETA:** ga.Urška Lahajnar Ubajiogu, ga.Jožica Ortar, g.Nikolaj Ozebek, g.Stanko Močnik, ga.Mojca Mavri, g.Aleš Zajc, g.Rok Obid, ga.Adrijana Mavri, g.Domen Uršič, g.Andraž Drešček, g.Jurij Kavčič, g.Silvo Jeram, g.Marko Čadež, ga.Antonija Dakskobler in ga. Jerca Prezelj

**ODSOTNI:** ga.Branka Florjančič

**PREDSTAVNIKI OBČINSKE UPRAVE IN POROČEVALCI:** strokovne službe občine: g. Oton Lahajnar, ga. Jožica Lapajne, ga. Mojca Sedej, ga. Valerija Močnik, ga. Vanja Mavri Zajc, ga Katja Lapanja in g. Janez Peternel

**OSTALI PRISOTNI:** Matevž Premelč – Zavita d.o.o., ga. Polona Kren – Realis d.o.o.

**NOVINARJI:** g.Ivan Seljak - Radio Odmev, g. Damijan Bogataj – ABC Merkur, ga. Saša Dragoš – PN, Damjana Peternelj, Nina Brus – RTV Slo

Za sejo je bil predlagan naslednji **dnevni red**:

1. Ugotovitev sklepčnosti in določitev dnevnega reda.
2. Sprejem zapisnikov in sklepov, sprejetih na 18. redni seji občinskega sveta dne 20.10.2020 in 19. redni seji občinskega sveta dne 9.11.2020 ter poročili o realizaciji sklepov.
3. Odlok o subvencioniranju komunalnega prispevka za mlade in mlade družine v Občini Cerčno – druga obravnava.
4. Odlok o nadomestilu za uporabo stavbnih zemljišč v Občini Cerčno – druga obravnava.
5. Odlok o podlagah za odmero komunalnega prispevka za obstoječo komunalno opremo za območje občine Cerčno – druga obravnava.
6. Odlok o proračunu Občine Cerčno 2020 – prva obravnava.
7. Mnenje k imenovanju direktorja zavoda Mestne knjižnice in čitalnice Idrija.
8. Upravljanje Partizanske bolnice Franja
9. Pobude in vprašanja svetnikov.

### **Ad 1.: Ugotovitev sklepčnosti in določitev dnevnega reda**

**Župan Gašper Uršič** je pozdravil vse prisotne ter preveril prisotnost članov občinskega sveta. Ugotovil je, da je občinski svet sklepčen ter prebral predlog dnevnega reda. Predlagal je zamenjavo točk dnevnega reda in sicer, da se 3. in 5. točka dnevnega reda zamenjata.

**Župan Gašper Uršič** je predlagal glasovanje k točki dnevnega.

Sprejet je bil **SKLEP:**

**Občinski svet je potrdil dnevni red občinske seje. Zamenjata se 3. in 5. točka dnevnega reda.**

(15 glasov ZA)

**Ad 2.: Sprejem zapisnikov in sklepov, sprejetih na 18. redni seji občinskega sveta dne 20.10.2020 in 19. redni seji občinskega sveta dne 9.11.2020 ter poročili o realizaciji sklepov**

**Župan Gašper Uršič** je vprašal, če so kake pripombe v zvezi z zapisnikom 18. in 19. redne seje OS. **Oton Lahajnar** je podal poročilo o realizaciji sklepov za 18. in 19. redno sejo OS.

**Župan Gašper Uršič** je predlagal glasovanje k točki dnevnega reda.

Sprejet je bil **SKLEP:**

**Občinski svet je potrdil zapisnik ter sklepe 18. redne seje občinskega sveta dne 20.10.2020 in 19. redne seje občinskega sveta dne 9.11.2020.**

(15 glasov ZA)

**Ad 3: Odlok o podlagah za odmero komunalnega prispevka za obstoječo komunalno opremo za območje občine Cerknjo – druga obravnava.**

**Oton Lahajnar** je v nadaljevanju razložil točko dnevnega reda. Povedal je, da so se na pobudo občinske uprave sestali preko video sestanka, s predstavniki svetniških skupin in s predsedniki krajevnih skupnosti, s ciljem, da bi čimbolj zbližali stališča. S strani občinske svetnice ga. Dakskobler so prejeli dva predloga sprememb. Eden od teh je, da se zniža prispevna stopnja za ceste iz 75 na 50. Pohvalil je ga. Dakskobler, da se je res potrudila ter pregledala in primerjala odloke ostalih občin in nato podala res konkreten predlog.

**Matevž Premelč** je dejal, da je komunalni prispevek namenski vir financiranja za gradnja komunalne infrastrukture, ki se ga plača v enkratnem znesku ob gradnji objekta. Pri komunalnem prispevku ni con, ker tega zakonodaja ne dopušča več in je cena na enoto mere enaka za celotno občino.

**Antonija Dakskobler** je dejala, da je svetovala tudi, da ne bi tako zelo hiteli s sprejemanjem teh odlokov temveč, da bi dali možnost pripomb tudi občanom. Za primerjavo je vzela štiri občine (Kobarid, Tolmin, Bovec in Postojna) in v nobeni občini od teh nimajo subvencije za mlade, razen Postojne. V nadaljevanju je predstavila še podatke, ki jih je vzela kot primerjavo.

**Jurij Kavčič** je dejal, da izhaja iz prakse in sicer so v preteklosti zaračunavali komunalni prispevek na podlagi sprejetih prostorskih aktov. V njegovi bližini so kupili parcele, ki so takrat stale cca 30.000 € in na tej osnovi takrat plačali okrog 3.000 € komunalnega prispevka – vso komunalno infrastrukturo so morali narediti sami, vključno z dostopno cesto. Vprašal je, kaj bi to pomenilo zanje danes.

**Matevž Premelč** je razložil, da so popisali celotno komunalno opremo na območju občine Cerknjo in jo finančno ovrednotili. Zneske so razdelili glede na vse površine, kjer je v občini glede na trenutno veljavni prostorski načrt dovoljeno graditi, hkrati pa so zneske komunalne opreme delili tudi z zidanimi bruto tlorisnimi površinami. Predvideli so še največjo možno pozidavo na mestih, kjer to še ni. Znesek so razdelili po formuli ter dobili ceno/enoto mere. Na višino komunalnega prispevka vpliva to, kam se lahko nek objekt priključi. Za navedeni primer je dejal, da bi bil okvirni znesek 10.600 €. Glede preteklih vlaganj občanov, so odšteli vse vrednosti sredstev, ki jih je občina prejela iz drugih virov ter spustila prispevno stopnjo za vodovod in ceste za 25 %.

**Antonija Dakskobler** je vprašala kdaj se upošteva cela gradbena parcela.

**Matevž Premelč** je dejal, da se je po prejšnji zakonodaji vzelo parcelo na kateri objekt stoji in neto površino stavbe. Po novi zakonodaji pa se je površina parcele spremenila v gradbeno parcelo. Faktor površine se ne uporablja za novogradnje, temveč samo v primeru, ko občina zgradi neko novo vejo komunalne infrastrukture, kjer je prej ni bilo. Občina mora na podlagi uradne dolžnosti odmeriti komunalni prispevek zgolj za kanalizacijo.

**Stanko Močnik** je dejal, da vidi težavo glede parcel predvsem iz vidika, ker so se gradbene parcele risale po mejah in gre za ogromne parcele, kar bo posledično prineslo tudi visoke cene.

**Matevž Premelč** je razložil, da je razlika med katastrsko parcelo in gradbeno parcelo, ki se upošteva pri izračunu. Upošteva se samo tloris objekta ter npr. dovozno cesto, če bo. Gre za prehod iz stare v novo zakonodajo.

**Jurij Kavčič** je vprašal, če so odlok obravnavali tudi pristojni odbori.

**Oton Lahajnar** je dejal, da odbori niso bili sklicani; tudi ne statutarno pravna komisija, saj gre samo za računsko spremembo in sicer višina prispevne stopnje za ceste iz 75 na 55.

**Župan Gašper Uršič** je predlagal glasovanje k točki dnevnega reda.

Sprejet je bil **SKLEP:**

**Občinski svet Občine Cerklno je potrdil Odlok o podlagah za odmero komunalnega prispevka za obstoječo komunalno opremo za območje Občine Cerklno v drugi obravnavi.**

(7 glasov ZA)

#### **Ad 4.: Odlok o nadomestilu za uporabo stavbnih zemljišč v Občini Cerklno – druga obravnava**

**Oton Lahajnar** je razložil točko dnevnega ter dejal, da gre po novem za zavezance celotne občine, pri čemer gre za dve coni, ki sta različno točkovani. Dodaja se še oprostitev plačila in sicer za zavezance, ki predložijo potrdila Centra za socialno delo iz katerega je razvidna njegova socialna ogroženost (velja pa za dobo enega leta).

**Domen Uršič** je podal poročilo Odbora za družbene in društvene dejavnosti ter dajal, da je odbor odlok potrdil in predlaga občinskemu svetu potrditev.

**Polona Kren** je dejala, da kar se tiče sprememb so bile sporne samo oprostitev.

**Župan Gašper Uršič** je predlagal glasovanje k točki dnevnega reda.

Sprejet je bil **SKLEP:**

**Občinski svet Občine Cerklno je potrdil Odlok o nadomestilu za uporabo stavbnih zemljišč v Občini Cerklno v drugi obravnavi.**

(8 glasov ZA, 4 glasovi proti)

#### **Ad 5.: Odlok o subvencioniranju komunalnega prispevka za mlade in mlade družine v Občini Cerklno – druga obravnava**

**Domen Uršič** je podal poročilo Odbora za družbene in društvene dejavnosti ter dajal, da je odbor odlok potrdil in predlaga občinskemu svetu potrditev.

**Oton Lahajnar** je razložil točko dnevnega reda ter povedal, da gre za podporo mladim družinam in glede na prvo obravnavo predlagajo spremembo 4. člena, na predlog ga. Dakskobler, glede višine subvencije. Predlaga se tudi subvencioniranje glede dozidave, nadzidave ali rekonstrukcije objekta (legalizacije niso upoštevane).

**Antonija Dakskobler** je dejala, da bi morali odlok definirati na drug način, saj ne gre samo za subvencioniranje mladih, ampak tudi za ostale (v primeru dozidave, nadzidave ali rekonstrukcije).

**Župan Gašper Uršič** je dejal, da bi odlok lahko poimenovali »subvencioniranje komunalnega prispevka«.

**Oton Lahajnar** je predlagal, da bi točko umaknili in do naslednje obravnave priredijo besedilo odloka in v en odlok umestijo vse predloge.

**Župan Gašper Uršič** je predlagal, da se točka umakne iz dnevnega reda in o njej ne glasujejo.

**Občinski svet Občine Cerklno o točki dnevnega reda ni glasoval.**

**Mojca Mavri** je opozorila, da je pri točki dnevnega reda v vabilu napaka, na katero bi morali biti bolj pozorni in sicer gre za obravnavo proračuna za leto 2021 in ne za leto 2020, prav tako je napaka v vabilu pri navedbi dneva seje – naveden je ponedeljek.

**Župan Gašper Uršič** je dejal, da gre za napako v vabilu za sejo in se zahvalil za opozorila.

**Oton Lahajnar** je dejal, da se opravičuje za napako v vabilu ter v nadaljevanju razložil izhodišča in priprave proračuna za leto 2021.

**Mojca Sedej** je v nadaljevanju predstavila prihodkovno stran proračuna za leto 2021

**Urška Lahajnar Ubajjogu** je podala poročilo Odbora za javne finance proračun in investicije ter dejala, da je bila vsebinska razprava na odboru zelo pestra.

**Marko Čadež** je podal poročilo Odbora za gospodarstvo in kmetijstvo ter dejal, da je odbor obravnaval proračun v delu, ki se je navezoval na sam odbor ter ga soglasno potrdil.

**Stanko Močnik** je podal poročilo Odbora za infrastrukturo, okolje in prostor ter dejal, da je odbor glede odloka razpravljal zelo obširno, predvsem glede investicij v ceste, čistilne naprave, mrliške vežice v Cerklnem in glede ostalih prioritet v občini.

**Domen Uršič** je podal poročilo Odbora za družbene in društvene dejavnosti ter dejal, da je odbor odlok obravnaval v delu, ki je v pristojnosti odbora ter predlaga občinskemu svetu potrditev.

**Župan Gašper Uršič** je dejal, da gre za neuskladen predloga proračuna, ki ga občinska uprava predlaga občinskemu svetu, pričakuje, da se razvije debata in na podlagi tega podajo pisne predloge z obrazložitvami ter nato vse pobude do drugega branja tudi uskladijo.

**Silvo Jeram** je dejal, da je bil tudi že na odboru eden izmed glavnih akterjev ter povedal kar nekaj argumentov glede samega proračuna. V nekaterih krajih se je v preteklosti zelo veliko vlagalo in bil je eden izmed sodelujočih, da se je do konca speljal objekt na Kladju in Otaležu. Pričakoval je oz. je presenečen, da se v letošnjem proračunu glede modernizacije cest zopet vlaga v kraje, kjer so sredstva že bila vložena. Sicer ne nasprotuje tej zadevi – vendar pa se mu zdi nesprejemljivo, da glavna cesta iz Zakojce do Reke nima praktično nič sredstev. Lani je bilo obljubljen, da se bo cesta uredila preko 23. člena (zadeva ni bila usklajena), sredstva so bila potem vložena v cesto, ki je gotovo manj obremenjena od te. Nikoli pa ne bo naredil tega, da bi on vzel določena sredstva nekomu in bodo potem kazali nanj. Dejaj je še, da je popolnoma nesprejemljivo tudi, da izpadejo sredstva za mrliško vežico v Cerklnem.

**Aleš Zajc** je dejal, da bi morali celoten proračun še nekoliko uskladiti in ne reševati z amandmaji ter predlagal, da se današnje glasovanje prestavi, saj misli, da se bo dalo zadeve boljše rešiti na način, da se še enkrat usedejo in predebatirajo.

**Župan Gašper Uršič** je dejal, da se proračunu ravno zato sprejema v dveh branjih, da se med prvim in drugim branjem uskladi. Če bodo glasovanje preložili, bodo zadevo samo še bolj zamaknili

**Oton Lahajnar** je dejal, da se strinja z županom ter predlaga, da do drugega branja podajo predloge in se potem uskladijo, kam naj se sredstva namenijo.

**Urška Lahajnar Ubajjogu** je dejala, da strinja glede potrebne gradnje mrliške vežice v Cerklnem in ve, da gre za projekt s katerim se KS Cerklno aktivno ukvarja že veliko časa. V prvotnih razpravah je bilo rečeno tudi, da če bo KS poskrbela za to, da bo projekt pripravljen in papirji urejeni, bo potem projekt realiziran. Podpira gradnjo ter misli, da kraj Cerklno potrebuje tak objekt – dala je pobudo, da se premisli ali je dodatna investicija v stari gasilski dom upravičena ter se ta sredstva raje namenijo za gradnjo vežice.

**Oton Lahajnar** je dejal, da ga veseli, da je ga. Lahajnar Ubajjogu podala konkreten predlog in sicer, kje bi sredstva namenili in kje bi vzeli (predlog rešitve). Sicer pa je bil stari gasilski dom vključen v predlog proračuna za 2021, ker se bodo sredstva iz popotresne obnove morala zagotoviti kar kmalu.

**Marko Čadež** je dejal, da tudi on podpira, da se mrliška vežica izpelje in umesti v proračun za leto 2021 in naj občinska uprava do naslednjega branja malce razmisli ter sama poda amandma v tej smeri. Nadaljeval je, da ga je vzpodbudil g. Silvo, ki se razglša za rešitelja skupnih prostorov na Kladju ter poudaril, da je pri samem projektu imel veliko zaslugo prejšnji župan g. Kavčič.

**Župan Gašper Uršič** je dejal, da je projektantska ocenjena vrednost v mrliško vežico 250.000 € in bodo rabili nekoliko pomoči občinskega sveta glede zagotavljanja sredstev.

**Silvo Jeram** je dejal, da se nikakor ne proglašča za nekega rešitelja, je pa vsekakor bil eden od pobudnikov na odborih, da se zadeva zaključi, saj je sredstev za stavbo na Kladju primanjkovalo.

**Jurij Kavčič** je dejal, da ga veseli, da se je povišala prihodkovna postavka v proračunu s strani vlade. Glede proračuna je dejal, da podpira obnovo mrliške vežice v Cerknem, moti ga, da so se za lokalni nivo (tržnica, lokalna hrana v vrtcih itd.) sredstva bistveno zmanjšala; vidi, da so še vedno veliki stroški toplotne energije v VCC-ju in misli, da zadeva še vedno ni razčiščena ter vprašal, če na tem kdo dela. Njihova skupina se je vedno prizadevala tudi za ceste na podeželju, predvsem tiste, kjer potekajo avtobusne linije in se ne strinja, da je izpadla cesta iz Zakojce do Reke. Vprašal je zakaj je porasel strošek javne razsvetljave, rastejo tudi stroški v Osnovni šoli, med drugim so tudi večja sredstva za logopeda in stroški prevoza. Ne razume zakaj mora občina kupovati zabojnike za eko otoke ter ugotavlja, da se zmanjšuje stalna rezerva. Več sredstev bi morali zagotoviti tudi za adaptacijo stavbe za potrebe Zdravstvenega doma v Cerknem. Zanimalo ga je tudi kaj se predvideva glede sanacije plazu Zanjivč ter kako je z nakupi in prodajo zemljišč, za katere upa, da bodo tudi realizirani. Omenil je še nakup stavbe pri PB Franji, kjer je bil mnenja, da je potrebno s projektom nadaljevati. Sicer pa bodo iz njihove svetniške skupine podali predloge in želje glede samih sprememb v proračunu.

**Župan Gašper Uršič** je pojasnil posamezne postavke in sicer so se v VCC-ju povišali prihodki, ker so uskladili pogodbo s ČŠOD-jem. Glede adaptacije zdravstvene postaje delajo dalje. V osnovni šoli pa imajo sklenjeno pogodbo z zunanjim logopedom.

**Oton Lahajnar** je dejal, da bi jim bilo res v veliko pomoč, če bi do ponedeljka dobili predloge glede proračuna. Glede mrliške vežice, so se pozanimali tudi v okoliških občinah in bi se projekt dalo izpeljati tudi bolj racionalno. Glede sanacije ceste Bukovo, se vodijo aktivnosti dalje in stvari niso zastale. Višja postavka na razsvetljavi je zaradi potrebe po menjavi varčnih svetilk (še 80 starih potratnih svetilk). Glede nakupa zabojnikov je pojasnil, da jih je nekaj v lasti občine Cerčno, nekaj pa v lasti Komunale iz Idrije in jih mora občina odkupiti – vrednost v proračunu je glede na nabavno vrednost, pravilna pa bi bila obračunana sedanja vrednost zabojnikov. Glede višjih stroškov v šoli je gotovo nekaj višjih stroškov vezanih na deseti oddelek vrtca. Dejal je, da bo na projektu Franje potrebno delati in poudaril, da bo potrebno pripraviti projekt ter ga imeti v predalu, da bodo lahko pripravljene, ko bodo s strani ministrstva razpisana sredstva.

**Janez Peternel** je glede plazu Zanjivč dejal, da gre za staro zgodbo. V letošnjem letu zadeve niso uspeli zaključiti – ravno, ko so dobili vsa potrebna soglasja, se je vreme pokvarilo in ni bilo možno izvesti potrebna dela, zato se je zadeva preložila v drugo leto.

**Jožica Lapajne** je glede logopeda v šoli pojasnila, da se je v letu 2019 logopedinja upokojila. Za šolsko leto 2019/20 šola ni imela logopeda, v letošnjem šolskem letu, pa je šoli uspelo pridobiti dve logopedinji, ki bosta delali; ena preko podjemne pogodbe in druga preko pogodbe o sodelovanju. Glede prevozov je pojasnila, da se glede na lansko leto niso povišali, je pa res, da se je v rebalansu strošek prevozov znižal, predvsem zaradi tega, ker se šolski prevozi niso izvajali.

**Domen Uršič** je dejal, da je glede starega gasilskega doma tekla razprava tudi na odboru za družbene in društvene dejavnosti, kjer je g. Novaković predstavil predlog ureditve.

**Stanko Močnik** je glede starega gasilnega doma dejal, da na odboru za infrastrukturo niso bili tako soglasni glede namena sanacije. Menil je, da bo znesek bistveno večji ter dodal, da bi se z DTP-jem glede sanacije lahko uskladili, kar se letošnjega leta tiče. Celotno zadevo kot tako, bi po njegovem mnenju težko izpeljali ter poudaril, da je potrebno res dobro premisliti kaj se bo v sam objekt umestilo. Glede tržnice je dejal, da bi se jo lahko umestilo v sklopu kmetijske trgovine, kjer se tudi predvideva obnova. Potrebno je tudi zaključiti projekt z mrliško vežico. Za dokončanje objekta v Otaležu, bi bilo potrebno nameniti še cca 30.000 €. Dodal je še, da se morajo dobiti sredstva za dokončanje zdravstvene postaje.

**Župan Gašper Uršič** je prosil, če lahko zadevo podajo še v pisni obliki.

**Jurij Kavčič** je vprašal glede heliodroma, kjer je potrebno zagotoviti višja sredstva.

**Oton Lahajnar** je dejal, da je stvar okrog heliodroma aktualna in ravno v teh dneh potekajo dogovori z Upravno enoto, DRSI-jem, s predstavniki letalstva ter lastniki.

**Silvo Jeram** je glede starega gasilskega doma dejal, da so se že na odboru pogovarjali, da je objektu potrebno določiti neko namembnost, da se počrpajo sredstva, četudi se jo potem enkrat spremeni.

**Oton Lahajnar** je dejal, da bi bilo najceneje, če se to naredi hkrati. Je pa dejstvo, da ne glede na to kako dejavnost se bo umestilo v objekt, bodo imeli stroške vzdrževanja objekta.

**Antonija Dakskobler** je dejala, da se strinja s predhodniki glede mrliške vežice v Cerknem, ki je nujno potrebna ter dejala, da je projekt za Franjo potrebno izdelati ter vprašala kaj je s stavbo stare pekarije oz. kaj se z njo namerava. Dejala je, da je potrebno za zdravstveni dom nameniti več sredstev in poudarila, da bi bilo treba več delati na pridobivanju sredstev (evropskih, kohezijski itd.).

**Župan Gašper Uršič** je dejal, da je stara pekarija mišljena za selitev občinskih komunalnih delavcev. Glede zdravstvene postaje je dejal, da je bil v kontaktu z g. Miljavcem iz Društva slepih in slabovidnih ter se pogovarjala, da se eno nadstropje upravne stavbe nameni za varstvo starejših ter ranljivih skupin in primer v Gorenji vasi kaže na to, da se sredstva dajo pridobiti.

**Stanko Močnik** je predlagal, da se na odbor povabi predstavnik iz DTP-ja, kjer bi predstavil statično sanacijo objekta. Glede LTO-ja je dejal, da je direktor omenjal prihodke in ga zanima kateri so ti prihodki ter koliko bo lahko LTO tudi participiral pri sami obnovi stavbe.

**Oton Lahajnar** je dejal, da so lastni prihodki LTO-ja prijave na razpise. Ne ve pa kako bi lahko zaposleni v turističnem centru neko individualno angažiranje v prostem času namenili za prostore.

**Stanko Močnik** je dejal, da ni mislil prostovoljno delo, ampak je bil bolj mišljen finančni del.

**Oton Lahajnar** je dejal, da v kolikor bodo kakšni tovrstni razpisi, je to vsekakor treba spremljati.

**Andraž Drešček** je dejal, da ga veseli, da se že decembra pogovarjajo o proračunu in gre za čas ter upa, da se bodo potrudili in poenotili. Dejaj je, da bodo vse težko naredili in nek kompromis bo potreben. Veseli ga, da je taka podpora glede mrliške vežice ter dodal, da je potrebno razmišljati v smeri, da se projekt izpelje v fazah, saj se bo težko izpeljala v enem letu.

**Mojca Mavri** je vprašala, kako kaže z njeno pobudo za postavitve doprsnega kipa Franceta Bevka.

**Župan Gašper Uršič** je dejal, da je na tem delal LTO ter pridobil ponudbe za postavitve kipa in gre za znesek med 4 – 5.000 €. Potrudili se bodo, da se to umestiti v predlog za drugo branje.

**Antonija Dakskobler** je omenila še sanacijo podpornega zidu pri Društvu upokojencev Cerknem ter dejala, da bi bilo potrebno počrpati sredstva DTP-ja za garaže ob društvu. Slišala je tudi informacijo, da bodo občine razbremenjene nekaterih stroškov in gre za vzpodbudno novico.

**Silvo Jeram** je dejal, da podpira gradnjo mrliške vežice v Cerknem, ne more pa projekt trajati pet let.

**Stanko Močnik** je pohvalil delovanje na področju zaščite in reševanja in dejal, da gredo zadeve naprej dokaj dobro ter gre pohvala tudi županu. Tudi na tem področju računa na neko finančno podporo države. Pohvalil je tudi premike, ki se dogajajo na čistilni napravi v Cerknem.

**Župan Gašper Uršič** je dejal, da pričakuje pisne predloge svetniških skupin, do ponedeljka.

**Župan Gašper Uršič** je predlagal glasovanje k točki dnevnega reda.

Sprejet je bil **SKLEP:**

**Občinski svet Občine Cerknem je potrdil Odlok o proračunu Občine Cerknem 2021 v prvi obravnavi.**

(8 glasov ZA)

*Seja je bila ob 20.55 uri prekinjena za 15 minut in se je nadaljevala po pavzi. Prisotnost v drugem delu seje je opravičil g. Aleš Zajc.*

#### **Ad 7.: Mnenje k imenovanju direktorja zavoda Mestne knjižnice in čitalnice**

**Domen Uršič** je podal poročilo Odbora za družbene in društvene dejavnosti ter dajal, da je odbor podal pozitivno mnenje k imenovanju direktorja zavoda Mestne knjižnice in čitalnice Idrija.

**Antonija Dakskobler** je podala poročilo Komisije za mandatna vprašanja in imenovanja, ki je imela korespondenčno sejo in podprla imenovanje direktorice zavoda.

**Župan Gašper Uršič** je predlagal glasovanje k točki dnevnega reda.

Sprejet je bil **SKLEP:**

**Občinski svet Občine Cerknem je podal pozitivno mnenje k imenovanju Nade Božič Eržen za direktorico zavoda Mestne knjižnice in čitalnice Idrija.**

(14 glasov ZA)

## Ad 8.: Upravljanje Partizanske bolnice Franja

**Župan Gašper Uršič** je v uvodu pojasnil, da je bila s strani muzeja podana pobuda za podaljšanje upravljanja PB Franja. Svoje delo muzej opravlja korektno; nova pogodba je skoraj identična tisti iz leta 2014, razen nekaj popravkov z obstoječo zakonodajo. Gre za začasno rešitev, določen pa je daljši rok, da se muzej lažje prijavlja na razpise in načrtuje financiranje. V vmesnem času je potrebno začrtati upravljavski načrt, ki je na čakanju že kar nekaj let in ni bil izpeljan do konca.

**Domen Uršič** je podal poročilo Odbora za družbene in društvene dejavnosti, ki je pogodbo o upravljanju potrdil ter predlaga občinskemu svetu potrditev

**Župan Gašper Uršič** je predlagal glasovanje k točki dnevnega reda.

Sprejet je bil **SKLEP:**

**Občinski svet Občine Cerklje je potrdil, da se z Mestnim muzejem Idrija sklene pogodba o prenosu javne kulturne infrastrukture v upravljanje za obdobje od 1.1.2021 do 31.12.2024.**

(14 glasov ZA)

## Ad 9.: Pobude in vprašanja občinskih svetnikov

**Rok Obid** je podal pobudo glede javne razsvetljave in sicer so v Ravnah uvedli režim zapiranja javne razsvetljave v nočnem času ter to predlaga, da se naredi tudi po drugih krajevnih skupnostih, saj se tako lahko veliko privarčuje ter prispeva k manjšem svetlobnem onesnaževanju okolja.

**Marko Čadež** je vprašal glede prostoferja, kakšne so trenutne aktivnosti glede tega.

**Župan Gašper Uršič** je pojasnil, da je bil avtomobil nabavljen, zaradi trenutnih omejitev glede epidemije, pa so zadevo trenutno dali malo na stran. Z Zlato mrežo se usklajujejo glede izobraževanj prostovoljcev in nadaljujejo aktivnosti v okviru možnosti.

**Urška Lahajnar Ubajjogu** je vprašala glede zaračunavanja odvoza odpadkov iz pokopališč, če so se pogovori s Komunalo Idrija kaj premaknili. Dejala je tudi, da je čas, da se sproži sestavljanje upravljavskih načrtov tako za Divje babe, kot tudi za PB Franja.

**Oton Lahajnar** je glede zaračunavanja odvoza odpadkov iz pokopališč pojasnil, da so se pogovarjali s Komunalo Idrija, ki so občini posredovali določene preglednice, kako zajemajo in obračunavajo te stroške. V osnovi gre za to, da ne hodijo izrecno samo po smeti na pokopališča, ampak to naredijo takrat, ko imajo krožno pot za pobiranje po gospodinjstvih. Na osnovi tehtanja odpadkov potem naredijo razdelitev stroškov – pri tem se še upošteva izračun iz litrov v kilograme. Rešitev je v tem, da se zmanjša število zabojnikov, druga rešitev pa je, da se na pokopališčih uredijo kompostniki.

**Župan Gašper Uršič** je dejal, da kar se tiče PB Franja bo le ta lažje rešljiv, saj je predlog tudi že dalj časa pripravljen in ga je potrebno uskladiti z deležniki. Glede Divjih bab pa je dejal, da se mu zdi, da bo kar nekaj izzivov. Na tem je že veliko delala ICRA skupaj z občino in gre za sestavljanje koščkov v mozaik, da sploh lahko do tega pridejo (pridobitev zemljišč itd.). S parkom sicer že vsa leta upravlja LTO, sama občina pa je vložila ogromno sredstev v to, da se je najdišče zaščitilo in ne propada.

**Jurij Kavčič** je glede trenutnega stanja glede korona virusa dejal, da je bilo v občini kar dolgo časa zatišje, trenutno pa vidi, da gre za večji razmah, ki se kar pospešuje. Zanimalo ga je, če je stroka v okviru občine kaj ugotovila od kje to pravzaprav izhaja.

**Župan Gašper Uršič** je pojasnil, da še vedno potekajo redni sestanki ob torkih in četrkih, z občino Idrijo ter civilno zaščito Idrijo in Cerklje ter gospodarstvom, kjer usklajujejo informacije. Po trenutnih podatkih je skok predvsem zaradi doma starejših in tistih, ki so tam zaposleni in njihovih družin. Med testiranimi prebivalci ni zaznani hujšega širjenja. V podjetjih so ukrepi zelo strogi in tako onemogočajo prenose okužb.

**Jurij Kavčič** je glede PB Franje dejal, da je bil upravljavski program zastavljen že v preteklosti, vendar so vedno znova ugotavljali, da bo moral upravljavski program zajeti celotno območje Franje, kar pomeni 60 hektarjev. Občina ima glede plazov v zaledju Franje že tako velike stroške in bo to potrebno v upravljavskem načrtu tudi pravilno opredeliti.

**Župan Gašper Uršič** je dejal, da se popolnoma strinja z g. Kavčičem in se bo počakalo do začetka naslednjega leta, ko bo pripravljena strategija turizma, kar bo tudi osnova za nadaljnje delo pri upravljavskih načrtih.

**Župan Gašper Uršič** se je na koncu zahvalil za sodelovanje in sejo zaključil ob 21.35 uri.

Zapisala:  
Katja Lapanja

Župan:  
Gašper Uršič