



OBČINA CERKNO

OBČINSKI SVET

www.cerkno.si, e: obcina@cerkno.si
Bevkova ulica 9, 5282 Cerklje ob Gori
t: 05 373 46 40, f: 05 373 46 49

Z A P I S N I K

2. redne seje Občinskega sveta Občine Cerklje ob Gori,
ki je bila v četrtek, **18.12.2014** ob 17. uri v sejni dvorani Občine Cerklje ob Gori.

PRISOTNI ČLANI OBČINSKEGA SVETA: ga.Marta Deisinger, g.Miran Ciglič g.Vojko Zidarič, g.Radovan Lapanja, g.Franc Lahajnar, g.Marjan Simonič, ga.Nataša Močnik, g.Silvo Jeram, ga.Adrijana Mavri, g.Marko Čadež, ga.Antonija Dakskobler, ga.Branka Florjančič, ga. Janja Mavri, ga. Petra Borovinšek, g. Peter Lahajnar, g. Domen Uršič.

PREDSTAVNIKI OBČINSKE UPRAVE IN POROČEVALCI: župan g.Jurij Kavčič, direktor občinske uprave mag. Martin Raspet, strokovne službe občine: ga.Mojca Sedej, ga.Jožica Lapajne, ga.Vanja Mavri Zajc, ga. Valerija Močnik, ga. Katja Lapanja.

NOVINARJI: g.Ivan Seljak - Radio Odmev, g.Damijan Bogataj – ABC, ga.Saša Dragoš – PN, g.Božan Verbič LTC.

Sejo je vodil župan Jurij Kavčič. Seja je posneta na avdio zgoščenko. Gradivo in zvočni zapis je sestavni del sejnega dosjeja.

Za sejo je bil predlagan naslednji **dnevni red**:

1. Ugotovitev sklepčnosti in določitev dnevnega reda.
2. Sprejem zapisnika in sklepov, sprejetih na 1. seji občinskega sveta dne 4.11.2014. Poročilo o realizaciji sklepov.
3. Potrditev mandata nadomestni članici občinskega sveta.
4. Spremembe in dopolnitve Statuta Občine Cerklje ob Gori – hitri postopek.
5. Spremembe in dopolnitve Poslovnika Občinskega sveta Občine Cerklje ob Gori – hitri postopek.
6. Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja:
 - Mnenje k imenovanju direktorja zavoda Mestne knjižnice in čitalnice Idrija;
 - Sestava odborov in komisij Občinskega sveta Občine Cerklje ob Gori.
7. Odlok o spremembi odloka o proračunu Občine Cerklje ob Gori za leto 2014 – hitri postopek.
8. Sklep o vrednosti točke za izračun nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča za leto 2015.
9. Pobude in vprašanja svetnikov.

Ad 1.: Ugotovitev sklepčnosti in določitev dnevnega reda

Župan Jurij Kavčič je pozdravil vse prisotne in ugotovil, da je občinski svet sklepčen ter prebral predlog dnevnega reda.

Marta Deisinger je predlagala, da se spremeni vrstni red točk dnevnega reda in sicer, da se po 3 točki dnevnega reda obravnavata 7. in 8. točka dnevnega reda ter se po teh dveh točkah nadaljuje s 4. točko dnevnega reda.

Župan Jurij Kavčič je dejal, da glede na to, da je točko obravnaval KVIAZ, ne vidi potrebe po spremembah točk dnevnega reda. Na seji bo potrebno imenovati tako člane komisij in odborov kot tudi novo članico v občinskem svetu.

Marta Deisinger je dejala, da gre za obravnavo spremembe statuta, ki je Statutarno pravna komisija sploh ni obravnavala.

Župan Jurij Kavčič je predlagal, da Občinski svet glasuje k predlagani spremembi dnevnega reda.

(4 ZA, 10 proti, 2 vzdržana)

Ker predlagana sprememba ni bila sprejeta je **župan Jurij Kavčič** predlagal glasovanje k predlaganemu dnevnemu redu.

Sprejet je bil **SKLEP:**

Dnevni red občinske seje je bil potrjen.

(12 ZA, 4 proti)

Ad 2.: Sprejem zapisnika in sklepov, sprejetih na 1. konstitutivni seji Občinskega sveta, dne 04.11.2014 ter Poročilo o realizaciji sklepov

Martin Rasket je podal obrazložitev k realizaciji sklepov.

Župan Jurij Kavčič je točko dnevnega reda dal na glasovanje.

Sprejet je bil **SKLEP:**

Potrdi se zapisnik ter sklepi 1. konstitutivne seje Občinskega sveta Občine Cerčno z dne 04.11.2014.

(15 glasov ZA, 1 vzdržan)

Ad 3.: Potrditev mandata nadomestni članici občinskega sveta

Martin Rasket je podal odločitev k 3. točki dnevnega reda.

Župan Jurij Kavčič je predlagal glasovanje.

Sprejet je bil **SKLEP:**

Občinski svet Občine Cerčno, glede na to, da je z izvolitvijo za župana prenehal mandat Juriju Kavčiču, potrjuje kot naslednjo kandidatko v občinski svet iz SLS, ga. Adriano Mavri, Plastiševa ulica 25, Cerčno.

(15 glasov ZA, 1 vzdržan)

Ad 4.: Spremembe in dopolnitve Statuta Občine Cerčno – hitri postopek

Martin Rasket je podal obrazložitev k 4. točki dnevnega reda. Pojasnil je, da se z novim mandatom število odborov nekoliko spremeni in sicer se združita po dva odbora: v Odbor za gospodarstvo in kmetijstvo se združita Odbor za malo gospodarstvo in turizem ter Odbor za kmetijstvo in celosten razvoj podeželja, v Odbor za infrastrukturo, okolje in prostor pa se združita Odbor za komunalno dejavnost in cestno infrastrukturo ter Odbor za varstvo in urejanje okolja ter prostorsko načrtovanje. Oblikuje se nov odbor, ki se imenuje Odbor za javne finance, proračun in investicije. Sprememba statuta se nanaša tudi na način delovanja Nadzornega odbora ter v zvezi z izločitvami uradnih oseb.

Marta Deisinger je dejala, da kar se tiče sprememb in dopolnitev statuta, v 2. členu govorimo o tem, da se 41. člen popolnoma črta. Ko je pogledala statute drugih občin po Sloveniji je ugotovila, da ima večino občin deklarativno navedeno, da ima župan in Občinski svet pravico predlagati Nadzornemu odboru, kaj naj bo predmet nadzora. To se ji, glede na to, da je Občinski

svet najvišji organ občine, zdi popolnoma legitimno in tudi logično. Občinski svet je tisti, ki največ ve o poslovanju občine in lahko vidi največ razlogov, zakaj je treba kaj detajlno pogledati. Ne iz razloga, da bi iskali krivca, ampak zato, da se bodo ugotovile napake in, da se bodo iz napak nekaj naučili. Če se izločita župan in Občinski svet iz tega, da lahko predlagata nadzor, potem se ji zdi, da se postavi Občinski svet v podrejeni položaj. Zato predlaga, da se ta točka statuta ne menja.

Martin Raspjet je pojasnil, da se črta samo 3. odstavek 41. člena in ne celoten 41. člen. Sicer pa se odstavek črta iz razloga, ker je navedeno, da Nadzorni odbor »mora obvezno obravnavati zadeve, ki jih s sklepom določi Občinski svet ali župan«. Sicer je praksa, da se lahko Nadzornemu odboru predlaga nadzore, ni pa jih dolžan obravnavati oz. jih obravnava po svoji presoji.

Marta Deisinger je dejala, da ravno to dikcijo imajo tudi ostale občine (npr. Kranj), verjetno z določenim razlogom.

Martin Raspjet je dejal, da sicer to ni v skladu s samo naravo delovanja Nadzornega odbora. Sicer pa je bilo že pred leti s strani ministrstva poslano priporočilo, da se to črta iz odlokov, ker ni pravilno. Nadzorni organ je tisti organ, ki je samostojen ter se mu ne more nalagati nalog, ki naj bi jih opravil – lahko se mu samo predlaga.

Domen Uršič je dejal, da se strinja, da se omenjeni člen črta, saj je bilo tudi na KVIAZ-u veliko govora o tem (o političnem vplivu in ne vplivu) in Občinski svet je politična funkcija v občini, Nadzorni odbor pa mora imeti to funkcijo, da se odloča, ali bo zadevo obravnaval ali ne, saj mora ostati samostojno telo.

Miran Ciglič je dejal, da lahko potrdil kar je dejala g. Deisinger in sicer, da ima tudi Občina Idrija natančno tako dikcijo, kot Občina Cerklje. Govoril je tudi s pravnico na Skupnosti občin Slovenije, ki je dejala, da nihče in nikjer ni od nje zahteval, da mora Statut tako spremeniti, kot se sedaj tukaj navaja. Preveril je tudi še vrsto drugih (12) občin in marsikatera ima natančno tako dikcijo. Gre pravzaprav za to, da v 14. členu statuta piše, da je Občinski svet najvišji organ odločanja o vseh zadevah v primeru pravic in dolžnosti občine. V primeru, da se to črta, se dejansko Občinski svet razvrednoti. Zakonodajalec hoče doseči ravno to, da, če pride do razno raznih izigravanj (kar se je v preteklosti pri nas tudi dogajalo), da lahko posežeta tudi občinski svet in župan. Iz teh razlogov se mu zdi, da predlagana sprememba ni sprejemljiva.

Domen Uršič je dejal, da če prav razume, Občinski svet imenuje Nadzorni odbor, kateremu se predaja popolna veljavnost in s tem, ko želimo da vplivamo tudi na to, kakšne bodo tiste končne odločitve oz. kaj bo ta Nadzorni odbor obravnaval, mu vzamemo tudi legitimnost. Zato se mu zdi prav, da NO sam presodi katere teme so tiste o katerih bo odločil. Še vedno pa imata župan in svet možnost, da mu predlagata teme o katerih se bo odločalo.

Miran Ciglič je dejal, da to kar je navedel g. Uršič ne drži, zato ker je v statutu jasno zapisano, da NO pripravi letni program in po tem letnem programu dela. V letni program se pa res nima pravice nihče mešati.

Župan Jurij Kavčič je dejal, da statut definira Nadzorni odbor, kot najvišje telo nadzora, tako občinskega sveta kot tudi župana in ne vidi razloga, zakaj bi se sam kot župan ali pa občinski svet v to mešal in mu odredil kaj naj raziskuje oz. pregleda. Zdi se mu malo nenavadno oz. da se bo s tem dejansko v to vpeljala politika, ki bo narekovala NO, kaj naj dela. Bil je mnenja, da samo tako lahko NO ohrani neodvisno funkcijo, da nima pravice ne župan in ne Občinski svet njemu diktirati oz. nalagati naloge.

Marta Deisinger je dejala, da želi, da potegnejo oz. se odločajo o dveh paralelah. NO je dolžan preverjati anonimno prijavo, na nekaj kar pa misli Občinski svet ali župan, da ni v redu, pa nima pravice. Vprašala se je, ali smo v tem primeru v enakopravnem položaju. Dejala je, da ne govori o tem, da se je potrebno vtikati v letni program dela NO. Potrebno pa je vedeti, da je NO telo, ki je sestavljeno iz profesionalcev, ki lahko nimajo popolnoma nobene informacije o poslovanju občine, vedo pa kako pogledati. Vprašala se je, zakaj si jemljejo pravico, da bi se prepričali o tem, da eno stvar, ki je npr. lahko vprašljiva, je ne pogledajo; vrata pa pustijo odprta vsem gostilniškim klevetam, pod anonimnim naslovom.

Martin Raspjet je v nadaljevanju prebral poročilo Računskega sodišča, glede delovanja NO, ki jih je pregledovalo v 18 občinah. »določilo statuta občine o obvezni obravnavi zadev na podlagi

sklepa župana ali občinskega sveta, ki ga vsebuje kar 18 statotov občin posega v samostojnost dela nadzornega organa, kot najvišjega organa nadzora javne porabe v občini. Neodvisnost delovanja nadzornega organa, ki je pogoj za uspešno delovanje nadzornega organa, ni zagotovljena.» Dejal je, da je glede na to poročilo zadeva legitimna in pravno usklajena.

Radovan Lapanja je dejal, da se ne bo spuščal v pravniške zadeve, zanimivo pa se mu zdi to, da je statut star od leta 2007 ter do sedaj zadeva ni bila problematična.

Martin Rasket je dejal, da se zadeva ni spreminjala, ker ni tako življenjskega pomena, da se spremeni, vendar je prav, da ko se enkrat statut spremeni, da se spremenijo tudi tiste stvari, ki so se do sedaj nabrale – da se poleg tega popravi tudi te zadeve. Sicer pa je zadeva gotovo sporna že od leta 2007 dalje.

Branka Florjančič je dejala, da je pravo živa stvar zato se tudi stvari pokažejo šele ob uporabi ter je potrebno tudi kaj spremeniti. Predlagala je, da se 2. člen sprememb in dopolnitev danes umakne ter naj to najprej obravnava in prouči Statutarno pravna komisija. Naslednjič se pride s konkretno odločitvijo ter se nato zadeva sprejme; vse to iz razloga, da ne bi bilo kakih pomislekov, da zadeva ni bila v redu oz. kaj ni prav.

Vojko Zidarič se je strinjal z ga. Florjančič ter dejal, da je prav, da to obravnava tudi Statutarno pravna komisija.

Miran Ciglič je dejal, da so na to hoteli opozoriti, ne glede na to kaj je rekel g.Rasket. Je pa res, da statut ni doživel nobenih sprememb od leta 2007 naprej, medtem, ko so ostale občine statute sveže spreminjale. Kot primer je vzel občino Miren –Kostanjevico, ki je npr. pred volitvami spreminjala sestavo odborov, kar se mu zdi korektno oz. je bil mnenja, da se take zadeve spreminjajo pred volitvami, zato da vstopiš v volilno igro z jasnimi pravili igre. Tako pa danes, ko je že mimo, spreminjajo zadeve, kar je mimo logike. Sicer pa je temeljna naloga Statutarno pravne komisije, da zadeve obravnava.

Antonija Dakskobler je predlagala, da se podpre predlog ge. Florjančič.

Župan Jurij Kavčič je dejal, da ne glede na to, da smo slišali eno pomembnih ugotovitev Računskega sodišča, bi vseeno predlagal, da zadevo obravnava še Statutarno pravna komisija. Predlaga, da se ta dva člena umakneta (umik tega dela točke) in ga obravnava komisija, ostala dva pa se potrdi.

Župan Jurij Kavčič je predlagal glasovanje k točki dnevnega reda.

Soglasno je bil sprejet naslednji **SKLEP**:

Občinski svet Občine Cerknjo je z umaknjenim 2. členom potrdil spremembe in dopolnitve Statuta Občine Cerknjo po hitrem postopku.

(12 ZA, 4 vzdržani)

Ad 5.: Spremembe in dopolnitve Poslovnika Občinskega sveta Občine Cerknjo – hitri postopek

Martin Rasket je podal obrazložitev k 5. točki dnevnega reda.

Župan Jurij Kavčič je dal na glasovanje predlagani sklep.

Sprejet je bil **SKLEP**:

Občinski svet Občine Cerknjo je potrdil spremembe in dopolnitve Poslovnika Občinskega sveta Občine Cerknjo po hitrem postopku.

(13 glasov ZA, 3 vzdržani)

Ad 6.: Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

Marjan Simonič je dejal, da se je Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja sestala trikrat ter v nadaljevanju podal predloge, ki jih je komisija obravnavala.

Miran Ciglič je dejal, da je sklep oblikovan tako, da se imenuje predsednike in člane tako kot so navedeni. Pri imenovanju Nadzornega odbora pa je v gradivu potrebno črtati predsednico, saj Nadzorni odbor imenuje predsednika sam izmed svojih članov.

Marjan Simonič je dejal, da je bilo tako tudi mišljeno, sicer pa so se vse svetniške skupine strinjale glede mesta predsednice.

Marta Deisinger je dejala, da bi za vse tiste, ki niso bili na KVIAZ-u podala informacijo, glede pogovorov o sestavi odborov in komisij. Svetniška skupina NLMC je imela predlog, da bi zasedla eno predsedniško mesto pomembnih odborov. Glede na volilni rezultat, so bili prepričani, da jim to mesto tudi pripada. Na žalost je sestava KVIAZ-a oz. so bili njeni člani proti temu, se pravi, da se je povozilo neko načelo, ki sicer ni napisano v aktih, je pa neko nepisano pravilo, da se v odbore imenuje člane proporcionalno, glede na volilni izid. V primeru NLMC-ja, na žalost to ni bilo upoštevano, komisija je bila zelo enoglasna, tako, da je dobila vtis, kot da ima opraviti z neko nenačelno koalicijo, ki pa ni bila definirana, niti ni bila obelodanjena. Nadaljevala je, da še danes ne ve, kdo v Občinskem svetu je koalicija, ve samo kdo je opozicija. Zato se ji zdi pošteno, do članov občinskega sveta, še bolj pa do volivcev, da se opredeli in da se izjasni kdo v tem občinskem svetu je koalicija in kdo opozicija. Izhajajoč iz tega kar se je dogajalo na KVIAZ-u je bilo njej jasno, da je v opoziciji ter da noben njihov predlog ni šel skozi, ne glede na to, da je bil njihov volilni izid, da so kot druga najmočnejša stranka v občinskem svetu. Kot odgovor na predlog za predsedniškega kandidata je bilo rečeno, da je nesprejemljiv, nihče pa ni znal argumentirati zakaj je nesprejemljiv. Pozvala je vse vodje svetniških skupin, naj se izjasnijo, kdo je opozicija in kdo koalicija. Konec koncev je to njihova dolžnost do volivcev.

Marjan Simonič je dejal, da v okviru njihove svetniške skupine niso vodili še nobene razprave, o kakršnikoli koaliciji, niti ne ve, da bi se kakršnakoli koalicija podpisovala. S strani njihove svetniške skupine se gotovo niti ne bodo obnašali v tem smislu. Sicer pa je bilo NLMC ponujeno predsedniško mesto Odbora za gospodarstvo in kmetijstvo, vendar pa je bilo rečeno, da oba kandidata, ki sta zastopana v tem odboru, nimata soglasja, da bi pristala na to predsedništvo. Njegova osebna ocena je, da se je na vseh treh usklajevanjih, bolj gledalo kvalifikacije in izkušnje teh ljudi in se ni odločalo glede nekih drugih kriterijev. Sicer pa sam ocenjuje, da so bili lepo delovni ter so glede na raznovrstnost, odbore tudi dokaj hitro sestavili. Prav tako je imel občutek, da je ga. Deisinger sestanek zapustila zadovoljna.

Antonija Dakskobler je odgovorila na vprašanje ali so opozicija ali koalicija ter dejala, da SD niso ne eno in ne drugo. Vse dobre projekte bodo podpirali, če pa se bodo njim zdeli slabi in nesprejemljivi za večino občanov, pa jih bodo zavračali.

Domen Uršič je dejal, da listo Smo taki kot smo, zanimajo predvsem programske zadeve, se pravi take zadeve, ki bodo vodile v dolgoročnost razvoja občine. Pričakujejo pa, da bodo stvari prej usklajene, da bo dosti več diskusije že med samimi odbori, tako, da tisti končni predlogi na koncu, ne bodo ostali na svetu. Sicer pa niso ne opozicija, ne koalicija ter se poizkušajo pogovarjati z vsemi. Odločitev pa bo temeljila na tem ali bo zadeva razvojno naravnana, zanima jih točno določen specifični del javnosti ter na tem delu bo v naslednjih 4-8 letnem obdobju potrebno razmišljati za 20 let naprej. Včasih tudi znotraj liste niso istega mnenja, kar pa skušajo sproti usklajevati, zato se mu zdi bistveno, da poteka med vsemi člani sveta dialog - kdo pa je opozicija in kdo koalicija, pa se mu za sam kraj Cerčno, niti ne zdi smiselno.

Petra Borovinšek je dejala, da se pridružuje mnenju g. Uršiča ter da smo premajhna občina, da bi se delili na leve in desne, temveč je bila mnenja, da morajo vsi skupaj delati v nekem skupnem interesu, zato da bodo čez štiri leta lahko vsakomur pogledali v obraz ter si dajali »to smo naredili«.

Marko Čadež je dejal, da njihova stranka sicer ni zadovoljna s sestavo odborov in komisij, ampak je izplen pač tak kakršen je ter bodo to podprli. Tudi on sam se ne bo delil na koalicijo ali opozicijo temveč bo podpiral dobre projekte za širši krog, v kolikor pa se mu zdel zelo »ozek«.

samo za eno skupino, ga pač ne bo podprl.

Miran Ciglič je razložil kako on vidi naprej nek kvalitativen pristop, kar se tiče delovanja komisij in odborov. Zaželjeno bi bilo, da bi bili vsi odbori dejansko sestavljeni iz nepolitične javnosti, če ne pa bi se vsaj moralo slediti temu, da je vsaj polovica članov dejansko nepolitično opredeljena in da so strokovnjaki s svojega področja, kajti na koncu koncev je vedno politika tista ki odloča. Želja občinskega sveta bi morala biti, da je sestava taka, da dobi čimveč takih strokovnih predlogov in se potem na podlagi teh strokovnih predlogov odloča.

Župan Jurij Kavčič je dejal, da je že zadnjič govoril o tem kako ima namen voditi občinski svet ter se pogovarjati s svetniškimi skupinami. Ena prvih stvari je bila zato tudi ta, da je vse predstavnike svetniških skupin povabil ter jim razložil določene zadeve ter tak namen ima tudi v naprej. Tudi sam bi želel, da bi bilo več strokovnih in kompetentnih ljudi za določena področja vključenih v občinske sfere, predvsem komisije itd. Na drugi strani pa se ve, da so zahteve take, da mora biti toliko in toliko predstavnikov občinskega sveta v teh komisijah. Predvsem si želi, da bi bila vsa ta telesa delovna ter da bi že z določenimi sklepi prišli na občinski svet in ne da bi te iste teme še ponavljali na občinskem svetu.

Župan Jurij Kavčič je predlagal glasovanje k točki dnevnega reda.

Sprejeti so bili naslednji **SKLEPI**:

1. Občinski svet Občine Cerčno je podal pozitivno mnenje k imenovanju Milanke Trušnovc iz Idrije, Čopičeva 16, za direktorico Mestne knjižnice in čitalnice Idrija.

(15 glasov ZA, 1 vzdržan)

2. Občinski svet Občine Cerčno potrjuje sestavo odborov in komisij, ki je naslednja:

ODBOR ZA GOSPODARSTVO IN KMETIJSTVO

1.	Petra Borovinšek - predsednica	Vojkova ulica 9, Cerčno	SMC
2.	Nataša Močnik	Ravne pri Cerknem 11	SLS
3.	Ivan Makuc	Reka 9	SD
4.	Metod Razpet	Poče 11	SDS
5.	Radovan Lapanja	Ravne pri Cerknem 20a	NLMC
6.	Vojko Zidarič	Vojkova ulica 14	NLMC
7.	Peter Lahajnar	Trebenče 11a	STKS

ODBOR ZA DRUŽBENE IN DRUŠTVENE DEJAVNOSTI

1.	Domen Uršič - predsednik	Platiševa ulica 31, Cerčno	STKS
2.	Branka Florjančič	Rožna ulica 9, Cerčno	SLS
3.	Adrijana Mavri	Platiševa ulica 25, Cerčno	SLS
4.	Robert Kuralt	Gorenjska cesta 29, Cerčno	SD
5.	Marija Hvala	Rožna ulica 14, Cerčno	SMC
6.	Urška Lahajnar Ubajiogu	Straža 6	NLMC
7.	Miran Ciglič	Platiševa ulica 13, Cerčno	NLMC

ODBOR ZA INFRASTRUKTURO, OKOLJE IN PROSTOR

1.	dr. Franc Lahajnar - predsednik	Planina pri Cerknem 14	SD
2.	Marjan Simonič	Lazec 12	SLS
3.	Silvo Jeram	Bukovo 25	SLS
4.	Rajko Jeram	Sedejev trg 3, Cerčno	SDS
5.	Danilo Sedej	Močnikova ulica 23, Cerčno	SMC
6.	Miran Ciglič	Platiševa ulica 13, Cerčno	NLMC

7.	Ivan Lahajnar	Trebenče 11a	STKS
----	---------------	--------------	------

ODBOR ZA JAVNE FINANCE, PRORAČUN IN INVESTICIJE

1.	Marjan Simonič - predsednik	Lazec 12	SLS
2.	Borut Pirih	Cesta OF 33, Cerčno	SLS
3.	Antonija Dakskobler	Gorenjska cesta 27, Cerčno	SD
4.	Marko Čadež	Podlanišče 13a	SDS
5.	Petra Borovinšek	Vojkova ulica 9, Cerčno	SMC
6.	Marta Deisinger	Cesta OF 31, Cerčno	NLMC
7.	Domen Uršič	Platiševa ulica 31, Cerčno	STKS

STATUTARNO PRAVNA KOMISIJA

1.	Branka Florjančič - predsednica	Rožna ulica 9, Cerčno	SLS
2.	mag. Vanja Močnik Raspet	Pot na Zavrte 24, Cerčno	SLS
3.	Vlasta Primožič	Cesta na Plužne 5, Cerčno	SD
4.	Antonija Dakskobler	Gorenjska cesta 27, Cerčno	SD
5.	Vojko Zidarič	Vojkova ulica 14, Cerčno	NLMC

KOMISIJA ZA PRIZNANJA IN NAGRADE

1.	Janja Mavri - predsednica	Gorje 21a	SMC
2.	Branka Florjančič	Rožna ulica 9, Cerčno	SLS
3.	Marija Lapanja	Šebrelje 29a	SD
4.	Katarina Tušar	Šebrelje 5	SDS
5.	Vojko Zidarič	Vojkova ulica 14, Cerčno	NLMC

NADZORNI ODBOR

1.	Danica Rojc	Mostaniška cesta 1, Cerčno	NLMC
2.	Mojca Mavrič	Gozdarska pot 7a, Cerčno	NLMC
3.	mag. Ivan Ambrožič	Gorenji Novaki 14a	SLS
4.	Sara Čučnik	Gorje 4	SD
5.	Nika Bajt	Poljane 6	STKS

SVET UPORABNIKOV JAVNIH DOBRIN

1.	Vera Drole - predsednica	Sedejev trg 2, Cerčno	SD
1.	Franc Černilogar	Dolenji Novaki 11e	SMC
2.	Suzana Kofol	Lazec 12a	NLMC

SVET ZA PREVENTIVO IN VZGOJO V CESTNEM PROMETU

1.	Branko Ferčak	Cesta OF 4, Cerčno	Občina Cerčno
2.	Uroš Magajne	Plužnje 7b	Policija
3.	Mojca Drešček	Platiševa ulica 13, Cerčno	UE Idrija
4.	Anamarija Hvala	Mostaniška cesta 37, Cerčno	Osnovna šola
5.	Majda Kovačič	Jerebova ulica 7, Cerčno	Vrtec

POOBlaščenca za SKLEPANJE ZAKONSKIH ZVEZ

1.	Jurij Kavčič	Gozdarska pot 2, Cerčno
2.	Domen Uršič	Platiševa ulica 31, Cerčno

(13 glasov ZA, 3 vzdržani)

Ad 7.: Odlok o spremembi odloka o proračunu Občine Cerklje za leto 2014 – hitri postopek

Mojca Sedej je podala obrazložitev k 7. točki dnevnega reda.

Župan Jurij Kavčič je k 7. točki dodal še nekaj obrazložitev.

Marko Čadež je vprašal kako je z nakazili za društva, ki še niso bila nakazana. Apeliral je na predsednika odbora, naj se bori za ta sredstva še naprej.

Mojca Sedej je razložila, da je bil do 15. novembra rok za oddajo poročila. Danes t.j. 18.12. je bilo zadnje nakazilo in sicer za kulturna društva; so pa seveda sredstva prejela vsa tista društva, ki so poročila oddala. Vsa ostala, ki poročila do konca leta ne bodo oddala, bodo ostala brez sredstev.

Župan Jurij Kavčič je pojasnil, da se sredstva, tako na področju športa, kot tudi kulture niso nič zmanjševala.

Jožica Lapajne je opozorila, da vsi tisti, ki so pridobili sredstva za izobraževanje, v kolikor ne bodo posredovali dokazil, sredstev ne bodo prejeli ter dejala, da ne bi prišlo v zvezi s tem do kekega nesporazuma.

Marko Čadež je dejal, da je bila v pogodbi navedena drugačna dinamika nakazil in je hotel opozoriti predvsem na to.

Mojca Sedej je dejala, da se ve tudi, kdaj je bil sprejet proračun za leto 2014.

Marta Deisinger je dejala, da je že na sestanku pri županu zastavila par vprašanj, vezana na stanovanja in nadaljevala, da je pohvalno, da bomo pridobili stanovanja. Da pa bo stvar jasna, je predlagala že pri županu naslednje in sicer: eno je nakupna cena stanovanja po pogodbi, drugo pa je kaj kupujemo in koliko bo potrebno še vložiti, tretja zadeva je, kakšna je višina rezervnega sklada, ki odpadejo na ta stanovanja in nazadnje je še energetska izkaznica, ki bo z naslednjim letom obvezna. Ko se bo vse to seštelo, se bo prišlo do realne cene stanovanj in prav je, da občinski svet dobi pravilne podatke teh stanovanj. Nadalje jo je zanimalo še kako je z vnovčitvijo garancije ter dejala, da želi, da se ugotovi ali je to pravi znesek ter kaj je šlo pri tem narobe, da je potrebno sedaj denar vrniti. Na to temo bi želela, da strokovne službe pripravijo poročilo (gre za cca. 30.000 EUR).

Župan Jurij Kavčič je dejal, da kar se tiče stanovanj, bo občina pridobila tudi ocene dodatnih investiranja, če bo potrebno. Dodal je, da je v oceni še eno stanovanje, ki je primerno tudi za invalide, se pravi, da gre na koncu za skupno štiri stanovanja in nadalje še najmanj dve. Sicer pa je po izračunih cena prvega stanovanja nekje 684,00 EUR/m², drugo 905 EUR/m² in tretje 907,00 EUR/m². Navezal se je še na upravljavce teh stanovanj, s katerimi je bilo tudi že v preteklosti kar nekaj težav ter bo v bodoče potrebno razmišljati o zamenjavi le teh.

Marjan Simonič je dejal, da se je njihova svetniška skupina odločila, da bo rebalans potrdila, predvsem zato, da bo občina lahko uspešno zaključila pridobivanja transfernih prihodkov. Sicer pa niso zadovoljni z izplenom tega proračuna, saj predvideva 900.000 EUR manj prihodkov, posledično tudi odhodkov. Realizacija bi bila tako za 14 % manjša in s tem so se samo potrdile besede ob sprejemanju proračuna in sicer, da je zadeva prenapihnjena in temu bi v bodoče veljalo posvetiti več pozornosti ter poizkušati ta proračun realnejše planirati. Za določene postavke, predvsem večje, so poizkušali pridobiti informacije, kdo na občinski upravi je te investicije sploh vodil, zato bi bilo smiselno, da se o tem, za občinski svet pripravi poročilo – v smislu kateri strokovni delavec je to delal, kaj se je vložilo in kakšen je bil efekt. Za izhodišča, bo v naslednjih dneh napisal nekaj postavk ter jih poslal vsem svetniškim skupinam. Nato pa bi skupaj izoblikovali predlog. To poročilo bi potem služilo vsem svetniškim skupinam, za nadaljnje planiranje in pripravo proračuna za naslednje leto.

Marko Čadež se je navezal na g. Simoniča, glede večjih postavk v proračunu, ki so bile prekoračene ter ga ob tem spomnil, da ne bi pozabil tudi projekta Vaško središče Lazec, saj se boji, da je denar iz tiste postavke odpadel nekje drugje.

Domen Uršič je bil mnenja, da je lepo, da so stvari ambiciozno zastavljene, vendar to ne pomeni, da so postavke realne. Dodal je, da se mu zdi pomembno, da se odbori preoblikujejo in da v nekem srednje dolgem obdobju najdejo prioritete, da se določijo za vsako področje, da se naredi investicijske načrte. Večina projektov zahteva neko soudeležbo lokalne skupnosti, zlasti če je

govora o projektih kjer se kandidira za državna oz. evropska sredstva. Določiti je potrebno namenska sredstva tako, da bodo poskušali posredno podpreti tiste dobre zadeve, ki bodo dorečene. Sicer pa se pri nekaterih postavkah zelo jasno vidi kam so šle, za ostale pa pričakujejo dodatna pojasnila, saj sredstva niso majhna, poleg tega pričakuje, da se ve kdo pelje določene investicije in postopke, da ga lahko kaj vprašaš, če česa ne veš.

Antonija Dakskobler se je strinjala, da se morajo stvari postaviti na mesto, da se vidi kje so bili neki stroški ter da se starta s čistimi računi ter se bodo potem lahko usmerili za naprej, ne pa razčiščevali za nazaj.

Petra Borovinšek je dejala, da bo tudi njihova stranka predlog rebalansa potrdila, bi pa tudi oni želeli, da se delo v bodoče zastavi malo drugače ter predvsem, da se prične delati transparentno. Opozorila je na dve postavki, kjer je opazila, da realizacija obstaja, v rebalansu pa je nula.

Mojca Sedej je glede teh postavk podala pojasnila.

Župan Jurij Kavčič je predlagal glasovanje.

Sprejet je bil naslednji **SKLEP**:

Občinski svet Občine Cerčno je po hitrem postopku potrdil Odlok o spremembi odloka o proračunu Občine Cerčno za leto 2014.

(13 glasov ZA, 3 vzdržani)

Ad 8.: Sklep o vrednosti točke za izračun nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča za leto 2015
--

Martin Rasket je podal obrazložitev k navedeni točki.

Domen Uršič je vprašal, zakaj so ljudje v različnih pozicijah (nadomestilo se plačuje samo za kraj Cerčno), znotraj iste občine.

Župan Jurij Kavčič je dejal, da se je čakalo na davek na nepremičnine, sicer pa bo potrebno prej ali slej zajeti celo občino.

Petra Borovinšek je dejala, da so tudi v njihovi skupini o tem razpravljali. Glede na dejstvo, da o tem nadomestilu govori Zakon o stavbnih zemljiščih ter da je odlok že iz leta 1985, z dodatnim popravkom 2003, je bila mnenja, da je čas, da se prične na občini delati tudi na strani prihodkov. Opozorila je tudi na bližajoče se leto 2017, ko bo potrebno še kaj doreči glede čistilnih naprav. Podala je predlog, da bi se odlok še enkrat pregledal na odboru ter se mogoče tudi ustrezno dopolnil. Nadomestilo v tem trenutku plačuje samo naselje Cerčno, čeprav zakonodaja lepo govori, da je to nadomestilo, ki ga lahko zaračunaš, ne samo mestnemu naselju, ampak tudi vsem ostalim.

Domen Uršič je dodal, da je jasno, da je potrebno delati na prihodkovni ravni, problematično pa je tudi z vidika neenakopravne obravnave občanov.

Župan Jurij Kavčič je dal na glasovanje predlagani sklep.

Sprejet je bil **SKLEP**:

Občinski svet je potrdil sklep o vrednosti točke za izračun nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča za leto 2015.

(15 glasov ZA, 1 vzdržan)

Ad 9.: Pobude in vprašanja občinskih svetnikov

Župan Jurij Kavčič je podal informacijo glede vmeščanja v akcijske skupine t.i. LAS. Nazadnje se je skupina odločala za LAS Posočje. Sklical je ponovni sestanek vseh članov te skupine iz Občine Cerčno in 25.11.2014 je padla odločitev, da se s spremembo in novim načrtovanjem novih oblik LAS-ov odpira možnost, da se pristopi v skupno lokalno akcijsko skupino občin

Logatec, Idrija in Cerčno. Odločitev je bila soglasna v tej smeri, da se tudi Občina Cerčno ter vsi akterji, ki so do takrat nastopali v prejšnji akcijski skupini, priklopijo obema občinama – skupini občine Logatec in Idrija. Pridobljena so bila tako soglasja preostalih dveh skupin (Logatec in Idrije) in obeh županov ter soglasje skupščine teh na novo ustanovljenih akcijskih skupin. Tako ne vidijo spornih točk, da ne bi pristopili v to lokalno akcijsko skupino. Na to temo predlaga sklep, na podlagi razprave. Sicer pa je bilo v preteklih dneh v to skupino povabljenih še določeno število novih članov, tako turističnih društev s strani občine Cerčno, kot tudi drugih akterjev – gospodarstva itd. Tako, da se v obdobju 2014-2020 nastopa z novo pogodbo, kjer se bodo pridobivala t.i. LEADER in CCLD sredstva.

Predlagal je sklep: Občina Cerčno se glede na sklep članov LAS za razvoj iz območji Občine Cerčno, na sestanku dne 25.11.2014 odločila da se v lokalni akcijski skupini za izvajanje LEADER in CCLD nastopa skupaj z občinama Idrija in Cerčno.

Miran Ciglič je vprašal ali se o tej točki lahko sklepa, saj ni na dnevnem redu.

Martin Raspot je dodal, da je predlog legitimen ter se je tudi v preteklosti že sklepalo saj gre v bistvu samo za formalni sklep. Odločitev je že bila sprejeta, kot se je tudi že lahko videlo v medijih in na internetnih straneh.

Župan Jurij Kavčič je dejal, da so zadevo uvrstili pod točko razno. Sicer pa so pomembni predvsem akterji, ki so bili tudi do sedaj člani skupine – vpisujejo pa se tudi novi člani in ne vidi nobene bojazni, da ne bi zadeva stekla v tej smeri. Zadevo je na zadnjem sestanku pojasnil tudi članom svetniških skupin.

Marta Deisinger je dejala, da poslovnik govori o tem, da je treba pri dnevnem redu predlagati točko dnevnega reda, ki gre v obravnavo. Dejala je, da je njena ocena, da gre za tako pomembno zadevo – gre za od 170.000 do 200.000 EUR, ki jih občina iz tega naslova pričakuje, v naslednjih štirih letih. Iz vidika finančne velikosti bi pričakovala, da bi se potrudili in pripravili material za dnevni red ter jo uvrstili na redno točko dnevnega reda današnje seje. Zastavlja se ji tudi vprašanje glede materialnih in finančnih posledic, saj nekdo mora dati na papir kaj se pričakuje od zгодbe s Tolminom in kaj se pričakuje sedaj z zgodbo z Idrijo – občinski svet ima pravico, da je o tem obveščen. Če je članstvo relevantno in se je odločilo, da se priključi Idriji, vse spoštovanje do tega članstva. Nesmiselno pa je, da oni kot občinski svet »post festum« odločajo o tem, kar se je že odločilo s članstvom. V kolikor pa se morajo odločati kot občina, ki bo imela od tega neke finančne posledice, potem so pa to dolžni narediti. Vsekakor pa bi morali to prej presoditi in zadeve speljati po poslovniku.

Župan Jurij Kavčič je dejal, da glede na to, da naj bi bila LAS samostojna skupina, niti ne bi bilo potrebno odločanje občinskega sveta temveč bi se lahko akcijska skupina sama odločala o tem, vendar so o tem želeli obvestiti občinski svet, prav zaradi tega, ker je v to akcijsko skupino vpeta tudi sama Občina Cerčno. Nudi neko pomoč, kot jo je tudi v preteklosti, čeprav iztržek iz teh projektov ni bil prav velik, ker je šlo za popolnoma drugačno obliko dela, vodenja in tudi zakonodaje, ki je bila sprejeta za takratne LAS-e. Sedaj pa se predvideva, da bo vendarle neka kvota sredstev omogočena oz. dana projektom v vsaki občini. Medtem, ko se je sedaj nastopalo na skupnih projektih in Občina Cerčno od tega ni veliko dobila. Predvideva se nova zakonodaja in prav z njo bo ta kvota izredno pomembna.

Miran Ciglič je dejal, da bi bilo korektno, da bi na začetku občinskega sveta predlagali spremembo dnevnega reda ter bi dali točko na dnevni red, o kateri bi sklepali.

Župan Jurij Kavčič je dejal, da se lahko pripravi gradivo ter predloge kako bo zadeva izgledala v prihodnje. Celotno gradivo bi dostavili na naslednjo občinsko sejo in tako še dodatno seznanili svetnike.

Miran Ciglič je dejal, da se strinja, da se do naslednjič pripravi gradivo.

Župan Jurij Kavčič je nadalje obvestil občinski svet, da je bila v tem mesecu tudi regijska seja, kjer so župani vseh občin izrazili precej nezadovoljstva nad predvidenim izvajanjem NRP-ja, glede na to, da je s strani države predvidenih izredno malo sredstev. Gre za urejanje in obnavljanje infrastrukture, tako cest kot tudi komunalne infrastrukture. V naslednjem letu tako ni videti pravih možnosti črpanja sredstev, kar bo posledično prineslo vsem občinam veliko težavo. Podobna mnenja so izražali tudi drugi župani na srečanju z vlado, kjer je bilo veliko vroče krvi v

tej smeri. Na žalost pa se bo situacija le še zaostrila. Sicer pa občine s strani Ministrstva za finance niso prejele še nobenih smernic glede oblikovanja proračunov, prav tako se vlada še vedno pogaja za glavarino, ki naj bi pripadala občinam. Vseeno ima v planu, da bi se šlo v oblikovanje proračuna za leto 2015 ter ga obravnavali nekje po 20. januarju, seveda v kolikor bi se uspeli uskladiti skozi vse odbore. Odpirajo se ambiciozni projekti, ki sicer še nimajo pripravljenih vseh podlag, vendar pa je s tem potrebno pričeti. Pričakuje se, da bodo razpisi šele v drugi polovici leta oz. se bodo gotovo zamaknili, ravno iz razloga finančnih problemov.

Radovan Lapanja je opozoril na korenine, ki visijo nad glavno cesto, na križišču Vrh Križa (pri kasarnah) ter predstavlja veliko nevarnost za promet.

Antonija Dakskobler je prenesla pohvale Mestne knjižnice glede izvedenih investicij (ogrevanje). Prenesla pa je še pobude za nekatera manjša dela, ki jih je potrebno urediti (tapison, letvica, počena šipa, itd.). Naslednja pobuda pa se nanaša na plačo župana ter dodala, da je gotovo tudi župan za to, da ima tako plačo kot mu pripada. Že večkrat je bilo govora o tem ali je 51 razred pravilen, ali mora biti 49. Med tem časom je prejela odgovor z Ministrstva za notranje zadeve (ali se upoštevajo prebivalci s stalnim prebivališčem, ali prebivalci s stalnim in začasnim). Tega odgovora kot takega ni dobila ampak ta določitev plače z Ministrstva za notranje zadeve, da se uvrščajo plače županov na podlagi števila prebivalcev v lokalni skupnosti. Pri uvrstitvi župana v plačilni razred, se upošteva število prebivalcev na dan nastopa mandata župana. Če se tekom mandata župana v občini število prebivalcev spremeni, pomeni tudi drugačno uvrstitev v plačilni razred župana. Sprememba števila prebivalcev ter posledično spremembo uvrstitve župana, ugotovi komisija, na podlagi števila prebivalcev, ki ga objavi Statistični urad RS dvakrat letno. Preverila je tudi na Ministrstvu za lokalno samoupravo in njihovo mnenje je bilo, da je to stalno prebivalstvo ter na Zavodu za statistiko in tam ji je gospa razložila, da sta dva kriterija – eden je, ko objavljajo število t. j. 4.730, po drugem pa je stalno prebivalstvo, za kar obstaja tudi definicija in so upoštevane osebe s stalnim bivališčem, osebe z začasnim prebivališčem, katerega trajanje je daljše od enega leta in tujci. To so osebe na podlagi katere dobi občina tudi povprečnino. Za 1.7. je podatek, da je bilo 4.907 prebivalcev; skratka 5.000 prebivalcev ni bilo od leta 2008. Zakon o sistemu javnih plač točno opredeljuje, kako se ravna v primeru, če je plača preveč ali premalo izplačana ter da se odgovorna oseba tudi ustrezno sankcionirana.

Martin Rasket je pojasnil, da je bila zadeva obravnavana tudi na Komisiji za mandatna vprašanja in imenovanja. Sicer pa so bili podatki pridobljeni z Ministrstva za notranje zadeve, ki vodi natančno število – poslalo se jim je natančno vprašanje, zakaj se podatki potrebujejo t.j. za določitev plačilnega razreda župana. Podatki so bili nato poslani z njihove strani in ti podatki so merodajni. Zadeva je bila pregledana tudi na inšpekcijskem nadzoru s strani Inšpektorata za javne uslužbenke in ni bilo ugotovljenih nobenih nepravilnosti. Sicer pa zakonodaja govori o prebivalcih in nikjer ne piše »stalni prebivalci«.

Antonija Dakskobler je dejala, da je ob pridobivanju informacij tudi ona točno napisala za kakšno zadevo gre.

Župan Jurij Kavčič je dejal, da se bo še enkrat zaprosilo ministrstvo, da se še enkrat ugotovi oz. potrdi, da zadeva ni sporna.

Marta Deisinger je dejala, da ima sugestijo, saj je število prebivalcev pomembno tudi pri volilnem zakonu, ko govori o številu članov občinskega sveta. Pri 5.000 prebivalcih je meja, kjer je članstvo 15 svetnikov. Predlaga, da se razčisti ali veljajo prebivalci s stalnim bivališčem ali tudi prebivalci z začasnim prebivališčem, ko se govori o številu svetnikov v občinskem svetu.

Župan Jurij Kavčič je dejal, da je prepričan, da je to tudi državna volilna komisija preverjala. Sicer pa se bo preverilo in poiskalo točne podatke glede števila prebivalcev.

Antonija Dakskobler je dejala, da je govorila tudi z Ministrstvom za finance, ki so ji pojasnili, da dobi občina plačano glavarino za cca. 4.900 prebivalcev.

Domen Uršič je dejal, da ima študentsko pobudo in sicer je dejstvo, da Avrigo počasi ukinja avtobusne linije iz Cerknega ter gre na žalost ob nedeljah zadnji avtobus iz Cerknega ob 18. uri. Vsi tisti, ki bi radi šli kasneje pa gre avtobus iz Bovca in se ustavi samo na Želinu. Naslednja zadeva pa je glede obnove avtobusne postaje v Ljubljani – na tabli št. 13 ni več navedeno

Cerkno, zato bi bilo smiselno kontaktirati avtobusno postajo in zadevo urediti. Nadalje je dejal, da je bil na posvetu o vrtcih na Ministrstvu za izobraževanje, kjer se zadeve glede energetskih sanacij komplicirajo – trenutno imajo namen zagnati proces, kjer bodo pregledali vse te pravilnike in bi bilo dobro, da se določi nekoga, ki bo pri tem procesu sodeloval. Pomislek okrog tega je bil v smislu, da se vsi držijo nekih minimalnih standardov ter se hkrati pozabi na vse ostalo. Švedska in Danska pa sta edini državi na svetu, ki imata priporočilo – ugotovili so, da tam zadeve boljše tečejo, ker so priporočila samo lokalnih skupnosti.

Župan Jurij Kavčič je podal informacijo, da bo v naslednjih dneh izšel občinski informator Cerkljanske novice, sicer v bolj skromni obliki, ker je precejšnja stiska s časom. Sicer pa bo pester in zanimiv. Pisalo bo o življenju in delu tako občinskega sveta, kot tudi samega okolja in utripa v Občini Cerkno. V naslednji številki bo tudi že v sestavi uredniški odbor, predvsem bodo to zunanji člani in ne bodo vezani na kakršen koli del politike.

Marjan Simonič je podprl pobudo g. Lapanja in sicer da bi se vključilo krajevne skupnosti v občini, ki bi pregledali nevarne odseke, saj je še kar precej ostankov polomljenih-visečih dreves, še od žledoloma ter bo v primeru obilnega sneženja začelo padati na cesto.

Župan Jurij Kavčič je pojasnil, da je bila večina sredstev iz rezerve že pokoriščenih, prav tako je bila oblikovana nova postavka, da so se pokrili nujni ukrepi odprave posledic žledu. Dela pa še vedno čakajo in v prvi vrsti, na kritičnih parcelah ukrepajo kar lastniki sami. Na nekaterih delih, pa bo seveda potreben tudi ukrep s strani občine. Preverjala se je usposobljenost cest za zimo in prav tako so podpisane vse pogodbe za zimsko službo.

Ob koncu se je župan vsem zahvalil za sodelovanje v letošnjem letu, ki si ga želi tudi v bodoče, kljub nekaterim nesporazumom predvsem oblikovanja političnih struktur. Zaključil je, da je ob koncu leta čas, da se politiko pusti ob strani ter vse prisotne povabil na manjšo pogostitev.

Župan Jurij Kavčič je sejo zaključil ob 19.00 uri.

Zapisala:
Katja Lapanja

Župan:
Jurij Kavčič