



OBČINA CERKNO

OBČINSKI SVET

www.cerkno.si, e: obcina@cerkno.si  
Bevkova ulica 9, 5282 Cerčno  
t: 05 373 46 40, f: 05 373 46 49

## Z A P I S N I K

### 19. redne seje Občinskega sveta Občine Cerčno,

ki je bila v ponedeljek, **9.11.2020** ob 18. uri, preko video konference v aplikaciji Zoom Meetings.

**PRISOTNI ČLANI OBČINSKEGA SVETA:** ga.Urška Lahajnar Ubajjogu, ga.Jožica Ortar, g.Nikolaj Ozebek, g.Stanko Močnik, ga.Mojca Mavri, g.Aleš Zajc, g.Rok Obid, ga.Adrijana Mavri, g.Domen Uršič, g.Andraž Drešček, g.Jurij Kavčič, g.Silvo Jeram, ga.Branka Florjančič, g.Marko Čadež, ga.Antonija Dakskobler in ga. Jerca Prezelj

**ODSOTNI:** /

**PREDSTAVNIKI OBČINSKE UPRAVE IN POROČEVALCI:** strokovne službe občine: g. Oton Lahajnar, ga. Jožica Lapajne, ga. Mojca Sedej, ga. Valerija Močnik, ga. Vanja Mavri Zajc in g. Janez Peternel

**OSTALI PRISOTNI:** ga. Mojca Gros, ga. Polona Kren – Locus, Polona Kren – Realis d.o.o., Matevž Premelč – Zavita d.o.o.

**NOVINARJI:** g.Ivan Seljak - Radio Odmev, g. Damijan Bogataj – ABC Merkur, ga. Saša Dragoš – PN

Za sejo je bil predlagan naslednji **dnevni red**:

1. Ugotovitev sklepčnosti in določitev dnevnega reda.
2. Sprejem zapisnika in sklepov, sprejetih na 17. redni seji občinskega sveta dne 24.9.2020 in 18. redni seji občinskega sveta dne 20.10.2020 ter poročili o realizaciji sklepov.
3. Potrditev Odloka o spremembah in dopolnitvah 07 Odloka o občinskem prostorskem načrtu Občine Cerčno.
4. Potrditev Odloka o spremembah in dopolnitvah 01 Odloka o občinskem lokacijskem načrtu rekonstrukcija vodotoka Cerknica in Cvetkove ulice, ceste R3T912, v Cerknem.
5. Odlok o subvencioniranju komunalnega prispevka za mlade in mlade družine v Občini Cerčno – prva obravnava.
6. Odlok o nadomestilu za uporabo stavbnih zemljišč v Občini Cerčno – druga obravnava.
7. Odlok o podlagah za odmero komunalnega prispevka za obstoječo komunalno opremo za območje občine Cerčno – druga obravnava.
8. Pobude in vprašanja svetnikov.

#### **Ad 1.: Ugotovitev sklepčnosti in določitev dnevnega reda**

**Župan Gašper Uršič** je pozdravil vse prisotne ter preveril prisotnost članov občinskega sveta. Ugotovil je, da je občinski svet sklepčen ter prebral predlog dnevnega reda. Povedal je, da zapisnik zadnje, 18. seje, zaradi bolniške odsotnosti še ni pripravljen in se bo zato potrjeval na naslednji seji.

**Branka Florjančič** je dejala, da po še veljavnem poslovniku, je v primeru predloga za sprejem aktov po hitrem postopku, to potrebno določiti pri sprejemanju dnevnega reda. Statutarno pravna komisija je pred tem imela svojo 11. sejo, kjer so ta dva odloka pregledali – strinjanje za hitri postopek je bilo dano pod pogojem, če je bilo v skladu z 124. členom Zakona o urejanju prostora, minimalno 15 dni prej objavljen predlog sprememb in dopolnitev (to določa zakon).

**Mojca Mavri** je dodala, da upa, da ne bo stalna praksa, da bodo sprejemali zapisnike za dve seji nazaj. **Župan Gašper Uršič** je pojasnil, da gre žal za bolniško odsotnost sodelavke ter žal drugače ne gre,

sicer pa se sodelavka iz daljše bolniške odsotnosti vrača v roku dveh dni in upa, da bodo stvari čimprej tekle tekoče.

**Župan Gašper Uršič** je predlagal glasovanje k točki dnevnega.

Sprejet je bil **SKLEP:**

**Občinski svet je potrdil dnevni red občinske seje ter da se 3. in 4. točka dnevnega reda sprejmeta po hitrem postopku.**

(16 glasov ZA)

**Ad 2.: Sprejem zapisnika in sklepov, sprejetih na 17. redni seji občinskega sveta dne 24.9.2020 in poročilo o realizaciji sklepov**

**Župan Gašper Uršič** je vprašal, če so kake pripombe v zvezi z zapisnikom 17. redne seje OS.

**Oton Lahajnar** je podal poročilo o realizaciji sklepov za 17. redno sejo OS.

**Župan Gašper Uršič** je predlagal glasovanje k točki dnevnega reda.

Sprejet je bil **SKLEP:**

**Potrdi se zapisnik ter sklepi 17. redne seje občinskega sveta z dne 24.9.2020.**

(15 glasov ZA)

**Ad 3.: Potrditev Odloka o spremembah in dopolnitvah 07 Odloka o občinskem prostorskem načrtu Občine Cerčno**

**Oton Lahajnar** je razložil točko dnevnega reda ter povedal, da nekatere navedbe glede gradnje niso skladne s področnimi predpisi s področja voda ter je Direkcija RS za vode v postopku sprememb in dopolnitev OPN 05, obvestila občino, da 84. člen ni skladen s smernicami in je zato nujna čimprejšnja uskladitev tega odloka, skladno z navodili DRSV-ja.

**Branka Florjančič** je podala poročilo Statutarno pravne komisije ter pripombe, ki jih je komisija imela ter predlaga občinskemu svetu potrditev.

**Stanko Močnik** je podal poročilo Odbora za infrastrukturo, okolje in prostor ter dejal, da je odbor predlagani odlok soglasno potrdil. Nadaljeval je, da zadevo osebno podpira, ga pa zanima kako v sklopu teh sprememb potekajo obravnave ostalih pobud, ki so še (07 in 05).

**Oton Lahajnar** je dejal, da sam sicer ni aktivno vključen in lahko okrog tega kaj več pove ga. Gros.

**Jurij Kavčič** je vprašal, če se ta sprememba kakorkoli dotika, poleg območja Spar, tudi območja CELES-a.

**Mojca Gros** je pojasnila, da spremembe OPN-ja 05 so trenutno v zadnjih uskladitvah pri izdelovalcu, hkrati pa se pridobiva mnenje MOP-a na izdelano poročilo o vplivih na okolje. Takoj, ko bo odločba izdana, se bo lahko šlo v razgrnitev. Kar se tiče SD-06, postopek še ni začel in ko bo 05 sprejet, se bo nadaljevalo z 06. Kar se tiče OLN-ja na območju CELES-a; s samo spremembo 07 se ne spreminja OLN in vse ureditve, ki so predvidene po OLN-ju bodo še vedno morale biti izvedene, spreminja se samo časovni način izvedbe. Pri CELES- u je izvedeno že skoraj vse in ne gre za nek problem – največji problem je na mestu za gradnjo Spara in pri Eti.

**Stanko Močnik** je dejal, da je potrebno delati na tem, da se to čimprej premakne dalje.

**Župan Gašper Uršič** je predlagal glasovanje k točki dnevnega reda.

Sprejet je bil **SKLEP:**

**Občinski svet Občine Cerčno je potrdil Odloka o spremembah in dopolnitvah 07 Odloka o občinskem prostorskem načrtu Občine Cerčno, po hitrem postopku.**

(16 glasov ZA)

**Ad 4.: Potrditev Odloka o spremembah in dopolnitvah 01 Odloka o občinskem lokacijskem načrtu rekonstrukcija vodotoka Cerknica in Cvetkove ulice, ceste R3T912, v Cerknem**

**Oton Lahajnar** je razložil točko dnevnega reda in dejal, da gre za podobno zadevo, kot v predhodni. **Branka Florjančič** je podala poročilo Statutarno pravne komisije ter pripombe, ki jih je komisija imela.

**Stanko Močnik** je podal poročilo Odbora za infrastrukturo, okolje in prostor ter dejal, da je odbor predlagani odlok soglasno potrdil.

**Župan Gašper Uršič** je predlagal glasovanje k točki dnevnega reda.

Sprejet je bil **SKLEP:**

**Občinski svet Občine Cerkno je potrdil Odloka o spremembah in dopolnitvah 01 Odloka o občinskem lokacijskem načrtu rekonstrukcija vodotoka Cerknica in Cvetkove ulice, ceste R3T912, v Cerknem, po hitrem postopku.**

(16 glasov ZA)

**Ad 5.: Odlok o subvencioniranju komunalnega prispevka za mlade in mlade družine v Občini Cerkno – prva obravnava.**

**Oton Lahajnar** je razložil točko dnevnega reda in dejal, da je bila na zadnji seji dana pobuda s strani občinskega sveta, da pripravijo nekaj, kaj bo bližje občanom. Pri prvi obravnavi komunalnega prispevka je bilo vse pripravljeno na strokovnih podlagah. Na podlagi izračunov in visokih zneskov, ki so bili predstavljeni, so se odločili, da zadeve nekoliko ublažijo s predlaganim odlokom.

**Branka Florjančič** je podala poročilo Statutarno pravne komisije ter pripombe, ki jih je komisija imela in predlaga občinskemu svetu, da odlok v prvem branju potrdi. Dejala je, da so zapisnik komisije prejeli, vendar pa so na današnji seji imeli še dve pripombi ter jih v nadaljevanju razložila.

**Antonija Dakskobler** je dejala, da je pogledala odloke drugih občin, večina teh pa imajo določilo, da se subvencionira 40 % - 50 % za mlade do 34 let ter da gre za maksimalni (limitiran) znesek ali pa je znesek nominalni. Moti je tudi 9. člen, če se bodo sredstva subvencionirala 10 let, kar se ji zdi dolga doba in je prav, da se sredstva vrne z zakonsko zamudnimi obrestmi.

**Jurij Kavčič** je dejal, da se boji, da pobrana sredstva ne bodo zadoščala za pokritje in bo šlo na nek način za 2x financiranje (najprej subvencija, nato pa še postavitev infrastrukture, ki naj bi jo plačnik plačal). Glede na to, da so po prostorskih planih zelo razbita nezazidana stavbna zemljišča, to lahko pomeni zelo velik prispevek občine. To izraža kot neko bojazen, saj so že pred leti delali izračune in bi pravi komunalni prispevek npr. na periferiji Cerknega moral biti dražji kot sama parcela. Razmišlja, da bi bilo mogoče smiselno z nekim pavšalnim zneskom zaračunavati komunalni prispevek in se na ta način manj obvezali do teh graditeljev.

**Oton Lahajnar** je dejal, da je res tako in bo občina zbrala premalo sredstev, kar je bilo razloženo že v prvem branju odloka in bo občina morala deloma kriti stvari, saj iz pobranega komunalnega prispevka ne bo zbrala dovolj sredstev. Gre za občino z razpršeno gradnjo in so stvari zato drage za izvedbo.

**Branka Florjančič** je izrazila željo, da se določene stvari predebatira tudi na odboru za družbene dejavnosti, saj gre za stvari, ki so bile izpostavljene in jih je potrebno razčistiti (pojem mlade družine, višina subvencije itd.).

**Oton Lahajnar** je dejal, da se strinja, da se točka uvrsti tudi na odbor za družbene dejavnosti.

**Župan Gašper Uršič** je predlagal glasovanje k točki dnevnega reda.

Sprejet je bil **SKLEP:**

**Občinski svet Občine Cerkno je potrdil Odlok o subvencioniranju komunalnega prispevka za mlade in mlade družine v Občini Cerkno v prvi obravnavi.**

(16 glasov ZA)

## Ad 6.: Odlok o nadomestilu za uporabo stavbnih zemljišč v Občini Cerklje – druga obravnava

**Oton Lahajnar** je razložil točko dnevnega reda ter dajal, da so med obema obravnavama upoštevali pripombe Statutarno pravne komisije.

**Polona Kren** je v nadaljevanju razložila bistvene spremembe, ki so jih upoštevali pri predlogu odloka za drugo branje. Odlok so poslali v pregled tudi na Ministrstvo za okolje in prostor, ki je imelo minimalne pripombe.

**Branka Florjančič** je podala poročilo Statutarno pravne komisije in predlaga občinskemu svetu, da odlok potrdi. Dejala je, da je komisija pregledala predlog odloka v drugi obravnavi, vključno s popravki s strani MOP-a ter v nadaljevanju predstavila pripombe, ki jih je komisija imela. Posredovala je vprašanje komisije in sicer; 2. člen – prvi in drugi odstavek, če se med sabo prekrivata ali gre za ločeno definicijo.

**Polona Kren** je pojasnila, da gre zgolj za to, da se prvi in drugi stavek ne ponavljata vendar gre za direkten zapis 218. člena ZGO-ja (tako navaja zakonodaja).

**Branka Florjančič** je dejala, da če gre za povzetek iz zakona, potem je to v redu.

**Stanko Močnik** je podal poročilo Odbora za infrastrukturo, okolje in prostor ter dejal, da je odbor predlagani odlok obravnaval ter izpostavil kar nekaj stvari.

**Jurij Kavčič** je dejal, da je v več členih zasledil navedbo javni gospodarski objekti, ni pa zasledil gospodarski objekti, kot so hlevi, kozolci, strojne lope ipd. Zanimalo ga je ali je to po katerem drugem zakonu izločeno oz. upoštevano.

**Polona Kren** je dejala, da ni omenjeno, ker se po sami definiciji ZSZ-ja nadomestila plačuje samo za stanovanjske in poslovne objekte. Kmetijski objekti in kmetijska zemljišča so izvzeta.

**Oton Lahajnar** je dejal, da je prejel vprašanje predsednice Odbora za finance, če ima mogoče podatek kakšne bodo finančne posledice tega, kar pa je težko točno napovedati. Trenutno je znesek, ki ga občina zbere 180.000 €, potem pa bo prilivov cca 320.000 €.

**Branka Florjančič** je dejala, da jo zanima, kaj so na odboru za infrastrukturo razpravljali, saj je vsebinsko to področje odbora. Vprašala je še, če so se naredili kakšni primerjalni izračuni kaj bi to pomenilo za posamezna območja, predvsem tam kjer sedaj tega še ni bilo.

**Polona Kren** je dejala, da so bili izračuni narejeni na ta način, da prvo območje ostane tako kot je bilo, za druga območja pa so prevzeli podatke iz REN-a in so glede na možnost priklopa izračunali koliko to je. Točkovanje je narejeno na način, da se polovico manj točkuje v drugem območju – na konkretnem primeru gre za 15 € razlike za prvo in drugo območje.

**Stanko Močnik** je dejal, da je bila na odboru razprava dobra, predvsem je šlo v smeri določitve obsega 1. in 2. območja, kjer je bilo kar nekaj nestrinjanja; predvsem sama določitev tega območja, ker se ve kam po karti sega. Enotno mnenje je bilo glede višine točk, ki ni pokazalo velikega odstopanja med enim in drugim območjem.

**Župan Gašper Uršič** je prosil, če lahko pojasnijo glede dolžine cest in možnosti priklopov in kako se to sploh obračunava, kjer gre za napačno mišljenje, da če imaš več km ceste, potem bi moral več plačati, ampak je glavno to, da imaš možnost neke infrastrukture.

**Polona Kren** je pojasnila, da se upošteva točovanje za komunalno opremljenost, če ima posamezen objekt možnost priklopa oz. možnost dostopa do asfaltirane občinske ceste. Načeloma se gleda ali je neko naselje opremljeno ali ne.

**Jurij Kavčič** je vprašal kako se bo točkovala oz. upoštevala njihova lastno zgrajena infrastruktura, zlasti na vaseh so ljudje veliko infrastrukture zgradili sami, razen cest in kak vodovod.

**Polona Kren** je dejala, da razume, da je tega v občini veliko, načeloma pa, če je kakršnokoli upravljanje iz občine s to komunalno infrastrukturo, se šteje, da je možnost priklopa.

**Župan Gašper Uršič** je vprašal, če prav razume, da se vsaka hišna številka pregleduje individualno.

**Polona Kren** je dejala, da gre načeloma za opremljenost naselja, če pa je kak izven tega območja pa bo treba presoјati.

**Silvo Jeram** je dejal, da je bilo sprejetih že kar nekaj odlokov in bo vse v breme občanov – zaveda se, da bo zadevo treba prej ali slej plačati ter predlagal, da se zadeva eventuelno preloži v naslednje leto.

**Polona Kren** je pojasnila, da je rok za sprejetje odloka do 31.12.2020, zato da lahko velja v naslednjem letu.

**Župan Gašper Uršič** je dejal, da je bil osnutek odloka pripravljen že v letu 2017 in enkrat ga bo potrebno sprejeti, verjame pa, da to občanom ne bo všeč.

**Oton Lahajnar** je dejal, da se letno obremenitev lahko razdeli na dva obroka in ne ve, če je lahko sam znesek razlog, da se glasuje proti temu odloku.

**Stanko Močnik** je vprašal glede priklopa na občinsko cesto oz. kako je z direktnim priklopom na državno cesto – kaj to pomeni pri samem izračunu.

**Polona Kren** je dejala, da to ne vpliva in kolikor ve so v občini v večini ceste občinske.

**Stanko Močnik** je dejal, da sta dve veliki državni cesti in poleg nje kar nekaj hiš.

**Polona Kren** je pojasnila, da se upošteva ceste kot neko ugodnost.

**Župan Gašper Uršič** je dejal, da je treba poudariti, da gre tudi skozi naselje Cerčno državna cesta in ko gre za kako investicijo v to cesto nekatere stroške krije država, druge občina.

**Stanko Močnik** je dejal, da znajo imeti težave pri Novakih, kjer so hiše čisto zraven ceste in ga zanima kako se bo potem to reševalo.

**Urška Lahajnar Ubajiogu** je vprašala, če so bili predsedniki svetov krajevnih skupnosti v tem vmesnem obdobju informirani ter kako je njihovo mnenje. Dejala je, da je na podeželju res kar nekaj odprtih tem, preko katerih ne bo šlo tako gladko. Sicer pa je dejala, da se socialna slika v občini slabša in tudi tak znesek na leto, je za nekoga dodatna obremenitev. Na eni strani se trenutno ureja pakete za otroke, da bodo imeli vsaj prehrano, na drugi pa se odpirajo dodatne obremenitve.

**Župan Gašper Uršič** je dejal, da so bile krajevne skupnosti o tem obveščene vsaj enkrat. Sicer pa se strinja, da bodo nekateri to bolj občutili kot drugi, vendar pa je enkrat ta korak potrebno narediti in gre za namenski denar in za razvoj občine.

**Nikolaj Ozebek** je vprašal katere postavke bodo zajete v obračunu, v kraju Šebrelje.

**Polona Kren** je pojasnila, da gre samo za asfalt in elektriko in je znesek cca 34,00 €.

**Mojca Mavri** je vprašala kam se bodo pobrana sredstva usmerjala, saj se ji zdi za Cerčno, ki to že plačuje, da ni najbolj razvidno ali bodo občani to res dobili povrnjeno z razvojem.

**Župan Gašper Uršič** je dejal, da so sredstva strogo namenska ter jih za drugo ne smejo porabiti.

**Jurij Kavčič** je vprašal, kako je z nezazidanimi stavbnimi zemljišči ter če bodo razlike med prvim in drugim območjem glede tega.

**Polona Kren** je dejal, da zaenkrat občina še ni pristopila k temu, da bi vzpostavila evidenco teh zemljišč, kar naj bi naredila v naslednjih letih.

**Jurij Kavčič** je dejal, da v odloku pa so zajeta tudi ta zemljišča in jih je v občini zelo veliko.

**Polona Kren** je dejala, da morajo biti, ker ni zakonito, če niso.

**Jurij Kavčič** je vprašal, če se torej ta prispevek trenutno ne bo plačeval.

**Polona Kren** je dejala, da če bo občina pristopila k zajemu tega, potem se bo plačevalo.

**Marko Čadež** je vprašal, če bodo namenska sredstva šla tudi na račun krajevnih skupnosti, kjer bodo pobrana.

**Oton Lahajnar** je dejal, da je to odvisno od razreza proračuna in v katerih krajevnih skupnostih se bo kaj dogajalo – plan kaj se v posameznem proračunskem obdobju namerava izvajati.

**Antonija Dakskobler** je dejala, da v Cerknem plačujejo ta prispevek že lep čas, vendar pa je toliko hiš še vedno na nekih območjih, ki nimajo možnosti priklopa na kanalizacijo, plačajo pa vse isto ter ali obstaja kaka možnost, da bi občina sprejela neko kazen za propadajoča gospodarska poslopja, ki tega prispevka ne plačujejo.

**Polona Kren** je dejala, da se načeloma NUSZ ne sme uporabljati kot nekakšne penale. Glede priklopa znotraj prve enote so načeloma v Cerknem vsi objekti, če pa bo kak izven tega, pa se mu ne bo obračunavalo točk za komunalno opremljenost.

**Antonija Dakskobler** je dejala, da npr. na njenem koncu imajo državno cesto ter se nimajo možnosti priklopiti na javno kanalizacijo, ker je ni.

**Polona Kren** je dejala, da se potem to pri točkovanju ne bo upoštevalo.

**Stanko Močnik** je vprašal, kaj je z zemljišči, ki so vključena v OPPN.

**Polona Kren** je dejala, da če gre za OPPN gre potem za izločitveni faktor.

**Branka Florjančič** je dejala, da gre za problem nabiranja novih in novih obveznosti za občane in za nekoga na podeželju, kjer so posamezni starejši, ki imajo od 300 – 400 € penzije, je to veliko. Razume, da je treba te stvari enkrat urediti, ampak ali občina razmišlja, če bi nekemu, ki ima problem to plačati, tudi priskočila na pomoč in ga npr. oprostila plačila. Nadalje je vprašala še na kak način bi pravilno

stvari vzpostavili za vse, saj npr. po vaseh še dandanes npr. sami počistijo ceste in gre za neke razlike ali gre za strnjeno naselje ali gre za vasi. Potem je potrebno na nek način tudi reči, da se zagotovi vsem enako obravnavo in občina z namenskimi sredstvi zagotovi vsaj približno enake možnosti za vse. Poskrbeti je potrebno, da bodo ljudje ostajali na podeželju ter se ne bo vse zaraslo.

**Župan Gašper Uršič** je dejal, da se strinja, čeprav tudi na odsekih po vaseh so v večini sklenjene pogodbe, kjer so ljudje plačani, da čistijo ceste. Ljudje pa res naredijo še marsikaj sami. Vedno je pomislek ali ljudi obremeniti, potrebno pa se je zavedati, da smo občina vsi in moramo nekaj vložiti v skupnost, da bo le ta obstala.

**Oton Lahajnar** je dejal, da je razmišljanje ga. Branke pravilno, da če nekdo nekaj plačuje, potem je potrebno tudi nekaj nuditi nazaj – je pa potem stvar proračuna kako se sredstva namenijo. Prav pa je, da se osnovne stvari nudijo vsem. Kar se tiče oprostitev, pa o tem občina še ni razmišljala, je pa vsekakor to stvar, ki bi jo bilo potrebno sprožiti na odboru za družbene dejavnosti.

**Polona Kren** je dejala, da so oprostitve za občane predvidene in sicer za tiste, ki so prejemniki denarne socialne pomoči.

**Branka Florjančič** je dejala, da ve da taki posamezniki obstajajo in bi bilo mogoče potem smiselno to vključiti v odlok. Gre pa tudi za ljudi, ki ne prejemajo npr. socialne pomoči, ampak prejemajo neko staro kmečko pokojnino.

**Polona Kren** je dejala, da če obstaja težava, se vedno najde način za oprostitve plačila. Problem bi imeli, če gre npr. oprostitve za politične stranke itd. Poudarila je še, da mora občina delati za vse enako.

**Oton Lahajnar** je vprašal, če lahko potem občina sama presoja, ali nekoga da za zavezanca ali ne.

**Polona Kren** je dejala, da načeloma tega ne bi smeli delati, vendar če so težave se seveda lahko presoja in se mu nadomestilo oprost.

**Branka Florjančič** je dejala, da neka objektivna merljiva pravila pa morajo biti – gledano tudi pravno.

**Polona Kren** je dejala, da je smiselno, da se to navede v odlok.

**Oton Lahajnar** je dejal, da bi v tem primeru postavili neko mejo, od kje dalje so oproščeni plačila.

**Polona Kren** je dejala, da neko merilo mora biti.

**Domen Uršič** je dejal, da ima občina kar veliko težav, ki se izkazujejo tudi v drugem valu epidemije in ne gre samo za socialne težave in iz tega razloga so že kandidirali za LAS sredstva za projekt »Krepitev skupnosti«. V družinah se pojavljajo zelo individualne težave, med drugim tudi sive lise, potem pomanjkanje prostora, dostava toplega obroka in podobno je tudi pri starejših posameznikih. Težko je zato postaviti neko merilo, ker morajo imeti najprej informacije iz terena, ki pa jih lahko pridobijo samo na način, da se vzpostavi neka mreža zaupanja znotraj občine in krajevnih skupnosti. Zagovarja način, da se individualno presoja glede na primer. Glede enakopravnosti občanov je dejal, da občani Cerknega NUSZ plačujejo že vrsto let in bi bilo mogoče prav, da se izenači vse občane.

**Stanko Močnik** je dejal, da so opozorili že na odboru in je problem s conami. Nadalje je dejal, da v Cerknem plačujejo NUSZ v zadnjih 35 letih in če preračunajo na hitro gre za znesek cca 6 Mio in glede na znesek, bi se to moralo v samem kraju nekje videti in upa, da se bo to videlo v prihodnje. Dejal je še, da mora tudi v Cerknem na marsikaterem območju, marsikdo tudi narediti kaj sam.

**Jurij Kavčič** je dejal, da se bo predpisala neka obdavčitev in poznano je, kako se občina do tega obnaša in v kolikor nekdo ni sposoben plačati se mu nabirajo obresti. Navedel je primer, ko je občan zaradi neplačila obveznosti skoraj izgubil domačijo. Bil je mnenja, da morajo biti olajšave zapisane v nekem dokumentu.

**Adrijana Mavri** je dejala, da so tudi v samem naselju Cerkno socialni primeri in do sedaj ni nihče pomislil na te družine in posameznike, pa jih je tudi ogromno.

**Silvo Jeram** je vprašal župana kak je bil odziv predsednikov krajevnih skupnosti, saj bi tudi oni morali imeti določeno vlogo, da bodo znali pojasniti zadeve.

**Župan Gašper Uršič** je dejal, da ob sestanku, neke širše debate ni bilo, pojasnili so zadevo niso pa še točno vedeli za kake obremenitve bo šlo. So pa poudarili, da je potrebno upoštevati danosti, ki so na posameznih območjih.

**Silvo Jeram** je opozoril, da ne bo nastal problem, kot se je pokazal pri vodarini.

**Župan Gašper Uršič** je dejal, da gotovo ljudje ne bodo zadovoljni, sicer se je preko časopisa že obveščalo. Se pa strinja, da je prav, da se seznanijo predsednike, da bodo znali tudi oni to ljudem po vaseh pojasniti.

**Stanko Močnik** je dajal, da je en od pokazateljev gotovo tudi ta, da je trenutno v šoli preko 70 otrok, ki so upravičeni do brezplačnega obroka in gre za zaskrbljujoči podatek.

**Urška Lahajnar Ubajjogu** je dejala, da bi v imenu krajanov izven cone 1, da se s strani občinske uprave občane obvesti, da se bo zbrana sredstva vlagalo v določenem obsegu nazaj v krajevne skupnosti kjer bodo zbrane, četudi to ne bo vsako leto. Če bodo občani obveščeni meni, da bo zadeva veliko bolj pozitivno sprejeta. V občini gre za naselja, kjer imajo npr. problem z osnovno infrastrukturo.

**Branka Florjančič** je vprašala kako je potem glede dopolnitev z oprostivami.

**Župan Gašper Uršič** je predlagal, da glasujejo in če bo odlok zavržen morajo tako delati dopolnitve, če bo sprejet, pa se naredi še dodatna obravnava.

**Adrijana Mavri** je dejala, da predlaga glasovanje, nato pa lahko tudi na odboru za družbene dejavnosti oblikujejo zadevo ter dajo dokument naknadno v sprejem.

**Branka Florjančič** je vprašala, če misli, kot dopolnitev že sprejetega odloka.

**Jurij Kavčič** je dejal, da je potrebno dopolnitev podati pred tem.

**Župan Gašper Uršič** je predlagal pavzo in med tem občinska uprava uskladi odločitev o glasovanju.

*Seja je bila ob 20.05 uri prekinjena za 15 minut in se je nadaljevala po pavzi.*

**Župan Gašper Uršič** je predlagal umik glasovanja ter dejal, da gre samo za seznanitev. Odlok se bo obravnaval na naslednji seji, prosi pa za odzivnost s predlogi, da bo odlok do naslednje seje čimbolje pripravljen.

**Občinski svet Občine Cerčno ni glasoval o Odloku o nadomestilu za uporabo stavbnih zemljišč v Občini Cerčno v drugi obravnavi.**

<b>Ad 7.: Odlok o podlagah za odmero komunalnega prispevka za obstoječo komunalno opremo za območje občine Cerčno – druga obravnava</b>
---

**Oton Lahajnar** je razložil točko dnevnega reda in dejal, da so pri pripravi odloka upoštevali predlog občinskega sveta ter pripravili odlok o subvencioniranju (5. točka dnevnega reda) in v samem odloku tudi spremenili prispevne stopnje. Izločili so tudi OPPN-je, ki jih pomotoma niso že ob prvem branju.

**Branka Florjančič** je podala poročilo Statutarno pravne komisije ter dejala, da komisija večjih pripomb ni imela ter predlaga občinskemu svetu, da odlok potrdi.

**Stanko Močnik** je podal poročilo Odbora za infrastrukturo, okolje in prostor ter dejal, da je odbor predlagani odlok obravnaval ter imel največ pripomb na višino prispevka.

**Matevž Premelč** je povzel bistvene spremembe med prvim in drugim branjem odloka ter dejal, da so uskladili pripombe Statutarno pravne komisije, koregirali so preračunano enoto mere komunalne opreme ter spremenili dve prispevni stopnji.

**Jurij Kavčič** je dejal, da ima občina Cerčno  $\frac{3}{4}$  podeželja in na podeželju se kar vršijo spremembe na domačijah. Prosil je, če lahko dobi simulacijo gospodarskega objekta, ki se bo gradil na podeželju in kakšna bo višina prispevka za tako gradnjo.

**Matevž Premelč** je dejal, da komunalni prispevek je odvisen od tega na kaj se tak objekt priklaplja. Za vse obstoječe stavbe se smatra, da je komunalni prispevek že plačan in za to ne bo nihče dobil nobene položnice. V 7. členu so navedeni faktorji namembnosti posameznih objektov. Na podlagi podanih karakteristik, se bo ugotavljalo na kaj se bo predviden objekt priklapljal in od tega bo odvisna višina prispevka. Če bo šlo za povečavo obstoječega objekta, se bo računalo samo razliko.

**Jurij Kavčič** je dejal, da izkušnje kažejo tako, ker gre za izredno velike objekte taka zadeva potem lahko stane tudi več, čeprav nimajo pa nekih priklopov kot stanovanjski objekt. To je potem lahko tudi veliko breme za mlade, ki bi si želeli na domačijah ostati in ostaja bojazen, da bodo mladi podeželje pričeli zapuščati.

**Matevž Premelč** je dejal, da elektrifikacije in elektrovi niso del komunalne opreme. Sicer pa je komunalni prispevek namenski del financiranja, ki ga tudi občina ustrezno knjiži na določenem kontu in ni namenjen kreiranju nekih socialnih politik.

**Branka Florjančič** je dejala, da je zadnjič vprašala glede upoštevanja preteklih vlaganj in vzpostavilo se je kar nekaj dodatnih vprašanj ter kaj je občinska uprava rekla okrog tega.

**Oton Lahajnar** je dejal, da je bila metodologija taka, da se je ocenilo vrednost komunalne opreme (ceste, vodovodi, kanalizacija itd.) ter se na podlagi tega potem to izračunalo. Prispevna stopnja je nekako tista, ki je potem to upoštevala, saj so jo znižali. Je pa dejstvo, da sam komunalni prispevek in nadomestilo za uporabo stavbnih zemljišč ne bodo zadostovali za vse potrebe, ki so na občini.

**Branka Florjančič** je dejala, da se torej o tem ni razpravljalo.

**Župan Gašper Uršič** je dejal, da se je znižalo za 25 % in znižanje prispevne stopnje je edini vzvod, ki ga imajo na razpolago.

**Branka Florjančič** je vprašala, če so se na ta način upoštevali vsa pretekla vlaganja. 14. člen odloka govori o tem, da se pri odmeri upošteva že pretekla vlaganja v obliki finančnih ali drugih sredstev.

**Matevž Premelč** je dejal, da so se o tem na prvem branju veliko pogovarjali, je pa dejstvo, da je težko zapisati vse možne primere, ki se jih lahko upošteva kot pretekla vlaganja.

**Branka Florjančič** je dejala, da se to torej dodatno še vedno lahko upošteva.

**Matevž Premelč** je dejal, da ob predložitvi ustreznih dokazil, ki jih občina upošteva, se to lahko upošteva.

**Antonija Dakskobler** je dejala, da jo zanimajo faktorji namembnosti (7. člen) ter jih primerjala z drugimi občinami in faktor površine ter glede 12. člena, da nekatere občine upošteva, da se prizidek, kjer je bil komunalni prispevek že plačan, upošteva samo neto florisna površina. Glede na vsa povišanja, ki jih bodo deležni občani, je vprašala, ali bi bilo možno znižati prispevek glede na starost vlagatelja.

**Oton Lahajnar** je glede faktorjev dejal, da so izhajali iz metodologije ter ocenili kakšni so najbolj primerni. Glede oprostitev je dejal, da že tako občina ne bo zbrala dovolj sredstev za vzdrževanje in gradnjo vse potrebne infrastrukture in če bodo še bolj zarezali, bo sredstev še manj.

**Matevž Premelč** je dejal, da je faktor namembnosti za stanovanjske stavbe metodološko v večini primerov 1, kar pomeni, da je najbolj nevtralen. Uredba dovoljuje občini, da faktor zviša ali zniža. Pogledati je tudi treba kateri objekti najbolj bremenijo komunalno opremo. Glede prizidka je dejal, da je potrebno vedeti ali gre za prizidavo ali nadzidavo objekta. Po stari zakonodaji je bila podlaga za obračun komunalnega prispevka zemljiška parcela na kateri bo objekt stal, po novi zakonodaji pa to ne gre več tako, ampak se upošteva samo gradbena parcela in ne glede na to kdaj je bil objekt zgrajen se bo sedaj naredilo tako, da se bo pogledalo kakšen bi bil komunalni prispevek danes, po novi zakonodaji in ta znesek bi potem odšteli od hiše s prizidkom (ne bi plačali 2x isto stvar).

**Župan Gašper Uršič** je predlagal glasovanje k točki dnevnega reda.

Sprejet je bil **SKLEP:**

**Občinski svet Občine Cerklje ob Dravi ni potrdil Odloka o podlagah za odmero komunalnega prispevka za obstoječo komunalno opremo za območje občine Cerklje ob Dravi v drugi obravnavi.**

(5 glasovi ZA, 6 glasov PROTI)

#### **Ad 8.: Pobude in vprašanja občinskih svetnikov**

**Stanko Močnik** je dejal, da bi rad informacije glede kolesarske povezave.

**Jurij Kavčič** je dejal, da so s strani Komunale Idrija prejeli račune, kjer je bilo navedeno, glede novega načina odvoza folije za baliranje. Občani so folijo vozili na zbirni center, sedaj pa je jasno zapisano, naj bi folijo vozili v Idrijo ter plačevali prevzem. Misli, da to ni sprejemljivo, glede na to, da mnogi ljudje niti prevoza ne morejo zagotoviti. Komunali je potrebno jasno povedati, da je v Cerkljem zbirni center in naj se postavi poseben kontejner za to folijo. Sicer obstaja možnost, da bodo vse grape in gozdovi polni te folije oz. jo bodo občani tudi sežigali.

**Župan Gašper Uršič** je dejal, da so imeli te pomisleke tudi na občinski upravi, žal je bilo pojasnjeno, da embalaža spada med odpadke, ki jih proizvede gospodarska dejavnost in kot taka, bi morala imeti urejen prevoz s firmo, ki to izvaja. Na zbirnem centru bi bilo potrebno stvari dodatno urediti (nimajo vage ipd.).



**Urška Lahajnar Ubajiogu** je dejala, da se tudi navezuje na Komunalno in sicer so bile krajevne skupnosti obveščene, da se bo nekaterim zaračunal odvoz odpadkov iz pokopališč in to z velikim povišanjem. Dejala je, da bi v imenu vseh krajevnih skupnosti, ki so upravljavke pokopališč vprašala, kako to, da je prišlo do tako ogromne spremembe in na čem temeljijo izračuni in kako so bili ti izračuni narejeni za pokopališča, kjer zbirna mesta niso ločena za mešane komunalne odpadke iz gospodinjstev in samih pokopališč. Zanima jo, kje naj krajevne skupnosti črpajo sredstva na letni ravni, saj od pobranih grobarin to ne bo možno.

**Župan Gašper Uršič** je dejal, da je izračun ravno dobil na mizo in bo potreben nek skupen pristop, saj gre za res visoka povišanja.

**Urška Lahajnar Ubajiogu** je dejala, da je bila pobuda mišljena kot poziv, da se stvari uredi in preveri ter potem na tej stvari dela resno.

**Župan Gašper Uršič** je dejal, da bodo na nek način zopet prišli do problema pomanjkanja javnih površin, kjer se lahko kompostniki namestijo.

**Stanko Močnik** je dejal, da se okrog Komunalne pogovarjajo že dve leti in vse kar slišijo je samo dvig cen in gre za nek pereč problem. Misli, da bo potrebno pričeti iskati alternativo, saj se trenutno na komunalni prav nič ne približujejo občanom.

**Župan Gašper Uršič** je dejal, da gre za koristen predlog in so tudi na občinski upravi že pozvali par ponudnikov za okvirne izračune za odvoz smeti.

**Stanko Močnik** je dejal, da občani niso krivi za vse neumnosti, ki jih na komunalni počnejo vsa ta leta in vse poteze, ki so jih vlekli plačujejo občani.

**Silvo Jeram** je dejal, da se pridružuje predhodnikoma in se cene samo še dvigujejo in se je za bati, da če se bodo cene še dvigale, bodo odpadki ležali okrog pokopališča. Cena za odvoz mora biti primerna in vse te stvari jim je treba povedati na glas.

**Urška Lahajnar Ubajiogu** je dejala, da bi rada javno izpostavila pomislek glede zagotavljanja toplega obroka za otroke (v zvezi z epidemijo) in upa, da ob dostavljanju obrokov ne bo posledično prihajalo do pretirane diskriminacije prejemnikov, saj veJO, da družba postaja vedno manj tolerantna in jo je strah za te družine in otroke, kake posledice se bodo v prihodnje pokazale. Poziva vse vpletene, da res zadevi sledijo in tudi posledično poizkušajo ublažiti eventualne napade.

**Domen Uršič** je pojasnil, da je bila izvedba prav iz tega razloga speljala na način, da trenutno poteka prevzem v kuhinji. Trenutno pa šola in občina iščeta alternativne načine, ki jih ne sme predstaviti, da bi tudi tiste otroke, ki so najbolj ogroženi, zajeli in jim omogočili pouk na daljavo (gre za prostorske stiske ali pa nedostop do interneta). Trudijo se tudi, da bi posamezne družine in otroci iz teh družin imeli individualno obravnavo na način, da ne bi prihajalo do stigmatizacije. Sicer pa upa, da se bo pouk na daljavo (zaznava se velike probleme), čimprej preselil na normalni pouk v učilnice.

**Stanko Močnik** je dejal, da je sistem, ki se je vzpostavil v šoli, dober in tudi on prosi, da se teh stvari ne razlaga okrog, saj so problemi vseposod. Iste probleme zaznavajo tudi na ravni regije in se trudijo delati na način, da bi bili ti otroci čim manj na udaru.

**Antonija Dakskobler** je vprašala kako je s poročili Nadzornega odbora, ki ga na občinskem svetu še niso obravnavali.

**Župan Gašper Uršič** je dejal, da je nadzorni odbor obravnaval kar nekaj stvari, žal pa še ni poročila, ki bi ga lahko uvrstili na občinski svet.

**Antonija Dakskobler** je dejala, da je opazila natečaj za prosto uradniško delavno mesto – na spletni strani je bilo navedeno svetovalec III, v nadaljevanju pa je bilo navedeno kot svetovalec II.

**Župan Gašper Uršič** je dejal, da je bila napaka v objavi na občinski spletni strani, je pa pravilna objava na Zavodu za zaposlovanje. V nadaljevanju je dejal, da so pričeli z nabiranjem informacij za pripravo proračuna za naslednje leto in v kratkem bi ga lahko obravnavali v prvem branju. Dejalo je še, da bo občinska uprava od srede dalje, po daljši bolniški odsotnosti sodelavke, zopet v polni sestavi in bodo tako lažje delali dalje. Svetnike je še pozval, da se držijo ukrepov, da se epidemija čimprej zajezi ter se na ta način življenje zopet vrne v stare tirnice.

**Župan Gašper Uršič** se je na koncu zahvalil za sodelovanje in sejo zaključil ob 22.25 uri.

Zapisala:  
Katja Lapanja

Župan:  
Gašper Uršič