



OBČINA CERKNO

OBČINSKI SVET

www.cerkno.si, e: obcina@cerkno.si
Bevkova ulica 9, 5282 Cerčno
t: 05 373 46 40, f: 05 373 46 49

Z A P I S N I K

18. redne seje Občinskega sveta Občine Cerčno,

ki je bila v torek, **20.10.2020** ob 18. uri, preko video konference v aplikaciji Zoom Meetings.

PRISOTNI ČLANI OBČINSKEGA SVETA: ga.Urška Lahajnar Ubajjogu, ga.Jožica Ortar, g.Nikolaj Ozebek, g.Stanko Močnik, ga.Mojca Mavri, g.Aleš Zajc, g.Rok Obid, ga.Adrijana Mavri, g.Domen Uršič, g.Andraž Drešček, g.Jurij Kavčič, g.Silvo Jeram, ga.Branka Florjančič, g.Marko Čadež, ga.Antonija Dakskobler in ga. Jerca Prezelj

ODSOTNI: /

PREDSTAVNIKI OBČINSKE UPRAVE IN POROČEVALCI: strokovne službe občine: g. Oton Lahajnar, ga. Jožica Lapajne, ga. Mojca Sedej, ga. Valerija Močnik, ga. Vanja Mavri Zajc in g. Janez Peternel

OSTALI PRISOTNI: g. Anže Bizjak – Čista dolina d.o.o., Polona Kren – Realis d.o.o., Matevž Premelč – Zavita d.o.o.

NOVINARJI: g.Ivan Seljak - Radio Odmev, g. Damijan Bogataj – ABC Merkur, ga. Saša Dragoš – PN, Damjana Peternelj

Za sejo je bil predlagan naslednji **dnevni red**:

1. Ugotovitev sklepčnosti in določitev dnevnega reda.
2. Sprejem zapisnika in sklepov, sprejetih na 17. redni seji občinskega sveta dne 24.9.2020 ter poročilo o realizaciji sklepov.
3. Strokovni dialog občinskega sveta s predstavniki družbe Čista dolina d. o. o. glede komunalne ureditve osmih aglomeracij v Občini Cerčno.
4. Elaborat o oblikovanju cen storitev odvajanja in čiščenja odpadnih voda.
5. Uskladitev Statuta Občine Cerčno z veljavno zakonodajo – drugo branje.
6. Sprejem čistopisa Statuta Občine Cerčno.
7. Uskladitev Poslovnika Občinskega sveta Občine Cerčno z veljavno zakonodajo – drugo branje.
8. Sprejem čistopisa Poslovnika Občinskega sveta Občine Cerčno.
9. Rebalans št. 3 proračuna Občine Cerčno.
10. Umik javnega dobra s parcel št. 1337/22, 1337/23, 1337/24 in 734/20, vse k. o. Cerčno.
11. Odlok o nadomestilu za uporabo stavbnih zemljišč v Občini Cerčno – prvo branje.
12. Odlok o podlagah za odmero komunalnega prispevka za obstoječo komunalno opremo za območje občine Cerčno – prvo branje.
13. Pobude in vprašanja svetnikov.

Ad 1.: Ugotovitev sklepčnosti in določitev dnevnega reda

Župan Gašper Uršič je pozdravil vse prisotne ter preveril prisotnost članov občinskega sveta. Ugotovil je, da je občinski svet sklepčen ter prebral predlog dnevnega reda. Povedal je, da zapisnik zadnje, 17. seje OS, zaradi bolniške odsotnosti sodelavke še ni pripravljen in se bo zato potrjeval na naslednji seji.

Župan Gašper Uršič je predlagal glasovanje k točki dnevnega reda.

Sprejet je bil **SKLEP:**
Občinski svet je potrdil dnevni red občinske seje.

(16 glasov ZA)

Ad 2.: Sprejem zapisnika in sklepov, sprejetih na 17. redni seji občinskega sveta dne 24.9.2020 ter poročilo o realizaciji sklepov

Župan Gašper Uršič je točko umaknil iz dnevnega reda.

Ad 3.: Strokovni dialog občinskega sveta s predstavniki družbe Čista dolina d.o.o. glede komunalne ureditve osmih aglomeracij v Občini Cerkno

Oton Lahajnar je razložil točko dnevnega reda in dejal, da so iz družbe Čista dolina d.o.o. predstavili možnost ureditve osmih aglomeracij v občini. Gre za obsežen projekt, ki ga bo potrebno realizirati v naslednjih dveh letih.

Anže Bizjak je v nadaljevanju predstavil projekt ter dejal da je v občini zgrajen del kanalizacije, z zaključenim čiščenjem odpadne vode in sicer v naselju Cerkno. Država se je zavezala EU, da bo uredila odvajanje odpadnih voda in zato izdelala operativni program za celotno Slovenijo, kjer so opredelili vsako območje, kje je potrebno opremiti objekte z odvajanjem in čiščenjem odpadnih voda. Naloga občine je, da državni operativni program prenese na občinsko raven. V operativnem programu je določeno, kako in na kakšen način določeno aglomeracijo opremiti ter do kdaj. Pri vsem tem je potrebno gledati na to, da bi pridobili čimveč evropskih sredstev in s tem čim manj obremeniti občane. Do leta 2022 je občina dolžna opremiti vse aglomeracije, opredeljene v operativnem programu. Najprej je potrebno pregledati obstoječe stanje in zatem narediti plan, kako se bodo posamezne aglomeracije opremile. Za pridobivanje evropskih sredstev, pa bo potrebno pričeti s postopki za pridobitev gradbenih dovoljenj (osnova za pridobivanje sredstev je, da je projekt že izdelan). Poudaril je, da je to za občino velik finančni in organizacijski zalogaj, ki ga lahko izpeljejo samo skupaj (občinski svet, občinska uprava in vsi občani), saj so roki zelo kratki.

Jerca Prezelj je vprašala, če se naredi hišne male čistilne naprave, ali se to lahko izvede, vkolikor se dokaže, da gre za bistveno nižji strošek ter če občina v tem primeru financira vse – od nabave male čistilne, vgradnjo, analizo, stroške vzdrževanja, delovanje ter kaj od tega mora lastnik v aglomeraciji sploh narediti oz. plačati.

Anže Bizjak je dejal, da je to odvisno od same občinske uprave, kako se odloči.

Jurij Kavčič je vprašal, do katere velikosti morajo biti aglomeracije, da se lahko pridobi evropska sredstva.

Anže Bizjak je dejal, da je bila do sedaj subvencija samo za aglomeracije nad 500 enot – dela pa se na tem, da bi bila razpisana sredstva tudi za manjše aglomeracije. Za hišne - male čistilne naprave, pa nikoli niso bila razpisana evropska sredstva.

Jurij Kavčič je dejal, da v preteklosti ni bilo mogoče aglomeracij financirati z evropskimi sredstvi, ker so bile premajhne. Zanimalo ga je še kako bo s komunalnim prispevkom občanov, za katerega se predvideva kar visok znesek.

Anže Bizjak je dejal, da kar se tiče komunalnega prispevka so bile ocene grobe in jih je potrebno optimizirati (iti na teren in vse pregledati). Strinjal se je, da je potrebno gledati na to, da se občane ne obremeni preveč.

Branka Florjančič je dejala, da je evropska uredba stara že kar nekaj let in so o tem pred leti tudi že razpravljali na občinskih svetih. Govorilo se je tudi že o letu 2019, ko bi bilo to potrebno urediti, sedaj pa se je to prestavilo na leto 2021.

Anže Bizjak je dejal, da je trenutno uredba nova.

Branka Florjančič je dejala, da so takrat razpravljali o tem, da je za določene populacijske enote določeno število, kjer je potrebno narediti aglomeracije; kjer pa je pod mejo, pa je dovolj triprekatna greznica ter če to še drži.

Anže Bizjak je dejal, da mora biti aglomeracija opremljena in mora biti zagotovljeno čiščenje. Izven aglomeracije pa je potrebno ob prvi rekonstrukciji vgraditi malo čistilno napravo, do takrat pa se lahko uporablja obstoječa infrastruktura. Izven aglomeracije je dovoljeno, vgraditi še filter (s certifikatom).

Branka Florjančič je vprašala, kako je v primeru, če se kot občina odločijo pomagati in znotraj aglomeracij uredijo stvari - tudi finančno; kaj pa je potem za ostale, ki so izven aglomeracij in bodo morali ob prvi pridobitvi gradbenega dovoljenja to spet urejati.

Anže Bizjak je dejal, da je potrebno obravnavati vse občane enako in bi morali zagotovi subvencijo tudi tem občanom, ki so izven aglomeracij.

Branka Florjančič je vprašala, do kdaj točno je rok, če je to do konca leta 2021.

Anže Bizjak je dejal, da je za glavno aglomeracijo Cerčno rok konec leta 2021, za ostale aglomeracije pa je rok 2023.

Branka Florjančič je dejala, da pridobivanje gradbenih dovoljenj traja in je to zadeva, ki jo je potrebno vzeti v zakup.

Anže Bizjak je dejal, da se strinja ter je zato potrebno k temu pristopiti hitro.

Branka Florjančič je vprašala, koliko je gotovo, da bodo sredstva razpisana.

Anže Bizjak je dejal, da je po njegovih informacijah to zelo gotovo in bodo sredstva kar visoka.

Stanko Močnik je dejal, da ga zanima ali zadeva poteka preko regije in kako je z regijskimi projekti na tej zadevi.

Župan Gašper Uršič je dejal, da poizkušajo pritiskati na način, da bi šlo pod 2.000 enot. So pa različna tolmačenja ali je to skupek aglomeracij pod 2.000 enot ali vsaka aglomeracija pod 2.000 enot in informacije okrog tega še niso prav jasne.

Branka Florjančič je vprašala, kakšni so načrti občinske uprave, na kak način se bodo tega lotili, glede na vse izračune, ne glede na to da so pač okvirni, vseeno vejo, da bo šlo za velike zneske. Ali so razmišljali o subvencijah oz. na kak način bodo lahko občanom pomagali.

Anže Bizjak je dejal, da je en od predlogov, da bi šli vsako aglomeracijo eno za drugo opremljati – najprej pobrali komunalni prispevek na eni in s pobranim prispevkom nato šli v projekt za drugo aglomeracijo. Gotovo bodo do leta 2023 to na tak način težko opremili in je ena izmed variant, da bi s kasnejšimi roki pokrili občino.

Branka Florjančič je vprašala kake so kazni, če tega do leta 2023 ne uresničijo in če občina čaka samo na razpis.

Anže Bizjak je dejal, da kazni zaenkrat še ni, predvideva pa, da bodo dvignili okoljsko dajatev.

Župan Gašper Uršič je dejal, da je najslabše čakati na razpise ter je zadeve potrebno pripraviti in se odločiti v katero varianto bodo šli.

Oton Lahajnar je dejal, da varianta C, da bi bile samo individualne čistilne naprave tudi ni opcija, ampak mora biti vsaj določena kombinacija.

Anže Bizjak je dejal, da je finančno gotovo bolj smiselno, da bi bile samo male čistilne naprave – individualne; za samo delovanje, pa se potem rabi tudi centralna čistilna naprava in je potrebno narediti neko kombinacijo vsega (skupnih čistilnih naprav in malih čistilnih naprav). Dejal je, da je potrebno v proračunu zagotoviti določena sredstva, da se to prične izvajati.

Branka Florjančič je dejala, da je gotovo težko zagotoviti tako velika sredstva v proračunu občine Cerčno in zato jo zanima kako bo občina to izpeljala.

Oton Lahajnar je dejal, da je možnosti več, vendar bodo videli katera bo v danem trenutku najbolj ugodna, vsega hkrati pa gotovo ne bo mogoče izpeljati. V prvi fazi je potrebno narediti projekte, nato bodo videli kakšna sredstva bodo razpoložljiva in upa, da bodo razpisi taki, da bodo tudi sami lahko kandidirali. V kolikor to odpade, občinski proračun, v tako kratkem obdobju tega ne bo zmogel.

Branka Florjančič je dejala, da vseeno razmišlja, da ne bi pripravili vseh projektov naenkrat. Gradbeno dovoljenje je veljavno pet let in bi bilo bolje narediti stvari postopoma.

Anže Bizjak je dejal, da bi bilo smiselno na tak način pridobivati tudi gradbena dovoljenja - na mestih, kjer bi videli, da bi se lahko prijavljali tudi na evropska sredstva.

Branka Florjančič je vprašala koliko časa so odprti razpisi, ko so enkrat objavljeni.

Anže Bizjak je dejal, da ponavadi štiri leta ter nato do porabe sredstev.

Stanko Močnik je dejal, da se mu poraja kar nekaj vprašanj in sicer za samo Cerčno, ki bi moralo biti opremljeno do 2021 in kar nekaj občanov ni priklopljenih na sistem. Zanimalo ga je še, če se je že kaj delalo plan oz. vrstni red kje bi najprej začeli z aglomeracijami.

Anže Bizjak je dejal, da če do leta 2021 občina opremi to glavno aglomeracijo, bo naredila že velik korak. Zaenkrat so se pogovarjali samo o osnovah, kako sploh stvari zapeljati in pričeti. Ena od stvari je bila tudi da se to predstavi občinskemu svetu ter da potem pri tem sodeluje tudi občinski svet.

Oton Lahajnar je dejal, da je občinska uprava po predstavitvi ocenila, da je prav, da se naprej obvesti občinski svet, za kako obsežen projekt gre. Neformalno so se pogovarjali v smeri, da bi angažirali majhna začetna sredstva, ki so zbrana iz okoljskih taks ter izvedli dve taki aglomeraciji, ki bili najlažji za izvedbo.

Jurij Kavčič je dejal, da ima Cerčno čistilno napravo, ki deluje že več kot 40 let in bo potrebna prenove, je pa dejstvo, da kanalizacijski vodi razpadajo in misli, da če se bodo pridobivala evropska sredstva, je smiselno, da se najprej osredotočijo na Cerčno. Gotovo pa je potrebno pripraviti projekte za ostale manjše aglomeracije. Bil je mnenja, da se bo razpis gotovo zamaknil in vse skupaj ne bo šlo tako hitro, kar si tudi država ne more predstavljati, da gre za ogromne zalogaje tako za občino kot tudi za same občane.

Oton Lahajnar je dejal, da se strinja, da je Cerčno največje in zadovoljuje največ občanov. Izdelala se je tudi ocena stanja na čistilni napravi in napravi za dehidracijo.

Anže Bizjak je dejal, da bo v čistilno napravo vsekakor potrebno nekaj vložiti ter jo avtomatizirati. Smiselno bi bilo kandidirati tudi za sredstva, pri obnovi čistilne naprave, saj bo za sam občinski proračun to prevelik zalogaj. Vsekakor bi bilo smiselno pristopiti tudi k ostalim aglomeracijam, da se zadosti državi ter nato iti korak za korakom dalje.

Stanko Močnik je dejal, da bi podprl zadevo ter bi mogoče pričeli z aglomeracijo v Zakrižu, saj gre za eno manjših. Bil je mnenja, da bi mogli za Cerčno pričeti s pridobivanjem gradbenega dovoljenja.

Antonija Dakskobler je dejala, da se strinja s predhodniki, vendarle pa imajo te male aglomeracije čas do leta 2023. Za Cerčno se ve, da je kar nekaj predelov, kjer ni urejeno kanalizacijsko omrežje (urejeno individualno) in na kak način občinska uprava razmišlja o tem.

Oton Lahajnar je dejal, da je potrebno preveriti kje so tista gospodinjstva, ki niso priključena – izvzeti so lahko samo tisti primeri, kjer je strošek 3x večji kot strošek male čistilne naprave.

Antonija Dakskobler je vprašala, če potem to pomeni, da kjer je to predrago naj bi občina tem ljudem pristopila na pomoč s finančnimi sredstvi.

Oton Lahajnar je dejal, da je najprej potrebno imeti zneske na mizi ter preveriti kakšne so zmožnosti in želje. Najprej pa morajo videti koliko tega občina zmore.

Antonija Dakskobler je dejala, da vse to razume, vendar bi zadeve morale biti primerljive.

Oton Lahajnar je dejal, da bodo strmeli k temu, da bodo skupaj z njihovim sodelovanjem vzpostavili nek tak model, ki bo za vse pošten.

Anže Bizjak je dejal, da je potrebno gledati na enakost občanov.

Rok Obid je vprašal ali je aglomeracija Zakriž izpadla.

Anže Bizjak je dejal, da je ta aglomeracija res izpadla iz sistema opremljenosti in je bila izvzeta iz programa saj se gleda koliko populacijskih enot je na hektar.

Župan Gašper Uršič je zaključil točko dnevnega reda.

Občinski svet Občine Cerčno se je seznanil glede komunalne ureditve osmih aglomeracij v Občini Cerčno.

Ad 4.: Elaborat o oblikovanju cen storitev odvajanja in čiščenja odpadnih voda

Oton Lahajnar je razložil točko dnevnega reda in dejal, da je bila točka že obravnavana na eni izmed prejšnjih sej, kjer je bilo izraženo stališče, da se odgovori še ne nekaj vprašanj ter stvari dopolni.

Vanja Mavri Zajc je pojasnila, da v samem elaboratu sprememb ni, glede na to, da s strani občinskih svetnikov in članov odbora za infrastrukturo, konkretnih pomislekov oz. predlogov za spremembo na sam elaborat niso dobili. So pa pripravili dopolnitve, ki so jih želeli člani odbora za infrastrukturo. Dopolnitve in simulacije izračunov, konkretno, na sam izračun cen niso imele vpliva.

Stanko Močnik je podal poročilo Odbora za infrastrukturo, okolje in prostor, ki je elaborat obravnaval ter predlog soglasno podprl.

Branka Florjančič je vprašala zakaj je taka razlika v cenah.

Vanja Mavri Zajc je dejala, da je pojasnilo tudi v gradivu v dopolnitvah elaborata – gre pa za povišanje na postavki izvajanje javne službe čiščenja, posledica tega pa je bila izvedena dehidracija blata na čistilni napravi. Od kar se cena storitve javne službe odvajanja in čiščenja opravlja po predpisani metodologiji, tega stroška v izračun cene do sedaj niso vključili, ker tudi storitev dehidracije, do lanskega leta, ni bila opravljena (te potrebe tudi ni bilo). Trenutni strošek so razdelili na tri leta, ker računajo, da v prihodnjih dveh letih postopka dehidracije ne bodo naročali.

Branka Florjančič je dejala, da kot je razbrala gre za drugo točko v dopolnitvah. Kot je bilo rečeno je razdeljeno na tri leta ter če bo potem naprej spet tak strošek.

Vanja Mavri Zajc je dejala, da za naslednji dve leti gotovo, ker sta 2/3 teh stroškov ostali in jih bodo vključili v izračune cene za naslednji dve leti.

Branka Florjančič je dejala, da gre potem za nek stalni strošek vsa naslednja leta, če naj bi na vsake tri leta izvajali postopek dehidracije.

Vanja Mavri Zajc je dejala, da tako nekako predvidevajo.

Župan Gašper Uršič je predlagal glasovanje k točki dnevnega reda ter dejal, da bo sklep pričel veljati 1.12.2020.

Sprejet je bil **SKLEP:**

Občinski svet Občine Cerklje ob Savi je potrdil ceno storitev odvajanja in čiščenja odpadnih voda.

(16 glasov ZA)

Ad 5.: Uskladitev Statuta Občine Cerklje ob Savi z veljavno zakonodajo – drugo branje

Oton Lahajnar je razložil točko dnevnega reda in dejal, da na vsebino ni bilo pripomb in gre samo za dva manjša popravka. Pripravili so tudi čistopis statuta, z namenom, da se ga objavi v uradnem listu.

Branka Florjančič je podala poročilo Statutarno pravne komisije ter pripombe, ki jih je komisija imela in predlaga občinskemu svetu, da odlok potrdi. Dejala je, da so se predstavljene spremembe nanašale že na čistopis statuta; za samo drugo branje pa ni bilo nobenih sprememb.

Župan Gašper Uršič je predlagal glasovanje k točki dnevnega reda.

Sprejet je bil **SKLEP:**

Občinski svet Občine Cerklje ob Savi je potrdil Statut Občine Cerklje ob Savi z veljavno zakonodajo, v drugem branju.

(16 glasov ZA)

Ad 6.: Sprejem čistopisa Statuta Občine Cerklje ob Savi

Oton Lahajnar je razložil točko dnevnega reda ter dejal, da je Statutarno pravna komisija podala manjši pripombi na čistopis.

Branka Florjančič je podala poročilo Statutarno pravne komisije ter pripombe, ki jih je komisija imela. Podala je še dopolnitev in sicer so na komisiji pregledali spremembe, sama pa je pregledala tudi še vse ostalo. Opazila je, da se v predlaganem čistopisu v 37. členu 4. odstavek črta ter prosi, da se to upošteva.

Župan Gašper Uršič je predlagal glasovanje k točki dnevnega reda.

Sprejet je bil **SKLEP:**

Občinski svet Občine Cerklje ob Savi je potrdil čistopis Statuta Občine Cerklje ob Savi.

(16 glasov ZA)

Ad 7.: Uskladitev Poslovnika Občinskega sveta Občine Cerčno z veljavno zakonodajo – drugo branje

Oton Lahajnar je razložil točko dnevnega reda in dejal, da so bile predlagane spremembe iz prvega branja sprejete.

Branka Florjančič je dejala, da Statutarno pravna komisija ni imela pripomb.

Mojca Mavri je dejala, da je v 20. členu poslovnika navedeno, da se skupaj z vabilom, ki mora biti poslano za sejo najmanj 6 dni pred dnem določenim za sejo, pošlje tudi gradivo. Prosila je, če se v bodoče lahko skupaj z vabilom pošlje tudi gradivo, ker tega do sedaj ni bilo.

Oton Lahajnar je razložil, da je bilo gradiva za zadnjo sejo res veliko, časa pa malo. Kar se tiče proračuna drži, da so ga dobili najkasneje, vendar se je čakalo na podatke zavodov in ponudnikov storitev in blaga ter se vsi niso držali roka. Tako je sodelavka Mojca še isti dan, preden so svetniki dobili gradivo za rebalans, do 22. ure pripravljala podatke, da je lahko uravnotežila obe strani. Sicer se držijo, da gradivo pripravijo čimprej in verjame, da gradivo, ki so ga dobili pravočasno, jih je dovolj zaposlilo, da so preostale štiri dni posvetili spremembi proračuna – sicer pa vedno stremijo k temu, da je gradivo predloženo pravočasno.

Mojca Mavri je dejala, da je 6 dni glede na število točk in obsežno gradivo, ki so uvrščene na dnevni red, res malo; sicer pa je bila pripomba mišljena za vse seje.

Oton Lahajnar je dejal, da so opredeljene tudi izjeme in misli, da niso ničesar prekoračili.

Župan Gašper Uršič je predlagal glasovanje k točki dnevnega reda.

Sprejet je bil **SKLEP:**

Občinski svet Občine Cerčno je potrdil Poslovník Občinskega sveta Občine Cerčno z veljavno zakonodajo v drugem branju.

(16 glasov ZA)

Ad 8.: Sprejem čistopisa Poslovnika Občinskega sveta Občine Cerčno

Oton Lahajnar je razložil točko dnevnega reda.

Branka Florjančič je dejala, da Statutarno pravna komisija ni imela pripomb.

Urška Lahajnar Ubajiogu je dejala, če lahko predsednica Statutarno pravne komisije poda razlago, na osnovi česa je 6 dni rok za pošiljanje vabila in gradiva, ker se ji zdi ta rok, glede na vse obveznosti, ki jih svetniki še imajo, res kratek in predlaga, da zadevo še predebatirajo.

Branka Florjančič je dejala, da to ni več stvar debate, ker se je poslovnik v prejšnji točki ravnokar sprejel. Sicer pa se Statutarno pravna komisija ukvarja s pravnimi vidiki občinskih predpisov in ta rok zakonsko ni določen (je bil tak že pred tem), stvar vseh ostalih svetnikov pa je, da bi izpostavili vse ostale vsebinske stvari in nikoli ni bilo teh pripomb. Statutarno pravna komisija gleda, da se zadosti zakonskim določbam. Glede 6-dnevnega roka niso razpravljali, saj velja že od leta 2007 in se do sedaj v to ni nihče spuščal.

Urška Lahajnar Ubajiogu je dejala, da bi pričakovali, da se lahko kot oseba, ki se je prva oglasila; da bi lahko tudi pri tem ostalo.

Branka Florjančič je vprašala, zakaj gre sedaj napad nanjo.

Urška Lahajnar Ubajiogu je dejala, da ni šlo za napad, vendar pa argumentacija, ki jo je podala, se ji ne zdi v redu.

Branka Florjančič je dejala, da je to pač dejstvo in se mora z vsebino ukvarjati občinski svet, komisija pa s tem ali zadostuje zakonskim in občinskim predpisom. Sicer pa je 6 dnevni rok skrajni rok za oddajo gradiva, kot svetnica je vedno dejala, da prosi gradivo čimprej, kar se pa gotovo strinjajo tudi vsi ostali, zato, da imajo čas da gradivo preštudirajo – en rok pa pač mora biti določen.

Oton Lahajnar je dejal, da si vsi želijo gradivo čimprej, vendar je intenziteta zelo velika in če ne zadostijo 6 dnevnemu roku je to zato, ker gradiva niso mogli poslati in ne zato, ker ga ne bi hoteli.

Župan Gašper Uršič je predlagal glasovanje k točki dnevnega reda.

Sprejet je bil **SKLEP:**

Občinski svet Občine Cerknjo je potrdil čistopis Poslovnika Občinskega sveta Občine Cerknjo.

(16 glasov ZA)

Ad 9.: Rebalans št. 3 proračuna Občine Cerknjo

Oton Lahajnar je v nadaljevanju pojasnil rebalans proračuna ter predstavil predlagani amandma.

Mojca Sedej je v nadaljevanju podala bistvene spremembe na prihodkovni strani.

Urška Lahajnar Ubajjogu je podala poročilo Odbora za finance, proračun in investicije ter dejala, da je odbor rebalans proračuna potrdil.

Stanko Močnik je podal poročilo Odbora za infrastrukturo, okolje in prostor ter dejal, da je odbor predlagani rebalans proračuna potrdil.

Jožica Ortar je vprašala, kaj je zajeto v bilanci stanja na odhodkovni strani, na postavki blago in storitve.

Mojca Sedej je dejala, da je verjetno gledala kumulativno in sicer so izdatki za blago in storitve čez cel proračun razdeljena na več podkontov (gre za pisarniški material, električno energijo, prevozne stroške, izdatki za službena potovanja, kazni, sejnine, itd.).

Jožica Ortar je vprašala glede nakupa nepremičnine od Zidgrada v višini 87.000 €, kaj vse je zajeto v tej ponudbi.

Oton Lahajnar je dejal, da so s strani Zidgrada prejeli ponudbo za odkup parcele na območju stare policije. Zidgrad se ni odločil za gradnjo, tako, da je v ponudbeno ceno zajeta parcela 566/11 in 566/12, vključno s projektno dokumentacijo, ki je bila pripravljena v okviru pridobljenega gradbenega dovoljenja, za gradnjo stanovanj v letu 2013 in projektno dokumentacijo IDZ iz leta 2019, za rekonstrukcijo objekta. Ponujajo tudi parcelo zraven. Čakajo na odgovor občine, sicer bodo stavbo po 30 dneh od podane ponudbe prodali drugemu kupcu.

Jožica Ortar je vprašala koliko stanovanj je predvidenih in kakšna.

Oton Lahajnar je dejal, da 8 stanovanj, gre pa za stanovanja kvadrature 70 oz. 40 m², s tem, da se lahko tudi eventualno prilagodijo.

Jožica Ortar je vprašala zakaj bo nakup in stanovanjskega sklada.

Oton Lahajnar je dejal, da gre za namenska sredstva, ki so namenjena gradnji stanovanj v občini.

Jožica Ortar je vprašala za kakšne vrste stanovanj gre (glede na projekt).

Župan Gašper Uršič je dejal, da če bo občina poiskala investitorja, bo ona določala kakšna bodo ta stanovanja (oprema in posledično cena).

Oton Lahajnar je dejal, da kar izhaja iz projekta, vrednost najbolj podraži sama oprema. Gotovo pa bo cena prilagojena za kupno moč občanov občine.

Jurij Kavčič je dejal, da vsak mesec obravnavajo rebalans proračuna in potrebno bi bilo narediti konec zgodbi s stavbo Zidgrada, saj se kupuje že drugič, kljub vsem dogovorom, ki so bili. Vprašanje, če bo načrt, ki je bil narejen za to stavbo še primeren, kar pomeni še dodatne stroške in je čas da se to reši in prične graditi stanovanja. Nadalje je vprašal, kaj je s stavbo na Želinu in kakšni so dogovori s krajevno skupnostjo ter kako se je zadeva reševala, glede na to, da je bilo postavljenih kar veliko pogojev s strani krajevne skupnosti. Zadnjič je bila cela razprava, ko se je pogovarjalo o stavbi Franje, danes to očitno ni več problem. Opomnil je na dejstvo, da se v Cerknem prodajajo določena zemljišča in se je očitno šlo mimo njih oz. so lastniki dobili soglasja za prodaje. Bi pa moralo biti v interesu občine, da to kupi (odkupila se je Palkova hiša z velikim vrtom ter veliko zemljišče ob vodi proti Celesu) in je bilo tako izgubljeno kar veliko možnosti za ureditev parkirišč itd. V bodoče bi bilo dobro, da o takih stvareh odloča tudi pristojni odbor in ne samo določeni posamezniki v občinski upravi.

Oton Lahajnar je dejal, da dosti opcij za stanovanjsko gradnjo v občini nimajo. Namreč druga ogledana lokacija, ki je bila planirana v letošnjem letu, bi bila potrebna konsolidacija lastništva zemljišč, tam pa krajevna skupnost Cerknjo ni soglašala, saj ima s tem drugačne namene. Naslednja opcija je tudi zemljišče pri stari stavbi Ete, kje so dali pobudo Hotelu Cerknjo, za prodajo. Kar se tiče večnamenskega objekta na Želinu, so pred kratim dobili cenitev in se sestali s predstavniki KS Staža ter se dogovorili kako bodo stvari peljali naprej. Glede zemljišč, lahko občina uveljavlja predkupno

pravico za kmetijska zemljišča – dobrodošla pripomba g. Kavčiča, da je potrebno biti pazljiv na prodaje, ki se dogajajo po Cerknem.

Domen Uršič je glede stanovanjske gradnje dejal, da so ankete pokazale, da so stanovanja v Cerknem več kot potrebna. Zadnja gradnja je bila še v prejšnjem tisočletju. Sicer pa se celotna regija sooča s podobnimi težavami, kar pomeni, da je bilo v zadnjih 20 letnih premalo večstanovanjskih gradenj. Išče se načine kako bi pospešili, da bi se prazne stavbe, s soglasjem zasebnih lastnikov oblikovale v neke vrste sobivanja. Glede Franje je dejal, da je Samo Bevk danes objavil, da je odbor za finance zavrnil njegov amandma za postavitev sprejemno informacijskega centra pred PB Franja.

Stanko Močnik je glede prodaje zemljišč dejal, da se strinja z g. Kavčičem in morajo biti pazljivi pri teh stvareh in prosil, da v nadalje tudi odbor take stvari obravnava. Skrbi ga glede nakupa zemljišča pri stari Eti, glede odzivnosti Hotela. Zanimalo ga je še v kakšni fazi so zadeve glede starega gasilnega doma v Cerknem.

Oton Lahajnar je glede gasilnega doma dejal, da so se izpostavile najbolj primerne vsebine, ki bi v stavbi lahko bile in nobena ni bila taka, ki bi bila izvedljiva. Imeli so sestanek z DTP iz Tolmina, ki so pojasnili, da je predmet sofinanciranja z njihove strani, statika objekta, tako da bo potreben še kar velik vložek občine. Glede stavbe je prišla tudi pobuda iz LTO, da bi se v stavbo uvrstile storitve za turizem.

Silvo Jeram je dejal, da se je gotovo vložilo veliko truda za pridobivanje soglasja za 23. člen, ga pa moti, da zadeve ni obravnaval matični odbor, ki je okrog tega tudi zavzel določena stališča. Zanimalo ga je tudi koliko sredstev se je letos vložilo v KS Novaki (temu sicer ne oporeka), da bodo sestavljavci proračuna v naslednjem letu vedeli, da se bo pokrilo še drug del občine in je letos npr. samo Orehek pridobil dva projekta, ostale zadeve pa ne, pa so določeni odseki zelo potrebni obnove.

Oton Lahajnar je dejal, da je bila časovna omejitev tista, ki jih je prisilila, da so se v zadnjem trenutku morali odločiti za plan B. Zelo dobro je kazalo, da bodo 23. člen lahko izpeljali na Bukovem, vendar pa so se potem glede na možnosti za preusmeritev odločili za Novake ter tako pokoristili teh 340.000 €. Glede cestnih odsekov, se povsem strinja, vendar pa je precej tega kar se v občini naredi odvisno tudi od angažiranosti posameznih predsednikov krajevnih skupnosti. Tudi ob pripravi zadnjega proračuna so bile vse krajevne skupnosti pozvane, da do roka predložijo svoje plane za naslednje leto in prepričan je, da do danes tega še niso vsi oddali.

Mojca Sedej je dejala, da niso še dobili podatkov od vseh proračunskih porabnikov.

Silvo Jeram je dejal, da je gotovo en od pobudnikov predsednik krajevnih skupnosti in če je on aktiven potem tudi krajevna skupnost živi. Apeliral je, da se pozornost vendarle usmeri tudi na njihov konec.

Jurij Kavčič je glede stavbe stare policije dejal, da je bila (glede na zapiske) praktično vsa nova stavba že razprodana in zato mu ni jasna ta sprememba oz. odprodaja stavbe. Dejal je, da je star gasilni dom neka izgubljena priložnost, kjer se zadeva vleče predolgo in jo bo težko izpeljati – programsko pa je bila sama zadeva pred leti načrtovana v isti smeri, kot sedaj.

Stanko Močnik je dejal, da ga je pri rebalansu najbolj zmotil ta prenos sredstev, saj na odboru tega sploh niso omenili in bo v bodoče to potrebno spremeniti – kljub temu razume, da gre za 300.000 € za katere ne bi bilo v redu, če jih občina izgubi. Opozoril je, da imajo na splošno težave z določanjem prioritet v občini ter z dokončanjem projektov.

Oton Lahajnar je dejal, da bodo zadevo vzeli na znanje.

Stanko Močnik je dejal, da je potrebno imeti v vidu tudi zaščitne ograje na tem mestu.

Aleš Zajc je vprašal, glede na dejstvo, da je vedno poudarjeno koliko sredstev je šlo za projekt v Otaležu in nikoli ni bilo poudarjeno koliko je bilo vloženih sredstev s strani občanov in ga zanima, koliko je bilo vloženih lastnih sredstev v Novakih.

Župan Gašper Uršič je dejal, da lastnega vložka v ceste v Novakih ni bilo.

Oton Lahajnar je dejal, da kar zadeva sredstev, je konkretno za KS Otalež glavni vir prihodkov krajevnih skupnosti, iz občinskega proračuna.

Aleš Zajc je dejal, da je bilo 80.000 sredstev iz Telekom, nekaj gasilskih sredstev ter lastno delo in ne gre ravno za majhne zneske.

Oton Lahajnar je dejal, da številke držijo.

Aleš Zajc je dejal, da je zadevo izpostavil predvsem zato, ker se vedno poudarja kako velika sredstva so bila tukaj vložena.

Oton Lahajnar je dejal, da so tudi dejansko bila.

Antonija Dakskobler je glede stavbe policijske postaje dejal, da se spomni kako je bilo v preteklosti in ne dolgo tega so potrdili, da bodo kupili stanovanja in ne razume zakaj se je Zidgrad kar naenkrat odločil, da to proda. Dejala je, da je prav, da se vlaga v okoliške kraje, žalosti pa jo, da za samo Cerkno ni tako poskrbljeno (ni ene dvorane itd.). Vprašala je, kaj je s pločnikom ob Gorenjski cesti, za kar verjetno spet ne bo dobila odgovora, prav tako še vedno ni obnovljen zid pred Društvom upokoencev v Cerknem. Dosti boljše in lepše so urejene vasi, kot sam kraj Cerkno. Sicer pa podpira gradnjo stanovanj.

Župan Gašper Uršič je dejal, da se strinja, da so vasi dosti bolj urejene kot sam kraj Cerkno.

Silvo Jeram je dejal, da so po krajevnih skupnostih krajski veliki naredili sami, tudi po finančni plati (gradnja domov itd.). Za vprašati se je, zakaj v Cerknem ni tako in verjetno bodo tudi sami morali zavihati rokave.

Stanko Močnik je vprašal kako je z novo avtobusno postajo.

Oton Lahajnar je dejal, da računa, da bodo do konca leta izpeljali zadevo kar se tiče lastništva.

Župan Gašper Uršič je predlagal glasovanje k amandmaju.

Sprejet je bil **SKLEP:**

Občinski svet Občine Cerkno je potrdil predlagani amandma in sicer:

Poveča se postavka 131650 – Nakupi zemljišč (+1.448 EUR), zmanjša pa se postavka 131320 – Urejanje parkov, trgov, pločnikov, zelenic (-1.448 EUR).

(15 glasov ZA)

Župan Gašper Uršič je predlagal glasovanje k točki dnevnega reda.

Sprejet je bil **SKLEP:**

Občinski svet Občine Cerkno je potrdil Odlok o spremembi proračuna Občine Cerkno za leto 2020.

(8 glasov ZA)

Seja je bila ob 20.30 uri prekinjena za 10 minut in se je nadaljevala po pavzi.

Ad 10.: Umik javnega dobra s parcel št. 1337/22, 1337/23, 1337/24 in 734/20, vse k. o. Cerkno
--

Oton Lahajnar je razložil točko dnevnega reda.

Stanko Močnik je podal poročilo Odbora za infrastrukturo, okolje in prostor ter dejal, da je odbor predlog potrdil.

Župan Gašper Uršič je predlagal glasovanje k točki dnevnega reda.

Sprejet je bil **SKLEP:**

Občinski svet Občine Cerkno je potrdil sklep o ukinitvi statusa javnega dobra na nepremičninah, parc. št. 1337/22 k. o. 2344 Cerkno (ID 3985891), parc. št. 1337/23 k. o. 2344 Cerkno (ID 625754) in parc. št. 1337/24 k. o. 2344 Cerkno (ID 2137242) ter se vknjiži lastninska pravica v korist in na ime: Občina Cerkno, Bevkova ulica 9, 5282 Cerkno, matična št.: 5880076000, do celote (do 1/1).

(16 glasov ZA)

Ad 11.: Odlok o nadomestilu za uporabo stavbnih zemljišč v Občini Cerkno – prvo branje

Oton Lahajnar je v uvodu razložil točko dnevnega reda in sicer morajo vse občine odlok sprejeti, do 31.12. letošnjega leta.

Polona Kren je v nadaljevanju predstavila odlok ter dejala, da je to zaenkrat nadomestek davka na nepremičnine, ki ga verjetno še nekaj časa ne bo. Nadomestilo je obvezna dajatev, ki se plačuje na

celotnem območju občine. Občina je pri tem dokaj avtonomna, pri tem kako določa merila, pa so neki okviri, ki se jih mora držati in slediti zakonskim podlagam. Nadomestilo je vir za financiranje občine in gre za strogo namenska sredstva in so namenjena izključno za opremljanja stavbnih zemljišč in urejanja javnih površin. Za evidenco skrbi občina, odmero pa izvaja FURS, ki je tudi pritožbeni organ na tem področju.

Stanko Močnik je podal poročilo Odbora za infrastrukturo, okolje in prostor ter dejal, da je odbor odlok obravnaval in ga soglasno podprl, tekom razprave pa so ugotovili, da bo potrebno do drugega branja doreči kar nekaj stvari.

Branka Florjančič je podala poročilo Statutarno pravne komisije ter pripombe, ki jih je komisija imela in predlaga občinskemu svetu, da odlok potrdi. Na komisiji se je izpostavilo vprašanje ali je v odloku dovolj jasno opredeljeno kaj je zazidano in kaj nezazidano stavbno zemljišče.

Polona Kren je dejala, da je bila podana obrazložitev, ki jo dobijo glede na priporočila od Ministrstva za okolje in prostor, ki bdi nad temi odloki in sicer da se samih navedb iz zakonodaje izogibajo, ker če se to spremeni, potem vse to pade.

Branka Florjančič je dejala, da je bilo s stani komisije izpostavljeno, da bi bilo dobro, če je to že v samem odloku nekoliko bolj opredeljeno, da ne bi prišlo do kakih kasnejših težav.

Polona Kren je dejala, da morajo v tem primeru navesti potem vse, tako kot navaja ZGO, vendar se mora to odločiti občina sama.

Branka Florjančič je dejala, da je bilo izpostavljeno vprašanje glede 4. člena (sklicuje se na 2. člen), ki ni povsem jasen.

Polona Kren je dejala, da bi moralo biti to v 2. členu potem to navedeno (pogoji).

Branka Florjančič je vprašala glede 7. člena kdaj se šteje, da je stavbno zemljišče opremljeno, ko je infrastruktura v bližini ali ko je na tej parceli. Vprašala je še glede 9. člena tretji odstavek (ne govori se o celotni stavbi) ter glede 10. in 14. člena.

Polona Kren je dejala, da se načeloma šteje, da je opremljeno, če je prostorski načrt za to območje sprejet. Za posamezno komunalno opremljenost pa se šteje možnost priključka. Glede 9. člena je pojasnila, da je najmanjša enota za katero se gleda, del stavbe.

Oton Lahajnar je dejal, da bi še enkrat poudaril, da sredstva, ki se zbirajo od nadomestila za uporabo stavbnih zemljišč so namenska in se vračajo v infrastrukturo.

Jurij Kavčič je dejal, da je prav, da pred drugim branjem z odlokom seznanijo tudi predsednike krajevnih skupnosti.

Župan Gašper Uršič je dejal, da so na to temo že sklicali predsednike, jih bodo pa seznanili še enkrat.

Stanko Močnik je dejal, da bo na to temo potrebno sklicati odbor ter da se strinja, da se obvesti tudi krajevne skupnosti.

Župan Gašper Uršič je predlagal glasovanje k točki dnevnega reda.

Sprejet je bil **SKLEP:**

Občinski svet Občine Cerklje ob Savi je potrdil Odlok o nadomestilu za uporabo stavbnih zemljišč v Občini Cerklje ob Savi v prvem branju.

(16 glasov ZA)

Ad 12.: Odlok o podlagah za odmero komunalnega prispevka za obstoječo komunalno opremo za območje občine Cerklje ob Savi – prvo branje

Oton Lahajnar je dejal, da morajo občine tudi ta odlok sprejeti najkasneje do konca tega leta.

Matevž Premelč je v nadaljevanju podrobno predstavil odlok, ki so ga pripravili za občino ter strokovne podlage zanj. Do marca 2021 je rok, ki ga nalaga nova zakonodaja za vse občine v državi in sicer, da uskladijo svoje strokovne podlage in občinske odloke z novo zakonodajo. Občina do sedaj ni imela izdelanega elaborata uporabe stavbnih zemljišč, tako da so pristopili k vzpostavitvi evidenc obstoječe komunalne opreme, ki so jo finančno ovrednotili in na podlagi določil uredbe in področne zakonodaje tudi določili podlage in merila za odmero komunalnega prispevka na območju občine.

Jerca Prezelj je dejala, da bi predlagala, da preverijo možnosti za odlok, o subvencijah komunalnega prispevka za mlade in mlade družine, saj je znesek kar visok.

Matevž Premelč je glede oprostitev dejal, da so že navedene v odloku tiste, ki so zakonsko dopuščene, vse oprostitve pa mora občina potem nadomestiti iz drugih virov. Predlagal je nov pravilnik, ki bi to določil in se predlaganih oprostitev ne vnaša v obstoječ odlok, saj občina tvega zavrnitev s strani ministrstva.

Branka Florjančič je podala poročilo Statutarno pravne komisije ter pripombe, ki jih je komisija imela in predlaga občinskemu svetu, da odlok potrdi. Izpostavila je 5. in 10. člen, glede katerih so na komisiji za pripravljavca imeli določena vprašanja.

Matevž Premelč je dejal, da glede na 5. člen - prvi odstavek, je ta odlok na določenih delih narejen na podlagi nekega vzorca, ki ga je pripravilo ministrstvo, ki pa ne govori o tem, da se morajo tega držati. Pri 10. členu pa nikoli niso vnašali v odlok formule, saj se držijo ustaljenega postopka, ki je sprejet – lahko pa se seveda formula vnese, če je taka želja.

Branka Florjančič je dejala, da bo to še enkrat obravnavala tudi komisija in bodo o tem razpravljali. Sicer pa se ji zdijo njegove utemeljitve popolnoma smiselne. Nadalje je vprašala še glede 14. člena, glede preteklih vlaganj, saj je realnost taka, da so številni na tem območju, sploh po vaseh, veliko vlagali sami, tako z delom kot v materialu, zato, da so zgradili komunalno opremo in jo skrbi, da odlok na način kot je zapisan tega ne upošteva v dovolj veliki meri oz. če lahko dobi pojasnilo kaj je bilo mišljeno »v obliki finančnih ali drugih sredstev«.

Matevž Premelč je dejal, da tisti, ki so že priklopljeni na kakršno koli obliko komunalne opreme, ne bodo plačali ničesar za tisto kar že imajo.

Branka Florjančič je dejala, da ji je to jasno, kako je pa v primeru, da se dela dozidava.

Matevž Premelč je dejal, da če pride občina v območje z nekim novim vodom komunalne opreme, se temu primerno odmeri komunalni prispevek. V primeru, da se je v preteklosti gradilo neko vejo komunalne opreme ali najeli zunanjega opremljevalca za gradnjo, pa gre za t.i. druga sredstva.

Branka Florjančič je vprašala, če gre tudi za vloženo delo, saj npr. ceste po vaseh so gradili tako, da so jih številni občani delali sami in kako se bo to ovrednotilo.

Matevž Premelč je dejal, da se nikoli ne da v člen napisati tako, da bi pokrival vse izjeme in gre potem pravzaprav za dogovor med občino in tisto aglomeracijo, kjer se to dela.

Branka Florjančič je dejala, da ima še drug primer in sicer kako je v primeru, da se ob obstoječi hiši še nekaj dozida ter mora pridobiti gradbeno dovoljenje in mora plačati komunalni prispevek oz. se v tem primeru upoštevajo pretekla vlaganja – kako se na tem mestu opredeli pretekla vlaganja.

Matevž Premelč je dejal, da se v tem primeru odmeri komunalni prispevek samo za to razliko in v tem primeru se lahko občina in vlagatelj dogovorita o primernem znižanju – odlok dopušča možnost takih dogovorov, ne opredeljuje pa to točno za vsak primer posebej.

Branka Florjančič je dejala, da zato naslavlja vprašanje na občinsko upravo, če so kaj razmišljali v tej smeri, saj bo takih primerov kar nekaj, ker so po vaseh v večini vlagali sami.

Župan Gašper Uršič je dejal, da konkretno nekega odgovora na to ni, poizkušali so upoštevati čimbolj realno stanje. Zavedajo se, da so ljudje vlagali, je pa tudi dejstvo, da od kar so bile ceste narejene, je za to skrbela občina. Podoben primer je tudi pri vodovodih, kjer so ljudje vlagali sami.

Branka Florjančič je dejala, da je potrebno vedeti, da potem s pravnega vidika pridejo do težav, ker bo nekdo moral plačati dvakrat. To se ji ne zdi pošteno in zato se morajo dogovoriti za neka pravila ter so na ta način potem občani obravnavani enakopravno.

Oton Lahajnar je dejal, da so razmišljanja utemeljena, bodo pa vsekakor potrebna ustrezna dokazila glede preteklih vlaganj.

Branka Florjančič je dejala, da to čisto razume, ne ve pa če imajo občani dokazila za 30 let nazaj in bo zato potrebno najti nek pameten pristop.

Silvo Jeram je dejal, da je potrebno upoštevati to, kar so občani vlagali in mogoče se lahko vzame tudi nek tak vzorec kot se je pri vračilu za Telekom. Ni pošteno, da se stvari plačuje dvakrat in bodo na nek način kaznovani tisti, ki so že vlagali in bodo potem morali plačati še enkrat.

Oton Lahajnar je dejal, da je razmišljanje pravilno. Treba bo najti en tak način, da bodo čimbolj korektno te stvari upoštevali, bodo pa pregledali še primere dobrih praks.

Jurij Kavčič je dejal, da je potrebno izhajati iz tega, da se evidentira obstoječe stanje na vseh nivojih.

Nikolaj Ozebek je vprašal koliko konkretno se bo v Šebreljah plačalo za komunalni prispevek, če se bo gradilo na novo. Gotovo bodo razlike v zneskih po posameznih vaseh ter za sam kraj Cerkno.

Matevž Premelč je dejal, da so cene na enoto enake za celotno občino (5. člen), razlika pa je na katere vrste komunalne opreme se posamezni objekt priključuje.

Nikolaj Ozebek je dejal, da so stvari razumljive, bo pa to za občane, ki se bodo lotili na novo graditi kar šok.

Branka Florjančič je dejala, da je ga. Jerca podala na začetku dober predlog in je na današnji seji že tretji odlok, ki občane dodatno finančno obremeni - gre za velike zneske. Skrbi jo, glede na povprečno plačo v občini, da gre za velike, če ne prevelike zneske. Zato jo res zanima koliko imajo nekega manevrskega prostora.

Matevž Premelč je dejal, da ima občina vsekakor manevrski prostor za korekcijo višine; je pa namen odmere komunalnega prispevka, da se vloga v komunalno opremljenost občine. Vprašati se je potrebno koliko je tista višina komunalnega prispevka, ki občini omogoča neka vlaganja in koliko ne. To, da je komunalni prispevek visok, pomeni, da ima občina zgrajeno kvalitetno komunalno infrastrukturo, kar je tudi z vidika uporabnika boljše.

Branka Florjančič je dejala, da apelira na občinsko upravo, da o tem razmisli ter da o tem speljejo še kako razpravo ter se gre tudi nasproti občanom.

Župan Gašper Uršič je dejal, da se strinja in predlaga da stvari uskladijo – drži pa tudi, da če občina ne bo ničesar pobrala, tudi ne bo vlaganj.

Župan Gašper Uršič je predlagal glasovanje k točki dnevnega reda.

Sprejet je bil **SKLEP:**

Občinski svet Občine Cerčno je potrdil Odlok o podlagah za odmero komunalnega prispevka za obstoječo komunalno opremo za območje občine Cerčno v prvem branju.

(13 glasov ZA)

Ad 13.: Pobude in vprašanja občinskih svetnikov

Urška Lahajnar Ubajiogu je glede nakupa parcel in nepremičnine pred sotesko Pasice vprašala, v kakšnem stanju je trenutno zadeva z upravljavskim načrtom ter kako je z ureditvijo parkirišč na tem mestu oz. ali se bo pričelo s celotnim urejanjem tega območja.

Župan Gašper Uršič je dejal, da bodo glede upravljalvskega načrta pričeli delati naslednje leto, ker letos ni več dovolj časa, da bi to izpeljali resno. Predlog je, da se to podaljša trenutnemu upravljavcu. Kar se tiče celostnega urejanja, bo nekoliko težje, sej bo treba zagotoviti finančna sredstva in pred tem pridobiti projekte. Prav tako je na tem delu potrebno ukiniti OPPN, kar bi omogočilo širši nabor razvojnih idej za naprej.

Janez Peternel je glede parkirišč pojasnil, da je v planu, da bi jih še v letošnjem letu uredili.

Urška Lahajnar Ubajiogu je dejala, da so se s tem ukvarjali na odboru za finance že v pomladanskem času in je prosila, da povzamejo kaj je v teh delih načrtovano za letošnje leto.

Janez Peternel je pojasnil, da je v planu asfaltacija od objekta do mosta, ureditev odvodnjavanja in drenaž, ureditev ekološkega otoka ter smer proti Logu, na obeh straneh urediti obcestne pasove za parkirišča. V planu je tudi ureditev ostrega ovinka, kjer je problem zaradi avtobusov. Iz leta 2007 gre še za izpolnitev pogodbe, ki občino zavezuje za asfaltacijo hiš nad Pasicami.

Jožica Ortar je vprašala glede projekta Wifi4Eu, 4. razvojne osi ter glede postavitve heliodroma.

Župan Gašper Uršič je glede projekta Wifi4Eu pojasnil, da je bila v prejšnjem tednu na terenu ekipa, ki je pregledovala, kjer bi se dalo iz obstoječih priključkov optike urediti boljše povezave. Glede 4. razvojne osi je dejal, da bi se morali naslednji dan dobiti v Gorenji vasi z ministrom za infrastrukturo, vendar pa so se plani zaradi epidemije spremenili – prejšnji teden pa sta bila z županom Čadežom na Direkciji za infrastrukturo. Informacije okrog tega so dobre, gre pa za odločitve, ki se bodo videle čca 15 let.

Oton Lahajnar je glede heliodroma povedal, da so še vedno v dogovorih s prodajalcem parcele in upa, da se bodo glede tega kmalu uskladili in dogovorili za korektno ceno. Bilo je tudi podano stališče agencije za letalstvo.

Domen Uršič je glede področja spomenika Franje dejal, da je letošnje leto s stališča padavin nekoliko samosvoje, po informacijah so morali letos Franjo že 3x zapirati zaradi visoke vode in gre za zadevo

na katero bo potrebno računati tudi v bodoče. Podal je še informacijo, da je v današnjem Uradnem listu vlada objavila, da je Goriška statistična regija vključena na rdeči seznam, glede ukrepov za zajezitev epidemije.

Branka Florjančič je dejala, da so sredi mandata občinskega sveta in bi bila rada, da bi konec mandata prišli vsaj približno blizu gradnji stanovanj, ureditvi zdravstvenega doma in izgradnje trgovine. Dejala je, naj občinska uprava poizkuša napeti vse sile, da se stvari izpeljejo čim hitreje. Vprašala je še kako sta občina in civilna zaščita pripravljene glede na trenutno stanje ob epidemiji.

Župan Gašper Uršič je dejal, da je občina imela obisk inšpektorja za naravne nesreče in usklajujejo še nekaj stvari. Kar se tiče mask, razkužil in ostale opreme, jo je dovolj, saj je ostalo še od prvih nabav. Ob četrtkih se še vedno redno dobivajo z občino Idrija in vsemi večjimi gospodarskimi subjekti ter usklajujejo ukrepe. Največji problem predstavlja šum v komunikaciji z vlado, ker nekatere stvari objavljajo in nato še niso v veljavi. Trenutno so v občini tri nove okužbe – skupaj dvanajst, kar ni še kritično – zadevo pa spremljajo vsakodnevno.

Branka Florjančič je dejala, da so bili s tega vidika tudi že v prvem valu vsi dosegljivi na elektronskih naslovih in če je karkoli takega, da se je potrebno odločiti, naj jim to sporočijo. Spodbudila je k temu, da se razmisli o tem, da tudi župan sprejme kake odloke ali sklepe, tudi, če jih ni na ravni države, saj gre vseeno za kar visoko stopnjo okuženosti glede na število prebivalcev.

Župan Gašper Uršič je dejal, da so v kontaktu z vsemi občinami kako se odzivajo in do sedaj ni bil potreben še noben drastičen ukrep.

Antonija Dakskobler je vprašala kako je s projektom prostofer in če so se kaj pogovarjali s Telekomom, da bi pridobili optiko tudi v drugih delih Cerknega.

Župan Gašper Uršič je dejal, da je bil v sklopu projekta prostofer nabavljen avtomobil, ki ga bo občina dobila v naslednjih dneh. Glede optike je dejal, da še vedno teče zadeva preko zasebnega ponudnika Rune.

Silvo Jeram je glede izgradnje stavbe v Otaležu vprašal, kako daleč so zadeve. Pohvalil je še očiščeno cesto na avtobusnih progah.

Oton Lahajnar je glede stavbe gasilnega doma v Otaležu dejal, da je bilo izvedeno javno naročilo. Potrebno je še skleniti pogodbo z izvajalcem. Zagotoviti je bilo potrebno dodatna sredstva, saj je bilo ob popisu del ocenjena vrednost nekoliko nižja, kot sta bili pridobljeni ponudbi. Sicer so bila izvedena zunanja gradbena dela, potrebno pa je urediti še notranjost.

Janez Peternel je dejal, da je bila pridobljena najugodnejša ponudba za 140.000 € in sicer podjetja GPS Gratis iz Škofljice. Prvotno pa je bilo v proračunu rezerviranih le 120.000 € in je bilo potrebno počakati na sprejem rebalansa, da se lahko po podpisu pogodbe pričnejo dela na objektu.

Stanko Močnik je vprašal glede državne tehnične pisarne, če je kaj govora okrog objekta v Otaležu, če bi se lahko vključil v program popotresne obnove.

Župan Gašper Uršič je dejal, da bo za rušenje lahko šlo skozi DTP.

Stanko Močnik je opozoril na dejstvo, da so pregrade nad Franjo polne in kar nekaj stvari je tudi polomljenih in bo na tej zadevi v bodoče potrebno stvari doreči. Zanimalo ga je še kako je stanje glede kolesarske povezave.

Janez Peternel je dejal, da se za kolesarsko stezo projektira PZI, relacija Cerkno – Želin, sicer pa postopke vodi država.

Marko Čadež je dejal, da bi glede 4. razvojne osi morali vključiti tudi pristojne odbore, saj bo večina stvari, ki so bo dotikala prav njih.

Stanko Močnik je dejal, da se strinja z g. Čadežem in je potrebno delati na tem, da se zadeva premakne.

Župan Gašper Uršič se je na koncu zahvalil za sodelovanje in sejo zaključil ob 22.25 uri.

Zapisala:
Katja Lapanja

Župan:
Gašper Uršič