



OBČINA CERKNO

OBČINSKI SVET

www.cerkno.si, e: obcina@cerkno.si
Bevkova ulica 9, 5282 Cerklje ob Gori
t: 05 373 46 40, f: 05 373 46 49

Z A P I S N I K

18. redne seje Občinskega sveta Občine Cerklje ob Gori,
ki je bila v četrtek, **08.06.2017** ob 17. uri v sejni dvorani Občine Cerklje ob Gori.

PRISOTNI ČLANI OBČINSKEGA SVETA: g.Marjan Simonič, g.Silvo Jeram, g.Marko Čadež, ga.Antonija Dakskobler, ga.Branka Florjančič, g.Radovan Lapanja, ga.Marta Deisinger, ga.Janja Mavri, g.Domen Uršič in ga.Nataša Močnik

ODSOTNI: g.Vojko Zidarič, ga.Petra Borovinšek, ga.Adrijana Mavri, g.Franc Lahajnar, g.Peter Lahajnar in g.Miran Ciglič

PREDSTAVNIKI OBČINSKE UPRAVE IN POROČEVALCI: župan g.Jurij Kavčič, strokovne službe: direktor občinske uprave g. mag. Martin Rasper, ga. Jožica Lapajne in ga. Katja Lapanja

NOVINARJI: g.Ivan Seljak - Radio Odmev, ga.Nina Brus – RTV SLO, Damijan Bogataj - ABC

OSTALI PRISOTNI: ga. mag. Marija Magajne, pri 4. točki, g. mag. Milan Koželj – ravnatelj OŠ Cerklje ob Gori, pri 3. točki

Sejo je vodil župan Jurij Kavčič. Seja je posneta na avdio zgoščenko. Gradivo in zvočni zapis je sestavni del sejnega dosjeja.

Za sejo je bil predlagan naslednji **dnevni red**:

1. Ugotovitev sklepčnosti in določitev dnevnega reda.
2. Sprejem zapisnika in sklepov, sprejetih na 17. seji občinskega sveta dne 6.4.2017. Poročilo o realizaciji sklepov.
3. Predlog sistemizacije delovnih mest v vrtcu Peter Klepec pri OŠ Cerklje ob Gori za šolsko leto 2017/2018.
4. Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja:
 - Soglasje k imenovanju direktorja Zdravstvenega doma Idrija.
 - Imenovanje predstavnika Občine Cerklje ob Gori v Svet zavoda Glasbene šole Idrija.
 - Imenovanje enega predstavnika ustanoviteljice in enega predstavnika uporabnikov oz. zainteresirane javnosti v Svet zavoda Mestne knjižnice in čitalnice Idrija.
5. Soglasje k spremembi Pravilnika o notranji organizaciji in sistemizaciji delovnih mest v Mestni knjižnici in čitalnici Idrija.
6. Odlok o ustanovitvi in izdajanju javnega glasila Občine Cerklje ob Gori – prva obravnava.
7. Odlok o spremembi Odloka o priznanjih in nagradah Občine Cerklje ob Gori – hitri postopek.
8. Letno poročilo o izvajanju kulture v Občini Cerklje ob Gori.
9. Pobude in vprašanja svetnikov.

Ad 1.: Ugotovitev sklepčnosti in določitev dnevnega reda

Župan Jurij Kavčič je pozdravil vse prisotne in ugotovil, da je občinski svet sklepčen ter prebral predlog dnevnega reda.

Župan Jurij Kavčič je predlagal glasovanje k točki dnevnega reda.

Sprejet je bil **SKLEP:**

Občinski svet Občine Cerknjo je potrdil predlagani dnevni red občinske seje.

(10 glasov ZA)

Ad 2.: Sprejem zapisnika in sklepov, sprejetih na 17. seji občinskega sveta dne 6.4.2017. Poročilo o realizaciji sklepov

Župan Jurij Kavčič je v zvezi s točko dnevnega reda vprašal, če so kake pripombe.

Branka Florjančič je vprašala, če je bil sklep, ki se je sprejel na zadnji seji, glede oddaje javnih naročil malih vrednosti za OŠ, poslan na osnovno šolo.

Martin Rasket je pojasnil, da je bil poslan.

Marko Čadež je vprašal kako je z njegovo pobudo glede možnosti plačevanja položnic na občini, ker glede tega ni dobil odgovora.

Župan Jurij Kavčič je dejal, da to ni tako enostavna zadeva in ugotavljajo, da bi bilo teh pologov zelo malo in se ne bi izplačalo na ta način zaposlovati oz. še dodatno obremenjevati občinsko upravo, ki je že tako majhna.

Marta Deisinger je dejala, da je teh položnic kar nekaj oz. jih ni tako malo (vrtec, šola, stavbno zemljišče itd.) in bi rada eno oceno koliko je prometa, koliko je prihranka in kakšno bi bilo angažiranje občinskega delavca za to stvar.

Župan Jurij Kavčič je dejal, da se izračun lahko pripravi, dejstvo pa je, da bo to okupiralo polovico človeka, ki mora biti dejansko na razpolago.

Martin Rasket je dejal, da imajo to možnost samo velike občine.

Župan Jurij Kavčič je predlagal glasovanje.

Sprejet je bil **SKLEP:**

Potrdi se zapisnik ter sklepi 17. redne seje Občinskega sveta Občine Cerknjo z dne 6.4.2017.

(10 glasov ZA)

Ad 3.: Predlog sistemizacije delovnih mest v vrtcu Peter Klepec pri OŠ Cerknjo za šolsko leto 2017/2018

Milan Koželj je nadaljevanju podal kratko poročilo o delu in izvedbi raznovrstnih programov v vrtcu.

Domen Uršič je podal poročilo Odbora za družbene in društvene dejavnosti ter dejal, da je odbor omenjeni predlog sistemizacije potrdil ter predlaga občinskemu svetu, da ga potrdi, s pogojem, da bo ravnatelj imenoval na delovno mesto pomočnika ravnatelja za vrtec, osebo iz kolektiva, ki izpolnjuje pogoje za opravljanje nalog na tem delovnem mestu.

Marta Deisinger je vprašala glede delovnega mesta, ki ni določeno v internem aktu zavoda, ampak je določeno, da je kot pomočnik ravnatelja pedagoški vodja vrtca. Oni pa sedaj imenujejo poleg pomočnika ravnatelja, še pomočnika vrtca in so kršili svoj lastni dokument.

Župan Jurij Kavčič je dejal, da zadeva v praksi teče nekoliko drugače, kot je dejansko nastavljena skozi pravilnike.

Marta Deisinger je dejala, da so pravilniki zato, da se jih spoštuje in če ni praksa usklajena s

pravilnikom se najprej spremeni pravilnik in potem se na osnovi pravilnika prilagodi praksa. Predlaga, da se najprej naredi sprememba, če je potrebna, nato pa se v skladu s pravilniki imenuje oseba. Naslednja stvar pa, ki ji je tuja pa je, da se strošek tega delovnega mesta mesečno zaračunava posebej občini in se ta strošek ne bo vključil v vkalkuliranje oskrbnine, kar je čudno, saj če je delovno mesto potrebno, potem naj bo to sestavni del oskrbnine.

Domen Uršič je dejal, da je bilo na odboru pojasnjeno, da se to delovno mesto šteje v ceno vrtca.

Jožica Lapajne je dejala, da se cena oblikuje po predpisani metodologiji in jo sestavljajo stroški dela, stroški materiala in stroški storitev. Po pravilniku, ki je bil spremenjen decembra 2015 se štejejo pod stroške dela, vsi stroški zaposlenih, vse jubilejne nagrade, vse odpravnine, nadomeščanja bolniških – vse to se šteje v ceno vrtca (za izračun ekonomske cene vrtca).

Marta Deisinger je vprašala, če ni bil nekje predlog, da šola mesečno izstavlja račune.

Jožica Lapajne je dejala, da predlog je bil. To pomeni, da imenuje za vrtec osebo iz kolektiva za pomočnika ravnatelja, ki izpolnjuje pogoje za opravljanje teh nalog. Lahko pa je delavno mesto sistemizirano in če ni zasedeno se ga v izračun cene ne more upoštevati. Se pravi – fiktivno delovno mestno ne more biti sestavni del stroškov oz. ekonomske cene vrtca. V pravilniku v 5. členu piše, da se lahko tudi za število zaposlenih, ki jih v skladu s predpisi o ugodnejših normativih odobri občina, upošteva v ekonomski ceni. Se pravi, če bi se zvišal normativ, se ga lahko upošteva v izračunu cene, ampak to se prevali na občino, na državo in na starše.

Marta Deisinger je vprašala, kaj pomeni predlog, ki je bil dan s strani zavoda, da se mesečno izstavlja računi.

Domen Uršič je dejal, da se ne da, ker ni podlage za izdajo teh računov, ker je jasno opredeljeno, kako se cena vrtca oblikuje. Tudi če izda šola račun, občina tega računa na more plačati, ker je jasno opredeljeno v zakonu na kakšen način se oblikuje cena vrtca.

Marta Deisinger je vprašala, če je sklep odbora jasen, da se sistemizira, vendar, da se imenuje na to mesto človeka iz kolektiva in je jasno, da se stroški ne morejo prevaliti preko računov.

Jožica Lapajne je dejala, da ni podlage, niti ni v proračunu za to namenjenih sredstev.

Branka Florjančič je dejala, da je bil ta predlog podan v predlogu sistemizacije delovnih mest in to je zmotilo tudi njih in v tem predlogu je napisano, da bo delo razporejeno med različne osebe. Stroške tega bi se mesečno zaračunavalo občini in s tem se odbor ni strinjal in tudi zato so dejali, da če je pomočnik ravnatelja za vrtec potrjen, pa mora biti oseba za to dejansko zaposlena. Ali se naredi javni razpis, ali pa se imenuje oseba iz kolektiva, ki izpolnjuje pogoje. V tem primeru so sistemizacijo kot odbor potrdili, če bo ena oseba, ki bo izpolnjevala pogoje, to delovno mesto zasedla. Fiktivnih delovnih mest občina ne bo plačevala. Razložila je še odlok, ki pravi, da je pedagoški vodja hkrati pomočnik ravnatelja in vodja vrtca - s tem bi izpolnili tudi pravila odloka.

Župan Jurij Kavčič je predlagal glasovanje.

Sprejet je bil **SKLEP:**

Občinski svet Občine Cerklje ob Savi je potrdil predlog sistemizacije delovnih mest v vrtcu Peter Klepec pri OŠ Cerklje ob Savi za šolsko leto 2017/2018.

(7 glasov ZA)

Ad 4.: Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

Župan Jurij Kavčič je pojasnil, da je KVIAZ obravnaval kar nekaj točk ter najprej povabil k besedi gospo mag. Marijo Magajne.

Marija Magajne je v nadaljevanju predstavila sebe in svoje delovne izkušnje. Povedala, je da izhaja iz teh krajev, po poklicu je zdravnica, specialistka iz epidemiologije, vendar ni delala v kurativni medicini temveč je delala kot zdravnica v preventivi. Večina časa pa je bila na vodstvenih in vodilnih delovnih mestih tako na Zavodu za zdravstveno varstvo v Kranju, Bolnišnici Golnik, na Ministrstvu za zdravje, na Inštitutu za varovanje zdravja, zadnja tri leta pa vodi Center za evropske projekte pri Nacionalnem inštitutu za javno zdravje. Ko je bila pozvana, da naj se prijavi za to delovno mesto

direktorice zdravstvenega doma, je zelo razmišljala, ker se ji je zdelo pomembno, da bi to bil nekdo notranji. Glede na vso situacijo, pa se je odločila ter se prijavila na drugi razpis, ker se ji zdi, da bi s svojimi izkušnjami, pa tudi s poznavanjem zdravstvenega sistema lahko pripomogla k nadaljnjem razvoju zdravstvenega doma ter mogoče tudi k ureditvi razmer, ki nastajajo nekako bolj po govorjenju, kakor v resnici. Iz svojih izkušenj in kar pozna delovanje zdravstvenega sistema vidi zdravstveni dom predvsem v tem, da je prvi stik s pacienti iz okolja oz. uporabniki iz okolja. Ključne so predvsem tri dejavnosti in sicer splošna oz. družinska medicina, pediatrija in šolska medicina in urgentna medicina. Vse ostale dejavnosti so tudi izjemno pomembne, vendar pa so te tri osnovne oz. nosilne dejavnosti, kamor pa seveda spada tudi zobozdravstvo. Zagotoviti delovanje in dostopnost za občane na tem območju se ji zdi ključna naloga, ki ji morajo slediti vsi zaposleni. V kolikor bo dobila priložnost in bo delala na tem, bo zagotovo skušala, v danih možnostih okrepiti ta tri področja. Naslednje, kar se ji zdi izjemno pomembno je seveda zagotoviti stabilno poslovanje zdravstvenega doma. ZD, kot javni zavod ni zato, da ustvarja dobiček, vendar je za to, da za dana sredstva, ki so namenska, zagotavlja najboljše storitve istočasno pa z nekimi presežki prihodkov nad odhodki, pa jih vlaga v razvoj dejavnosti. Pri vsem tem se ji zdi pomembno poudariti to, da obstajajo tudi dodatni viri katerih bi se ZD moral posluževati in glede na to, da je v zadnjih letih zelo veliko delala z evropskimi projekti, vidi na tem mestu veliko možnost, prijavo ZD na razpise in s tem zaposlovanje dodatnega kadra. Problematika, ki jo vidi oz. sliši iz medijev, da gre za neurejene osebne odnose – misli, da tukaj zelo z rezervo sprejema oz. poslušaja, ker se ji zdi, da se to dogaja oz. govori velikokrat in tisto kar lahko reče iz svojih izkušenj je predvsem to, da poizkuša vedno razumeti situacijo in poslušati sodelavce, vendar pa na koncu pa je potrebno sprejeti odločitev in to je na koncu direktor – tudi tako, ki ni vsem po volji. Zaradi tega ni pričakovati, da bo direktor pri vseh priljubljen.

Domen Uršič je podal poročilo Odbora za družbene in društvene dejavnosti ter dejal, da odbor predlaga občinskemu svetu, da da soglasje k imenovanju mag. Marije Magajne za direktorico ZD Idrija za štiriletno mandatno obdobje.

Marjan Simonič je podal obrazložitev Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, ki je obravnavala predlog za imenovanje direktorice ter predlaga občinskemu svetu, da da soglasje k imenovanju. Nadaljeval je, da bi podal apel na vprašanje, kaj bo ta regija zagovarjala – kakšno zavezanost kateremu centru in se mu zdi za razvoj te regije temeljnega pomena, da ostanejo v navezavi z Ljubljano.

Marija Magajne je dejala, da osebno zelo zagovarja to, da je potrebno zagotoviti specializacijo Slovenskih bolnišnic, ker samo s specializacijo bolnišnic, se bo zagotovilo, da bodo posamezni centri dobri. Če se to ne bo zgodilo, se bo center Ljubljana krepil in s preveliko obremenitvijo se potem dogaja, da tudi storitve niso najboljše, obrobne bolnišnice pa bodo na ta račun slabele. Osebno misli, da bi bilo modro narediti krepitev tega in potem iskati kje so dobre in za posamezne storitve tudi tiste iskati. Strinja pa se, da je v tem trenutku ta navezanost na Ljubljano tista, ki je bolj sama po sebi umevna, tudi zaradi tega, ker tega do sedaj niso naredili. Dolgoročno pa se zavzema za decentralizacijo razvoja.

Župan Jurij Kavčič je dejal, da so se že prejšnjim vodstvom dogovarjali oz. bi v občini Cerklje ob noči želeli dobiti boljše in bolj funkcionalne prostore ter bodo poizkušali to izvesti. Zanima pa ga mnenje ga. Magajne, kako na to gleda.

Marija Magajne je dejala, da so funkcionalni prostori izjemno pomembni tako za uporabnike storitev, kot tudi za zaposlene. Z vidika vodstva, pa se ji zdi izjemno pomembno, da morajo biti prostori urejeni tako, da ne predstavljajo dodatne obremenitve za tekoče poslovanje in morajo biti energetske urejeni. Sicer pa se ji zdi pomembno, da imajo tudi zaposleni primerno okolje ter da lahko svoje delo opravljajo tako, da so zadovoljni uporabniki in zaposleni. Glede same lokacije prostora pa nima nobenih preferenc in se ji zdi, da v kolikor to pomeni dodatno kakovost za uporabnika iz za izvajalce, absolutno dobrodošlo.

Župan Jurij Kavčič je omenil, da se pripravlja študija te spremembe, za kar skrbi podjetje Kolding, skupaj s predstavniki zavoda.

Župan Jurij Kavčič je predlagal glasovanje k točki dnevnega reda.

Sprejet je bil naslednji **SKLEP**:

Občinski svet Občine Cerčno je dal soglasje, k imenovanju mag. Marije Magajne, dr.med, Platiševa ulica 31, Cerčno, za direktorico Zdravstvenega doma Idrija.

(10 glasov ZA)

Marija Magajne se je zahvalila za zaupanje ter dejala, da bo po svojih najboljših močeh delala v dobro občanov.

Marjan Simonič je v nadaljevanju podal obrazložitev Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, ki je obravnaval in sprejel sklep, da se v svet zavoda Glasbene šole Idrija, kot predstavnika ustanoviteljev imenuje Iztok Kacin, Gorenjska cesta 27, Cerčno ter predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme.

Župan Jurij Kavčič je predlagal glasovanje k točki dnevnega reda.

Sprejet je bil naslednji **SKLEP**:

Občinski svet Občine Cerčno je soglasno potrdil, da se v Svet zavoda Glasbene šole Idrija, kot predstavnika ustanoviteljev imenuje Iztok Kacin, Gorenjska cesta 27, Cerčno.

(10 glasov ZA)

Marjan Simonič je v nadaljevanju podal obrazložitev Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, ki je sprejel sklep, da ker svetu poteče mandat šele septembra zato predlagajo, da se na spletnih straneh občine Cerčno objavi zbiranje predlogov za predstavnika ustanoviteljice in predstavnikov uporabnikov. To se mu zdi smiselno, ker ravno Svet zavoda Mestna knjižnica in čitalnica Idrija je ena izmed najbolj obiskanih institucij s strani občanov. Zato bi želeli preveriti kakšen bo odziv.

Antonija Dakskobler je predlagala, da določijo rok, do kdaj se zbirajo predlogi.

Martin Rasket je pojasnil, da je zadeva že objavljena na spletu in postavljen je rok 25. avgust.

Marko Čadež je dejal, da se mu prelaganje odgovornosti na javnost ne zdi najboljši predlog. Če so se na KVIAZ tako odločili, se bo vzdržal glasovanja. Glede prelaganja odgovornosti, pa se mu postavlja vprašanje, ali KVIAZ ne želi pridobiti kandidatov ali gre mogoče za kako drugo stvar.

Marjan Simonič je pojasnil, da je sam imel kandidatko, poleg tega pa je bil še en kandidat, ki pa sta bila edina predlagana. Želel bi si, da ima vsaka svetniška skupina predlog in ravno zaradi tega se tudi niso odločili in škoda, da tudi sami niso kaj predlagali.

Župan Jurij Kavčič je dejal, da z vidika demokratičnosti se mu predlog ne zdi napačen in se bo videlo kakšen je odziv. Navsezadnje je še vedno KVIAZ tisti, ki stvar potrdi.

Branka Florjančič je dejala, da podpira predlog KVIAZa in se ji zdi dober, predvsem v smislu zbiranja predlogov zainteresirane javnosti. Na ta način se bo res omogočilo širšemu številu oseb in če se kdo najde v tej funkciji in bi želel kaj narediti. Vse prevečkrat se posluša na sejah, da samo interno iščejo kandidate za razna mesta.

Župan Jurij Kavčič je predlagal glasovanje k točki dnevnega reda.

Sprejet je bil naslednji **SKLEP**:

Občinski svet Občine Cerčno je potrdil predlog KVIAZa, da se na spletnih straneh Občine Cerčno objavi zbiranje predlogov za predstavnika ustanoviteljice v Svet zavoda Mestna knjižnica in čitalnica Idrija.

(9 glasov ZA)

Ad 5.: Soglasje k spremembi Pravilnika o notranji organizaciji in sistemizaciji delovnih mest v Mestni knjižnici in čitalnici Idrija

Jožica Lapajne je v nadaljevanju obrazložila točko dnevnega reda.

Domen Uršič je podal poročilo Odbora za družbene in društvene dejavnosti ter dejal, da je odbor podal soglasje k spremembi pravilnika in predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme.

Župan Jurij Kavčič je predlagal, glasovanje k točki dnevnega reda.

Sprejet je bil naslednji **SKLEP**:

Občinski svet Občine Cerklje ob Savi je sprejel soglasje k spremembi Pravilnika o notranji organizaciji in sistemizaciji delovnih mest v Mestni knjižnici in čitalnici Idrija.

(9 glasov ZA)

Ad 6.: Odlok o ustanovitvi in izdajanju javnega glasila Občine Cerklje ob Savi – prva obravnava

Martin Rasper je podal obrazložitev k točki dnevnega reda. Pojasnil je, da je na občini lansko in letošnje leto potekala revizija Računskega sodišča in sicer so preverjali smotrnost poslovanja v delu ki se nanaša na izdajanje občinskih glasil. V eni izmed točk je bilo ugotovljeno tudi, da je potrebno sprejeti odlok o ustanovitvi in izdajanju javnega glasila ter to glasilo registrirati v razvid medijev. Ob začetku izdajanja glasila Ukopditi se je preverilo na Ministrstvu za kulturo ali je časopis sploh potrebno registrirati kot medij in takrat so strani ministrstva prejeli odgovor, da časopis Ukopditi ni medij in ga ni potrebno registrirati. Tega so se potem držali tudi kasneje, ko so začele izhajati Cerkljanske novice. Računsko sodišče ni tega upoštevalo ter je reklo, da je potrebno časopis prijaviti v razvid medijev.

Branka Florjančič je podala mnenje Statutarne pravne komisije in dejala, da komisija ni imela pripomb in predlaga občinskemu svetu, da odlok sprejme.

Domen Uršič je podal poročilo Odbora za družbene in društvene dejavnosti ter dejal, da je odbor odlok potrdil in predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme.

Marta Deisinger je dejal, če prav razume, da je odlok pripravljen na zahtevo revizije Računskega sodišča. Ko gleda revizijo in odlok, pa ji neke stvari ne grejo skupaj. Namreč Računsko sodišče je ugotovilo, da naj bi odlok vseboval, da bi občina morala zagotoviti avtonomnost in neodvisnost pri nastajanju občinskega glasila z imenovanjem uredništva, ki naj bi ga imenoval občinski svet z mandatnim obdobjem odgovornega urednika, ki naj bi bilo daljše od mandatnega obdobja župana in občinskega sveta.

Martin Rasper je glede uredniškega odbora pojasnil in sicer, da v Zakonu o medijih piše, da kadar medij nima zaposlenih ljudi, tudi ni potrebnega uredniškega odbora, ampak lahko nalogo uredniškega odbora opravlja sam urednik. Odlok se je poslal tudi na ministrstvo, pristojnim za vpis v razvid medijev in so predlagani odlok tudi potrdili.

Marta Deisinger je dejala, da če občinski svet odreagira na ugotovitve Računskega sodišča, potem odlok ni odsev tistega kar Računsko sodišče ugotavlja. Tudi kar navajajo, da pri oblikovanju programske zasnove občinskega glasila, ki naj bi jo oblikovalo uredništvo, potrdil pa občinski svet, je treba določiti tudi razmerje med vsebino programske zasnove. Poleg tega ne piše ničesar, kdo oblikuje programsko zasnovo in kdo jo potrdi.

Martin Rasper je dejal, da je odlok danes v prvi obravnavi, v vmesnem času do druge obravnave se bo odlok poslalo Računskemu sodišču, da bodo tudi oni lahko podali pripombe.

Marta Deisinger je dejala, da naslednja zadeva, ki jo predlaga Računsko sodišče, je pa prav zaradi nevtralnosti tega organa, da je njegovo mandatno obdobje drugačno, kot je obdobje župana in občinskega sveta, kar pa v odloku ni.

Župan Jurij Kavčič je dejal, da bi želel opozoriti, da zapisi in ugotovitve Računskega sodišča temeljijo predvsem na časopisu Ukopditi in se je samo zadnje mesece dotaknilo, čisto na pobudo občine, da naj preverijo še Cerkljanske novice. Sicer pa so skupaj z Ministrstvom za kulturo

ugotovili, da bi bilo primerno, da se zadeva na ta način registrira.

Marta Deisinger je dejala, da samo nadaljuje od tam, ko je bilo rečeno, da je na podlagi ugotovitev Računskega sodišča bil ta odlok predlagan. Je pa Računsko sodišče tudi lepo povedalo, da se je revizija sicer nanašala na leto 2013 in 2014, vendar je pogledalo tudi aktualno občinsko glasilo in se v ničemer, razen v tem, da je bilo dano v oblikovanje drugemu oblikovalcu, ne razlikuje.

Župan Jurij Kavčič je dejal, da je sektor na Ministrstvu za kulturo izrecno povedal, da lahko izda tudi mnenje, da ni potrebno registrirati tega časopisa, vendar iz vidika kvaliteta, pa pravi, da bi bilo škoda, da se ta zadeva ne registrira.

Radovan Lapanja je bil mnenja, da tega časopisa občina sploh ne potrebuje in ne vidi razloga zakaj bi se občina s tem ukvarjala. Sicer je to praksa po celi Sloveniji – vendar imamo Radio Odmev, Idrijske novice, internet in še celo vrsto medijev, ki to pokrivajo. Iz njegovih izkušenj je bila zanj daleč najboljša varianta ABC, ki je v dveh do treh stavkih vse povedal, kar se je na občinskem svetu zgodilo in tega sedaj ni več. Z vidika obveščanja, kaj se dogaja na občinskem svetu, razen Radia Odmev, se ne izve nikjer nič. Sicer mu je časopis všečen, ampak totalno neaktualen.

Župan Jurij Kavčič je dejal, da je aktualen lahko samo tednik.

Marta Deisinger je vprašala, kaj je z radijem, ker Računsko sodišče omenja tudi njega, da bi bilo potrebno enake dokumente sprejeti tudi za radio.

Župan Jurij Kavčič je dejal, da je večina dokumentov sprejetih, kar bo potrebno pa se bo še dopolnilo. Sicer pa je bil mnenja, da v kolikor bi se zadeva podražila je za to, da se časopis ukine. Prav tako je potrebno narediti anketo med občani in se bo tudi na podlagi tega videlo kako naprej.

Marjan Simonič je dejal, da če nekaj ni v skladu z zakonodajo, pomeni, da tudi ni zakonito. Če je nekaj protizakonito in se zato porablja občinska sredstva, potem gre za nenamensko porabo občinskih sredstev. O tem so na občinskih sejah v prejšnji sestavi ničkolikokrat razpravljali in opozarjali, da uredniški odbor v imenu ene osebe, kot je bilo takrat, nikamor ne pelje. Takrat je bil tudi dan predlog, da bi prepustili izdajanje časopisa mediju, ki ga že imamo (radio), vendar takrat niso bili uslišani. Po drugi strani je prav, da je Računsko sodišče prišlo temu do konca, da se zadeva uredi kot je treba.

Župan Jurij Kavčič je predlagal, glasovanje k točki dnevnega reda.

Občinski svet Občine Cerklje ob Kopru, je potrdil Odlok o ustanovitvi in izdajanju javnega glasila Občine Cerklje ob Kopru v prvi obravnavi.

(7 glasov ZA)

Ad 7.: Odlok o spremembi Odloka o priznanjih in nagradah Občine Cerklje ob Kopru – hitri postopek

Martin Raspet je podal obrazložitev k točki dnevnega reda ter dejal, da je sama pobuda prišla že od Komisije za priznanja in nagrade, da bi se zaradi vse manjšega števila podanih predlogov nagrade oz. priznanje podeljevalo vsako drugo leto. Tudi na občinskem svetu je bila zadeva večkrat izpostavljena, zato se je pripravil omenjeni odlok, po katerem naj bi se vsako sodo leto podeljevali največ eno Bevkovo priznanje ter do tri Bevkove nagrade.

Marjan Simonič je v dejal, da je Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja predlagala, da se omenjena sprememba odloka potrdi.

Branka Florjančič je podala mnenje Statutarno pravne komisije in dejala, da komisija ni imela pripomb in predlaga občinskemu svetu, da odlok sprejme.

Marko Čadež je dejal, da je bil že lani podan ta predlog, ampak že v sedanjem odloku jasno piše, da se podeljuje do eno priznanje in do tri nagrade, torej jasno pove, da če ni dovolj dobrih kandidatov, da se določenih nagrad ne podeli. Ne vidi smisla spremembe odloka. Do sedaj se je komisija pač odločala drugače in vedno je podelila vse, kar je bilo kandidatov. Ni torej problem odloka, ampak je problem komisije.

Marta Deisinger je dejala da se strinja z g. Čadežem, da je to problem komisije in kriterijev, na podlagi katerih ta komisija odloča in pa problem odloka. Misli, da s tem odlokom samo odlašajo problem za eno leto. Na drugi strani pa se ji postavlja vprašanje, če je to zaradi tega, ker se je že

izčrpal bazen pomembnih in pametnih ljudi, ki bi si to priznanje zaslužili in če ni kandidatov, potem je nekaj hudo narobe. Po drugi strani pa je nagrada nekakšna vzpodbuda entuziastom in tistim ljudem, ki iz povprečja izstopajo. Vseeno bi morali možnost za nagrade izkoristiti in dati ljudem poguma in priznanje za njihova dela – občinski svet pa bo sedaj to predlagal na dve leti in se ji to ne zdi dobra rešitev.

Antonija Dakskobler je dejala, da je po mnenju njihove svetniške skupine v Cerknem še vedno dovolj dobrih in pridnih ljudi, ki si priznanje zaslužijo in tudi do sedaj, bi se lahko podeljevalo nagrade tudi vsako leto. SD je predlagal vsa leta več kandidatov in vsa leta je bil eden izmed predlogov tudi sprejet, leta 2012 celo dva. Ne vidi pa prav nič slabega v tem, tudi če bi se sedaj to preložilo na dve leti, pa ne zato, da ne bi imeli ljudi, zato bo predlog podprla. Veliko jih svojih kandidatov sploh ni predlagalo oz. je predlagalo samo enega.

Župan Jurij Kavčič je dejal, da misli, da so v odloku, ki obstaja že vrsto let postavljeni zadostni kriteriji, vseeno pa je vprašal občinski svet, če oni vidijo, da je s temi kriteriji kaj narobe.

Radovan Lapanja je dejal, da se strinja z županom in kar se spomni leta nazaj so oni vedno brez pripomb potrjevali nagrajence in bi po njegovem mnenju občinski svet moral biti do tega bolj kritičen. Res, da je to težje obravnavati malo širše, to da se je pa slepo verjelo komisiji, pa tudi ni bilo čisto v redu.

Marjan Simonič je dejal, da trditev, da bi bila krivda na komisiji, zdi nesmiselna, saj je bilo v vseh teh letih kar nekaj komisij in je bilo v vseh teh letih samo enkrat, da niso bile podeljene tri nagrade. Je pa včasih mogoče težko za komisijo, ki dobi precej enakovredne predloge in pač mora izmed teh izbrati tri. Kriteriji so dovolj jasni, morali pa bi jih upoštevati že tisti, ki nagrajence predlagajo. Prav pa je, da komisiji, ki so jo oni predlagali, zaupajo.

Janja Mavri je dejala, da gre za nevhvaležno delo, saj delaš z ljudmi in ni krivda niti komisije, niti odloka. Mogoče je v osnovi krivda, ker dobijo premalo pobud in veliko je razmišljala o tem, kako bi javno vzpodbudil ljudi, da bi pošiljali čim več dobrih pobud, ker ugotavljajo, da ljudje so aktivni. Razmišljala je celo v smeri, da bi bila ta komisija stalna in se ne bi menjala na štiri leta, čeprav z novimi volitvami dobiš novo komisijo in nove ideje in zato nisi nikoli na pravem mestu. Se pa kot član komisije počutiš odgovornega, ker je prav tako nekdo počaščen, ko dobi nagrado, drugi pa spet ne.

Branka Florjančič je dejala, da se mora občinski svet, glede na slišane pobude, vendarle tudi odločiti ali je nagrade smiselno podeliti, ali ne. Misli, da je dovolj dobrih kandidatov, ki stojijo iz povprečja in si zaslužijo nagrado in s predlogom na dve leti je komisija hotela samo vzpodbuditi, da se dobi večje število predlogov in se potem izmed teh odloči. Še vedno pa ni treba, da se podeli vse tri. Biti v tej komisiji pa ni enostavno, vsakič boš dobil kritike ali z ene, ali pa z druge strani. Komisija pa vendarle mora tudi zaupati ljudem oz. skupnostim, ki predlagajo določene kandidate, ki tega človeka iz tiste skupnosti najbolj poznajo in vedo kaj je zanj naredil ter to upoštevati. Težko je dati oceno ali en ustreza in zakaj se podeljuje tri, zato, ker pride toliko predlogov in v bistvu so dejansko primerljivi in če bi točkovali in bi vsak dobil npr. 15 bi se še vedno morali odločiti za enega.

Marko Čadež je dejal, da je prepričan, da čez dve leti ne bo nič več kandidatov, kot jih je letos, če ne bodo na tem nekaj naredili, da bodo širše vzpodbudili ljudi, da predlagajo svoje kandidate, ker ne gre za problem, kdo jih predlaga. Na drugem področju, kjer je strokovna žirija, se zadevo točkuje in če ni dovolj kvalitetnega materiala se ne podeli vseh nagrad in enako bi moralo biti tudi pri tem.

Branka Florjančič je dejala, da je bilo v preteklosti, ko je bila tudi sama v komisiji, vedno več predlogov, kot je bilo nagrad. Za komisijo bi bilo pa lažje, če bi imeli točkovanje, vendar pa bi bilo težko to oblikovati oz. postaviti kriterije za točkovanje ob tako različnih področjih.

Silvo Jeram je vprašal, kako bo pa izgledala slavnostna seja, če ne bo nagrajencev.

Branka Florjančič je dejala, da je slavnostna seja zaradi praznika občine.

Marjan Simonič je dejal, da so eno leto nazaj vsi razmišljali enako, kako to spraviti na papir pa je pač prišlo na predlog komisije, ki ji je potrebno zaupati. Predvsem pa se mu zdi pomembno, da kar koli komisija predlaga je potrebno sprejeti in ne da se potem na občinskem svetu razpravlja o kandidatih, kar se je zgodilo lansko leto in je bil totalen poden in so se nagrade popolnoma

razvrednotile.

Radovan Lapanja je dejal, da ko je bil sam član komisije so dobili predloge in potem so glasovali in po tem kriteriju odločili ter pri tem niso razmišljali ali so politično takšni ali drugačni.

Marta Deisinger je dejala, da vse razume, da je težko komisiji itd., sprašuje pa se kaj bo drugo leto boljše in trenutno iz razprave ne vidi nobene rešitve.

Župan Jurij Kavčič je poudaril, da so kriteriji dovolj jasni, vendar pa morajo na tem mestu biti konkretni, drugače ne bodo prišli nikamor.

Branka Florjančič je dodala, da se je komisija naloge vedno lotila zelo resno in odgovorno in je bilo celo več srečanj in so iskali še dodatne informacije.

Župan Jurij Kavčič je dejal, da ko se pogleda seznam vseh dosedanjih nagrajencev, se je na nek način, zlasti pri društvih tudi izčrpal. So pa še vedno ljudje, ki delujejo z velikim elanom in bi si zaslužili marsikaj.

Janja Mavri je vprašala, kako prihajajo prijave – postopoma ali tik pred zdajci. V primeru, da prihajajo že prej, bi se komisija lahko že prej sestala in pogledala prijave ter potem še naknadno vzpodbudila, da pride še kaka prijava.

Branka Florjančič je dejala, da kljub temu, da se eni strinjajo z podeljeno nagrado in drugi ne, pa je potrebno vedeti, da je za posameznika ali društvo pa vendarle to nekaj kar jim je vzpodbuda za naprej in jim nekaj pomeni.

Župan Jurij Kavčič je predlagal glasovanje k točki dnevnega reda.

Sprejet je bil naslednji **SKLEP**:

Občinski svet Občine Cerklje je potrdil Odlok o spremembi Odloka o priznanjih in nagradah Občine Cerklje po hitrem postopku.

(7 glasov ZA)

Ad 8.: Letno poročilo o izvajanju kulture v Občini Cerklje

Jožica Lapajne je v nadaljevanju obrazložila točko dnevnega reda.

Domen Uršič je podal poročilo Odbora za družbene in društvene dejavnosti ter dejal, da se je odbor seznanil z letnim poročilom in predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme.

Marko Čadež je dejal, da je poročilo lepo pripravljeno ter pokaže lep pregled, mogoče bi bilo kje kako malenkost še za dodelati, generalno pa nima pripomb na poročilo, ki res lepo kaže pregled na tem področju, skozi celo leto in še s primerjavo za nazaj.

Župan Jurij Kavčič je dejal, da ta pregled kaže tako določene padce, kot tudi določene dvige, vendar se boji, da je vedno več le padcev na tem področju.

Marjan Simonič je dejal, da je zadeva dobro zastavljena, glede kazalnikov pa ga zanima če je prikazano tudi številčno.

Jožica Lapajne je pojasnila, da so podatke dali zavodi in društva, ona pa zbere komulativo.

Župan Jurij Kavčič je dejal, da so sredstva namenjena programom v porastu.

Jožica Lapajne je pojasnila, da je v poročilu velik del knjižnične dejavnosti, kjer mora občina dejansko zagotavljati plače.

Župan Jurij Kavčič je predlagal glasovanje k točki dnevnega reda.

Sprejet je bil naslednji **SKLEP**:

Občinski svet Občine Cerklje je kot informacijo potrdil Letno poročilo o izvajanju kulture v Občini Cerklje.

(9 glasov ZA)

Ad 9.: Pobude in vprašanja občinskih svetnikov

Radovan Lapanja je dejal, da ima pobudo, za katero si upa trditi, da je pomembna in sicer gre za problematiko čistilnih naprav. Država že postavlja neke datume, do kdaj bo potrebno to urediti. V njihovi KS so imeli možnost prevzeti čistilno napravo iz Idrije, vendar se je zadeva izkazala kot neustrezna, vendar pa je bila pobuda dobrodošla zaradi tega, ker se je razvila neka debata in so ugotavljali, da zadeve sploh niso tako enostavne in zato bi občina morala k tej stvari pristopiti pravočasno ter pripraviti ustrezen elaborat, ki bi vseboval trenutno stanje ter kje bi čistilne lahko naredili. Pokazalo se je namreč, da je zelo veliko vprašanj in malo odgovorov.

Župan Jurij Kavčič je dejal, da je bil elaborat potrjen na občinskem svetu in se prenavlja ter specializira do te mere, da se bo določilo mikrolokacije tudi na aglomeracije (združevanje tistih, kjer je to možno). Občina je dolžna posegati tam, kjer so aglomeracije sprejemljive in v občini jih je 7 – 8, kjer to ne gre pa si bo potrebno drugače pomagati in v naslednjem obdobju bo potrebno oblikovati predloge, da bi pomagali tudi ostalim (npr. nabave čistilnih naprav). So se pa pogovarjali tudi z župani na svetu regije, da bo potrebno apelirati na državo, da bo zmanjšala postavljene kriterije.

Marjan Simonič je vprašal glede planiranih prehodov za pešce na Keltiki, če je terminski plan izdelan.

Župan Jurij Kavčič je dejal da ima ravno v ponedeljek sestanek na to temo, s predstavniki Direkcije za infrastrukturo. Mora pa to izvajati pristojna organizacija, kar je na našem področju Kolektor CPG.

Marjan Simonič je vprašal kakšen je rok.

Župan Jurij Kavčič je dejal, da se bodo v naslednjih dneh o tem pogovorili in zadeve izpeljali. Povedati pa mora, da vedno najdejo še kaj, kljub potrjenim zadevam.

Branka Florjančič je dejala, da so v občini še nekateri drugi prehodi, ki naj bi tudi bili v obravnavi.

Župan Jurij Kavčič je pojasnil, da je prostorska stiska taka, da na račun cestišča ne dovolijo narediti ničesar (primer na Cvetkovi cesti).

Branka Florjančič je dejala, da bo kljub temu treba najti neko rešitev, ker je na tem mestu tudi veliko otrok.

Župan Jurij Kavčič je dejal, da vedo in da od kar je on odgovoren so v Cerknem zarisali kar nekaj prehodov za pešce – na njegovo odgovornost, niso pa v skladu s pravili. Se je pa vseeno uredil promet na Platiševi ulici. Za potrebe parkirišča se bo preko Državne tehnične pisarne rušila tudi Pudlčkova hiša.

Antonija Dakskobler je vprašala, kako daleč je zadeva s pločnikom na Gorenjski cesti.

Župan Jurij Kavčič je dejal, da bo pločnik v kratkem sprojektiran; zahteve pa so težke in je zadeve treba konkretno dodelati.

Marta Deisinger je dejala, da je namenoma počakala do konca in je razočarana, ko gleda, da v teh treh letih, ko sedijo na teh mestih, je zastavila kar nekaj vprašanj in pobud in na kar nekaj jih ni dobila odgovora. Sprašuje se ali gre za spregledane stvari ali gre v bistvu za čisto ignoranco.

Martin Raspet je dejal, da so bili odgovori dani, lahko pa da z njimi ni zadovoljna.

Marta Deisinger je dejala, da ni res in da npr. ni dobila odgovora na njeno prvo vprašanje glede PUH-a, kdo je bil konkretno odgovoren za vnovčenje garancije in kdo je tisti, ki mora bedeti nad tem, da se zagotovijo vsa ustrezna opravila, da so spoštovani postopki. Nima tudi še odgovora o napakah v VCC-ju. Na začetku je tudi vprašala, če bi pogledali 2 Mio stanja investicij, izkazanih v bilanci v teku in rečeno je bilo, da je to tam, kjer ni še uporabnih dovoljenj in prosila je, če se naredi spisak teh investicij v teku in kakšna so tveganja, če se te investicije uporabljajo, nimajo pa uporabnih dovoljenj. Vprašala je tudi, kdo je skrbnik finančnih naložb, v vrednosti 17.000 Eur.

Župan Jurij Kavčič je dejal, da se zadeve glede delnic spremljajo in so zadeve dovolj dobro pregledane in ko bo pravi trenutek bodo tudi naprodaj.

Marta Deisinger je dejala tudi, da je prosila, da se zapisniki in poročila nadzornega odbora objavijo na spletni strani, prav tako zapisniki in poročila notranje revizije in računskega sodišča ter odgovore na svetniška vprašanja. Nadaljevala je še, da v knjižnici Cerknno ne moreš dobiti knjige, ki je v Idriji.

Župan Jurij Kavčič je dejal, da se glede knjižnice popolnoma strinja z ga. Deisinger, odgovor pa je bil, da nimajo službenega avtomobila, da bi vozili knjige.

Marta Deisinger je vprašala, če ima občina kake pravilnike v kolikem času mora svetnik dobiti odgovor na vprašanje.

Župan Jurij Kavčič je dejal, da nimajo ter, da so bili določenih odgovori dani, očitno pa z njimi niso bili zadovoljni.

Martin Rasket je dejal, da so bili tudi nekateri drugi odgovori že dani v lanskem letu.

Marta Deisinger je dejala, da mogoče so bili pa jih ni dobila, zato je tudi prosila, če se jih lahko pošlje po pošti. Na zadnji seji je tudi vprašala glede ugotovitev notranje revizije v zvezi z mentorstvom.

Marjan Simonič je dejal, da podpira kolegico v tem, da imajo pravico dobiti odgovor. Prvenstveno so zahtevali na Odboru za finance, predvsem glede VCCja, kot največjega projekta občine ter kdo je odgovoren – investitor ali projektant, saj je napak cel kup. Na ta vprašanja niso nikoli dobili odgovorov.

Branka Florjančič je dejala, da poslovnik občine v 17. členu določa: »Na seji se odgovarja na vsa vprašanja in pobude, ki so bila oddana do začetka seje ter na ustna vprašanja, dana ob obravnavi vprašanj in pobud članov sveta. Če zahteva odgovor na vprašanja podrobnejši pregled dokumentacije oz. proučitev, lahko župan ali direktor občinske uprave odgovorita na naslednji seji. Župan ali direktor občinske uprave lahko na posamezna vprašanja ali pobude odgovorita pisno. Pisno morata odgovoriti tudi na vprašanja in pobude za katere je tako zahteval vlagatelj. Pisni odgovor mora biti posredovan vsem članom sveta s sklicem najkasneje pa na prvi naslednji redni seji.«

Župan Jurij Kavčič je dejal, da kot se je že ugotavljalo so bili nekateri odgovori že dani in jih bo pač treba še enkrat dati ali pa dopolniti. Je pa dejstvo, da se je potrebno v nekatere zadeve bolj temeljito zakopati, kar pa pomeni dodatno obremenitev za občinsko upravo in največkrat za to ni dovolj časa.

Marta Deisinger je dejala, da je glede PUH-a želela odgovor, da se opredeli odgovornost za takšne posle v občinski upravi oz. katero delavno mesto je tisto, ki odgovarja za te stvari.

Župan Jurij Kavčič je dejal, da zadeve okrog PUH-a pozna in garancija je bila vnovčena, s pridobljenimi sredstvi pa ni bilo izvedeno ničesar.

Marta Deisinger je dejala, da je jasno, da je šlo za postopkovni problem in zato želi, v izogib bodočim napakam definirati odgovornost.

Marjan Simonič je dejal, da je to jasno, saj je predlagatelj proračuna župan in je odgovoren, on pa je tisti, ki potem naprej deli naloge.

Janja Mavri je vprašala, kdaj se bodo pokrpale luknje na cesti v Gorjah.

Marko Čadež je vprašal glede mostu pri Zdravstvenem domu ali je investicija končana ter če je, je vsem jasno, da je kasnila. Takrat je bilo rečeno, da se bo dobilo vrnjenih 10.000 Eur ter bi rad dobil točno napisano koliko denarja je občina dejansko dobila (kar je izvajalec nakazal na občino).

Župan Jurij Kavčič je sejo zaključil ob 19.20 uri.

Zapisala:
Katja Lapanja

Župan:
Jurij Kavčič