



OBČINA CERKNO

OBČINSKI SVET

www.cerkno.si, e: obcina@cerkno.si
Bevkova ulica 9, 5282 Cerčno
t: 05 373 46 40, f: 05 373 46 49

Z A P I S N I K

17. redne seje Občinskega sveta Občine Cerčno,

ki je bila v četrtek, **24.9.2020** ob 18. uri, preko video konference v aplikaciji Zoom Meetings.

PRISOTNI ČLANI OBČINSKEGA SVETA: ga.Urška Lahajnar Ubajiogu, g.Nikolaj Ozebek, ga.Jožica Ortar, g.Aleš Zajc, g.Rok Obid, ga.Adrijana Mavri, g.Domen Uršič, g.Andraž Drešček, g.Silvo Jeram, g.Marko Čadež, ga.Branka Florjančič, ga.Antonija Dakskobler in ga. Jerca Prezelj
ODSOTNI: g.Jurij Kavčič (seje se je udeležil ob 20.uri), ga.Mojca Mavri in g.Stanko Močnik
PREDSTAVNIKI OBČINSKE UPRAVE IN POROČEVALCI: strokovne službe občine: ga. Mojca Sedej, ga. Valerija Močnik, ga. Jožica Lapajne in g. Oton Lahajnar
OSTALI PRISOTNI: g. Borut Bernik Bogataj – odvetnik
NOVINARJI: g.Ivan Seljak - Radio Odmev, g. Damijan Bogataj – ABC Merkur,

Za sejo je bil predlagan naslednji **dnevni red**:

1. Ugotovitev sklepčnosti in določitev dnevnega reda.
2. Sprejem zapisnikov in sklepov, sprejetih na 13. seji občinskega sveta dne 21.7.2020 in 14. seji občinskega sveta dne 3. 8. 2020, korespondenčne 15. in 16. seje občinskega sveta, ter poročilo o realizaciji sklepov.
3. Mediacija v primeru Vodovoda Novaki – seznanitev občinskega sveta.
4. Ukinitvev statusa javnega dobra na parceli 1332/2 k. o. 1244 Cerčno.
5. Uskladitev Poslovnika Občinskega sveta Občine Cerčno z veljavno zakonodajo – prvo branje.
6. Uskladitev Statuta Občine Cerčno z veljavno zakonodajo – prvo branje.
7. Odlok o taksi za obravnavanje pobud za spremembe namenske rabe prostora in nadomestilu stroškov lokacijske preveritve v Občini Cerčno – posredovanje primerjalnih tarif drugih občin.
8. Odlok o pokopališki in pogrebni dejavnosti v Občini Cerčno – drugo branje.
9. Poročilo o realizaciji proračuna za 1. polletje.
10. Sistemizacija delovnih mest v Vrtcu Peter Klepec pri OŠ Cerčno.
11. Oblikovanje cen oskrbe v Vrtcu Peter Klepec pri OŠ Cerčno.
12. Soglasje k imenovanju direktorja Zdravstvenega doma Idrija.
13. Pobude in vprašanja svetnikov.

Ad 1.: Ugotovitev sklepčnosti in določitev dnevnega reda

Župan Gašper Uršič je pozdravil vse prisotne ter preveril prisotnost članov občinskega sveta. Ugotovil je, da je občinski svet sklepčen ter prebral predlog dnevnega reda.

Župan Gašper Uršič je predlagal glasovanje k točki dnevnega reda.

Sprejet je bil **SKLEP:**

Občinski svet je potrdil dnevni red občinske seje.

(13 glasov ZA)

Ad 2.: Sprejem zapisnikov in sklepov, sprejetih na 13. seji občinskega sveta dne 21.7.2020 in 14. seji občinskega sveta dne 3. 8. 2020, korespondenčne 15. in 16. seje občinskega sveta, ter poročilo o realizaciji sklepov

Župan Gašper Uršič je v zvezi s točko dnevnega reda vprašal, če so kake pripombe.

Branka Florjančič je dejala, da na zapisniku 16. seje manjka opomba, da ni glasovala.

Urška Lahajnar Ubajiogu je dejala, da je tudi sama gledala zapisnik glasovanja za občinske nagrajence in pri posameznih sklepih niso naštetni vsi svetniki.

Oton Lahajnar je predstavil realizacije sklepov OS.

Župan Gašper Uršič je predlagal glasovanje k točki dnevnega reda.

Sprejet je bil **SKLEP:**

Občinski svet Občine Cerklje ob Gori je potrdil zapisnike in realizacije sklepov, sprejetih na 13. redni seji občinskega sveta dne 21.7.2020 in 14. redni seji občinskega sveta dne 3. 8. 2020 ter korespondenčne 15. in 16. seje občinskega sveta.

(13 glasov ZA)

Ad 3.: Mediacija v primeru Vodovoda Novaki – seznanitev občinskega sveta

Borut Bernik Bogataj je v nadaljevanju podal poročilo o mediaciji za vodovod Novaki in dejal, da so pripravili obsežnejšo obrazložitev imenovanega Vodovoda, kjer teče mediacijski postopek. Zadeva se vleče že cca tri leta. Problem vidi predvsem v tem, da bo odločitev povzročila odprtje problematike tudi na kakem drugem vodovodu. Poudaril je, da ta vodovod ni edini vodovod, kjer nastaja ta problematika in mogoče ne bi bilo slabo, če bi zavzeli neko načelno stališče kako ravnati, v bodoče pri takih primerih. V večini primerov nastopa problem, ko ljudje mislijo, da občina skuša prevzeti nekaj kar je njihovega in tako prihaja do včasih neživiljenjske zahteve občanov. V zvezi s tem sta bili izdani že dve sodbi, kjer je sodišče zahtevek občine za plačilo vode zavrnilo, sodnica pa je očitno spregledala, da je del računa tudi okoljska dajatev (plačilo bi moralo biti).

Jerca Prezelj je dejala, da so se na odboru dogovorili, da zahtevajo, da se terjatve – okoljska dajatev, za nazaj poravnata in če se jih s strani občanov ne poravnata, so proti gradnji novega vodovoda in sicer iz vidika, ker vsi plačujejo vodo ter okoljsko dajatev. To, da v primeru, ko ne plačuješ dobiš nov vodovod ni pošteno do ostalih, ki redno plačujejo.

Borut Bernik Bogataj je vprašal, če plačilo za nazaj zajema tudi vodo ali samo okoljsko dajatev.

Jerca Prezelj je dejala, da so se pogovarjali za plačilo vseh dolgov.

Silvo Jeram je dejal, da je potrebno gledati na to, da se bo delalo čim manj razlik med posameznimi vodovodi. Ne zdi se mu pošteno, da bi dobili nov vodovod, niso pa plačevali obveznosti. Bil je mnenja, da bo to povzročilo verižno reakcijo tudi na drugih vodovodih.

Branka Florjančič je vprašala, s kako utemeljitvijo je bil zavržen zahtevek občine, če je bilo to iz razloga, ker še nima vodovoda v upravljanju.

Borut Bernik Bogataj je dejal, da drži; nastane tudi problem od kdaj lahko občina zaračunava.

Oton Lahajnar je dejal, da gre za 12.000 € terjatev od odjemalcev vode na tem območju.

Branka Florjančič je vprašala, h kakemu rešitvi se nagiba občinska uprava.

Oton Lahajnar je dejal, da je stališče enotno in sicer, da se ne sme nagrajevati tistih, ki niso plačevali, ker je potem to recept za tiste, ki plačujejo. Treba je proučiti tudi kakšne so zakonske zahteve ter kakšna je situacija glede obstoječega vodovoda (trenutna postavitve cevi itd.).

Borut Bernik Bogataj je dejal, da je zadeva nekoliko nejasna, saj naj bi občina zagotavljala pitno vodo. Je kar nekaj občin s podobnimi problemi, kjer so se enostavno odločili, da problematičnih vodovodov ne prevzamejo v upravljanje ter so jih izločili iz tega sistema. Zadeva je na tem mestu šla v nepravilno smer, zato je bilo tudi veliko slabih volj pri krajanih.

Branka Florjančič je dejala, da je občina prevzela v upravljanje z odlokom in takrat je prevzela vse vodovode v občini. Odločitev sodišča je bila, da vodovoda v Novakih nima v upravljanju in v tem primeru, bi za sabo potegnili še vse ostale vodovode, ker bo veljala za vse ista pravica in sicer, da vodovod še ni bil prevzet.

Borut Bernik Bogataj je dejal, da drži, razlika pa je v tem, da določeni lastniki temu ne nasprotujejo. **Branka Florjančič** je dejala, da če gledajo povsem zakonsko je zadeva taka kot je navedla in to bi sprožilo verižno reakcijo.

Borut Bernik Bogataj je dejala, da se morajo odločiti, ker so bili za to vodo izstavljeni računi, ki niso bili poravnani, za kar je tudi stekel postopek za izterjavo in je posledično pripeljalo do mediacije.

Branka Florjančič je dejala, da npr. lahko sprejmejo odločitev, da odstopijo od zahtevka za ta plačila za nazaj (razen okoljske dajatve) in je stvar zaključena. Poudarila je, da je vse občane potrebno obravnavati enako.

Aleš Zajc je dejal, da je za to, da je potrebno poravnati okoljsko dajatev.

Branka Florjančič je dejala, da marsikje v občini pravijo, da nimajo najbolj neoporečne vode in če bi šli na to, bi lahko imeli probleme marsikje.

Silvo Jeram je vprašal, če je na tem vodovodu priključenih več kot 50 ljudi, saj je v tem primeru občina dolžna upravljati vodovod, sicer pa ne.

Borut Bernik Bogataj je dejal, da zakon govori o tem, da če je več kot 50 občina upravlja vodovod, če pa lastnik temu nasprotuje potem to ni mogoče (nacionalizacija ni mogoča).

Antonija Dakskobler je dejala, da je istega mnenja kot ga. Branka (da je potrebno poravnati okoljsko dajatev) ter vprašala kako je z vodovodom v Gorjah.

Borut Bernik Bogataj je dejal, da so se zaradi epidemije sestali šele po dopustih. Pripravili so pogodbo z upravnikom; sicer gre za drugačno situacijo kot v Novakih in so ljudje pripravljene sodelovati v smislu oddaje zemljišč. Izpostavil je še problematiko vodovoda Jazne, kjer se je junija iztekel rok, do katerega bi morali uporabniki podati izjavo, da izrecno prepovedujejo, da se voda klorira – zadeva še ni rešena in jo je potrebno še predebatirati.

Jerca Prezelj je dejala, da jo glede vodovoda Jazne zanima, če se bo tudi na tem vodovodu obnavljal del, ki sploh še ni rešen z mediacijo oz. zakaj je sploh v proračunu, če za ta del zadeva še ni končana.

Borut Bernik Bogataj je dejal, da Jazne še niso v postopku mediacije, ampak je poslan samo dopis iz njihove odvetniške pisarne v smislu čiščenja vode (problem na Travniku, ker oni hočejo čisto vodo).

Jerca Prezelj je vprašala, če je del, ki naj bi se saniral, za prebivalce Jazen ali za Travniki.

Župan Gašper Uršič je dejal, da bodo pisno odgovorili glede tega.

Aleš Zajc je dejal, da je vodovod Jazne vezan na Travniki.

Branka Florjančič je vprašala kako je z ostalimi vodovodi v občini oz. kje so še problemi.

Borut Bernik Bogataj je dejal, da je potrebno urediti pogodbo za Gorje, Novake glede mediacije, Jazne, kjer je problem inšpekcije – drugje pa ni večjih problemov, razen s posameznimi neplačniki. Neplačnikom je potrebno dopovedati, da je vodo potrebno plačevati in ni zastoj – ne plačujejo vodovoda, temveč materijo, ki pa je državna last.

Župan Gašper Uršič je dejal, da se bodo aktivnosti peljale, kot jih je predstavil g. Bernik ter upajo, da se bo v prihodnje izšlo vse v redu.

Branka Florjančič je dejala, da se ji zdi prav, da bi se izjasnili tudi ostali svetniki, da ne bi izpadlo, da gre samo za njeno mnenje in ne more biti na tem mestu samo njena odločitev, v katero smer se gre.

Župan Gašper Uršič je vprašal, če kdo od svetnikov nasprotuje mnenju občinske uprave in odvetnika, da se stvari peljejo na ta način, da rizičnih zadev ne prevzemajo ter da morajo vse vodovode obravnavati enako

Urška Lahajnar Ubajiogu je dejala, da je prav, da se dela na način, da so vsi občani, ki plačujejo vodo enakopravno obravnavani ter da ne bo občina kakorkoli prikrajšana oz. oškodovana – se pa ne strinja, da bi se kupovalo nekaj, za kar se ne ve točno kaj je zadaj.

Nikolaj Ozebek je dejal, da v primeru, da ne bi plačevali okoljske dajatve, se jim lahko vrne tudi vodni vir in je potem država dolžna to izterjati in ni potrebno, da se občina s tem ukvarja.

S predlogom so se strinjali tudi ostali občinski svetniki in Župan Gašper Uršič je zaključil točko dnevnega reda.

Občinski svet Občine Cerklje se je seznanil z mediacijo v primeru Vodovoda Novaki.

Ad 4.: Ukinitvev statusa javnega dobra na parceli 1332/2 k. o. 1244 Cerčno

Oton Lahajnar je razložil točko dnevnega reda ter dejal, da predlagajo, da se na enem delu da služnost (se ne proda) Hotelu Cerčno za 99 let in bi to ostalo v lasti Občine Cerčno. Preostali neodparcelirani del parcele, ki v naravi predstavlja kategorizirano javno pot, pa ostane javno dobro. Do naslednje seje bodo preučili vse možnosti in jih tudi predstavili.

Urška Lahajnar Ubajiogu je dejala, da je gotovo hotelu v interesu, da bi legalizacijo speljal čim hitreje, postopki pa so zelo dolgi, zato ne želi, da bi izpadlo, kot da občina oz. svetniki želijo na kakršen koli način ovirati hotel pri sanacijskih delih.

Župan Gašper Uršič je predlagal, da se o točki ne glasuje - gre samo za seznanitev občinskega sveta.

Občinski svet Občine Cerčno se je seznanil z ukinitvijo statusa javnega dobra na parceli 1332/2 k. o. 1244 Cerčno.

Ad 5.: Uskladitev Poslovnika Občinskega sveta Občine Cerčno z veljavno zakonodajo – prvo branje

Oton Lahajnar je razložil točko dnevnega reda in dejal, da gre za uskladitev s samo zakonodajo.

Branka Florjančič je podala poročilo Statutarno pravne komisije ter pripombe, ki jih je komisija imela in predlaga občinskemu svetu, da poslovnik v prvem branju potrdi. Glede na dejstvo, da poznajo tako statut kot tudi poslovnik, so se odločili, da ohranijo obstoječega ter ga uskladijo z zakonodajo. Nov, ki je bil podan s strani Lex Localisa je bil zastavljen na čisto drugačen način in na treh sejah je komisija vse pregledala. Sprejeli so določene spremembe; v večini je šlo za sprejem pripomb, ki jih je imelo Ministrstvo za javno upravo; zraven teh sprememb, so v poslovnih dodali še nekaj dopolnitev. Statutarno pravna komisija se je, kot je v njeni pristojnosti, ukvarjala z zadevo zakonodajno; vsebinsko pa je to stvar občinskega sveta.

Župan Gašper Uršič je predlagal glasovanje k točki dnevnega reda.

Sprejet je bil **SKLEP:**

Občinski svet Občine Cerčno je potrdil Poslovnik Občinskega sveta Občine Cerčno z veljavno zakonodajo, v prvem branju.

(13 glasov ZA)

Ad 6.: Uskladitev Statuta Občine Cerčno z veljavno zakonodajo – prvo branje

Branka Florjančič je podala poročilo Statutarno pravne komisije ter pripombe, ki jih je komisija imela in predlaga občinskemu svetu, da statut v prvem branju potrdi. Dejala je še, da isto velja za statut kot za poslovnik; opozorila je samo, da je potrebno uskladiti še preambulo.

Župan Gašper Uršič je predlagal glasovanje k točki dnevnega reda.

Sprejet je bil **SKLEP:**

Občinski svet Občine Cerčno je potrdil Statut Občine Cerčno z veljavno zakonodajo, v prvem branju.

(13 glasov ZA)

Ad 7.: Odlok o taksi za obravnavanje pobud za spremembe namenske rabe prostora in nadomestilu stroškov lokacijske preveritve v Občini Cerčno – posredovanje primerjalnih tarif drugih občin

Oton Lahajnar je posredoval informacije glede primerjalnih tarif v drugih občinah ter dejal, da je razvidno, da so predlagane tarife v občini Cerčno čisto v povprečju z ostalimi in nikakor ne grejo v polovico dragih občin. Odbor za infrastrukturo je o tem razpravljal in ni predlagal nobenih sprememb.

Antonija Dakskobler je vprašala, če bo strošek za izdajo lokacijske informacije in izdaje potrdila o namenski rabi, samo strošek upravne takse.

Oton Lahajnar je dejal, da to nima s tem nobene povezave in tega ne spreminjajo. V tej zadevi gre za to, ko nek občan predlaga spremembo namenske rabe.

Župan Gašper Uršič je predlagal glasovanje k točki dnevnega reda.

Sprejet je bil **SKLEP:**

Občinski svet Občine Cerčno je potrdil Odlok o taksi za obravnavanje pobud za spremembe namenske rabe prostora in nadomestilu stroškov lokacijske preveritve v Občini Cerčno v drugem branju.

(13 glasov ZA)

Ad 8.: Odlok o pokopališki in pogrebni dejavnosti v Občini Cerčno – drugo branje

Oton Lahajnar je razložil točko dnevnega reda in dejal, da je revizija med priporočili izpostavila, da je potrebno v odloku zagotoviti tudi 24 urno dežurno pogrebno službo ter ostalih uskladitev z zakonodajo. Zato je bilo potrebno pripraviti nov odlok o pokopališki in pogrebni dejavnosti. Upošteevane se bile pripombe iz prvega branja, dodali so še nekaj uskladitev, ki so ji naredili skupaj s Komunalo Idrija ter z medobčinsko inšpektorico z vidika nadzora inšpekcijskih ukrepov in prekrškov. Ob tem je pohvalil sodelavko Valerijo Močnik, ki je pri tem zelo aktivno sodelovala.

Antonija Dakskobler je vprašala, kaj se zgodi z žaro v grobu v primeru, da je grob odpovedan.

Valerija Močnik je pojasnila, da žara v tem primeru ostane v grobu. Do sedaj tudi še niso imeli primerov na Komunali, da bi ostanke kam prenašali oz. se grob ustrezno poglobi, v kolikor ni prostora.

Branka Florjančič je podala poročilo Statutarno pravne komisije ter pripombe, ki jih je komisija imela in predlaga občinskemu svetu, da odlok potrdi. Na 13. seji so v razpravi omenili tudi, da se uskladijo s krajevnimi skupnostmi, glede določanja cenikov ter vprašala, če so se kaj pogovorili.

Župan Gašper Uršič je dejal, da so imeli sestanek s krajevnimi skupnostmi ter se tudi uskladili in to ostane v njihovi pristojnosti.

Župan Gašper Uršič je predlagal glasovanje k točki dnevnega reda.

Sprejet je bil **SKLEP:**

Občinski svet Občine Cerčno je potrdil Odlok o pokopališki in pogrebni dejavnosti v Občini Cerčno v drugem branju.

(13 glasov ZA)

Ad 9.: Poročilo o realizaciji proračuna za 1. polletje

Mojca Sedej je v nadaljevanju podala poročilo o realizaciji proračuna za 1. polletje.

Urška Lahajnar Ubajiogu je podala poročilo Odbora za finance, proračun in investicije ter dejala, da se je odbor seznanil s Poročilom o realizaciji proračuna za 1. polletje.

Župan Gašper Uršič je predlagal glasovanje k točki dnevnega reda.

Sprejet je bil **SKLEP:**

Občinski svet Občine Cerklje je potrdil Poročilo o realizaciji proračuna za 1. polletje.

(13 glasov ZA)

Ad 10.: Sistemizacija delovnih mest v Vrtcu Peter Klepec pri OŠ Cerklje

Domen Uršič je podal poročilo Odbora za družbene in društvene dejavnosti ter dajal, da je odbor sistemizacijo potrdil in predlaga občinskemu svetu, da poda soglasje k predlogu sistemizacije za leto 2020/21. Povedal je, da gre za največjo spremembo zaradi sprejema 10 oddelka in se poveča število zaposlenih - tudi zaradi treh lokaciji, ki morajo biti odprte. Ostale stvari so v skladu z veljavnimi normativi.

Jožica Lapajne je dejala, da se bodo oddelki popolnili do konca šolskega leta.

Urška Lahajnar Ubajjogu je dejala, da se je iz izračunov pokazalo, da niso vse tri novo zaposlene 100 % obremenjene po normativu in ostane nekaj manevrskega prostora, kar se tiče delovnega časa ter apelirala, naj bojo pri tem čimbolj rentabilni ter porabijo svoje zaposlene v najboljši možni meri – tudi z vidika možnosti okužb in varnosti.

Domen Uršič je dejal, da sta se tako ravnatelj, kot vodja vrtca strinjala z ga. Urško in upa, da se bodo tega tudi držali. Gre pa letos za specifično situacijo, zaradi korona virusa.

Župan Gašper Uršič je predlagal glasovanje k točki dnevnega reda.

Sprejet je bil **SKLEP:**

Občinski svet Občine Cerklje je potrdil Sistemizacijo delovnih mest v Vrtcu Peter Klepec pri OŠ Cerklje za leto 2020/21.

(13 glasov ZA)

Ad 11.: Oblikovanje cen oskrbe v Vrtcu Peter Klepec pri OŠ Cerklje

Jožica Lapajne je razložila točko dnevnega reda in sicer je predlog pripravljen s strani OŠ Cerklje ter izračunan za 180 otrok. Primerjali so tudi cene s sosednjimi občinami in ekonomske cene vrtca v Cerklju so primerljive z drugimi vrtci. Cena s popustom se je nekoliko zvišala in bodo starši plačevali več. Po izračunih bo občina plačevala na mesečni ravni višji znesek v višini 6.300 €, se pravi na letni ravni čez 70.000 €.

Domen Uršič je podal poročilo Odbora za družbene in društvene dejavnosti ter dejal, da je odbor cene potrdil in predlaga občinskemu svetu, da poda soglasje. Poudaril je, da se je ob odprtju 10. oddelka zgodilo to, kar so napovedovali in sicer, da se je povečal strošek občine ter zaradi povečanja otrok gre del stroška tudi na starše vključenih otrok. Občina Cerklje in Idrija sta ena redkih občin, ki še obračunavata dodatni popust, eden od razlogov je tudi nižja povprečna plača zaposlenih v občini. To bodo skušali ohraniti tudi naprej, ne morejo pa v nedogled dvigovati % popusta.

Jožica Lapajne je v nadaljevanju predstavila cene dnevni programov v sosednjih in drugih občinah.

Branka Florjančič je vprašala, koliko znašajo trenutno stroški na letni ravni.

Jožica Lapajne je pojasnila, da za nezasedena mesta občina plačuje 3.330 € mesečno (7 nezasedenih mest), vsi stroški na mesec so okrog 75.000 €, če se izvzame stroške, ki jih poravnajo druge občine, pa so stroški na mesečni ravni 73.600 €, do sedaj pa so bili 59.200 €. Občina je sedaj plačevala na mesečni ravni 43.200 €, sedaj pa bo plačevala 49.500 € (6.300 € razlike) – za posameznega starša bo občina doplačevala manj, vendar se je to razporedilo na večje število otrok. Na letni ravni to znese cca. 600.000 €.

Branka Florjančič je dejala, da se na tem mestu vidi o kakšnih zneskih je govora in če je proračun v vrednosti 5.400.000 €, koliko gre potem samo za oskrbnine v vrtcu. Se strinja, da se pomaga staršem in kar hoče poudariti je to, da gre za velik del proračuna.

Marko Čadež je dejal, da so za to, koliko občina prispeva, krivi nizki dohodki v občini in vprašal v katere razrede pade največ staršev.

Jožica Lapajne je dejala, da v povprečju plačajo starši 35 % cene in sicer je največ otrok razvrščenih v 35 % razred . V 9 plačnem razredu, ko plačajo starši 77 % so v prvem starostnem obdobju trije otroci, v drugem pa eden. Za drugo starostno obdobje so 3 otroci, ko občina pokrije celotno oskrbnino. **Antonija Dakskobler** je dejala, da občina plačuje razlike za otroke v drugih vrtcih 29.900 € ter dejala, da jo zanima, koliko pa občina dobi iz drugih občin. Prav tako naj občina za nesprejete otroke ne bi več dajala subvencij. Vprašala je še, če bi se lahko dobilo izračune cen programov po elementih. **Jožica Lapajne** je dejala, da je glede cen programov po elementih, v prilogi gradiva priložena tabela. Občina iz drugih občin ne dobi ničesar, saj dobi to vrtec; gre pa za 5 otrok iz drugih občin. Opozorila je še na sklep, kjer se staršem obračunava prispevek za program, v katerega je otrok vpisan, za celotno šolsko leto, ne glede na to, kdaj dopolni tri leta (opozorilo revizorjev).

Župan Gašper Uršič je predlagal glasovanje k točki dnevnega reda.

Sprejet je bil **SKLEP:**

Občinski svet Občine Cerčno je potrdil Oblikovanje cen oskrbe v Vrtcu Peter Klepec pri OŠ Cerčno.

(13 glasov ZA)

Seja je bila ob 20. uri prekinjena za 10 minut in se je nadaljevala po pavzi. Seji se je po pavzi pridružil tudi g. Jurij Kavčič.

Ad 12.: Soglasje k imenovanju direktorja Zdravstvenega doma Idrija

Antonija Dakskobler je podala poročilo Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja ter dejala, da komisija o točki ni odločala, ampak se je z imenovanjem samo seznanila.

Domen Uršič je dejal da je Odbor za družbene in družbene dejavnosti, glede na to, da so se v zvezi z imenovanjem stvari zelo hitro odvale, gospo povabili na sejo. Seje se ni udeležila in iz razloga ker niso imeli možnosti predstavitve kandidatke, o tem niso odločali.

Jožica Lapajne je pojasnila, da se je kandidatka po besedah direktorja, zahvalila za vabilo ter se predstavitve na odboru ni udeležila.

Urška Lahajnar Ubajiogu je dejala, da glede na to kako se je zadeva odvijala, so ji nekatere stvari nekoliko sumljive ter upa to javno povedati. Ker gre za tko pomembno funkcijo v zavodu, katerega soustanovitelj je tudi občina ter so jo občani, letošnjo pomlad zaradi zaprtja ZD Cerčno, potegnili zelo na kratko, se ona ne bo opredelila za imenovanje. Sama želi z gospo govoriti ter si na osnovi nekkih dokumentov ne more ustvariti mnenja. Nenazadnje je vodstvo zavoda tisto, ki odloča o nekaterih stvareh.

Marko Čadež je dejal, da se pridružuje ga. Urški in bi tudi sam rad gospo kaj vprašal. Prebral je njeno predstavitev, v programu pa je bila zelo na kratko omenjena postaja ZD Cerčno. Iz programa tako ni jasno kaj gospa namerava narediti s Cerknim in v tem trenutku ne more glasovati za.

Rok Obid je bil tudi on mnenja, da glede na to, da se gospa ni prišla predstaviti, ne more glasovati.

Adrijana Mavri je dejala, da se bo tudi ona vzdržala glasovanja, dokler se gospa ne predstavi.

Silvo Jeram je dejal, da se sprašuje kako bo lahko zastopala občane, če niti na predstavitev ne utegne priti in bi se trenutno zelo težko opredelil.

Urška Lahajnar Ubajiogu se je zahvalila ostalim svetnikom za strinjanje, celotna zadeva je nekoliko sumljiva in upa, da se bo kmalu izkazalo kaj je v ozadju. Glasovala bo proti, ker ni bilo predstavitve in se brez razprave o tem res ne more odločati. Predvideva, da vsi ki so proti, so pripravljeni glasovati o imenovanju, če se predstavitev kandidatke naredi (lahko tudi izredna seja), da ne bodo onemogočali postopkov, ki zahtevajo svoje.

Domen Uršič je dejal, da se mu odgovor na vabilo zdi zelo čuden in neprimeren, saj gre nenazadnje za zelo odgovorno funkcijo, za katero kandidira.

Branka Florjančič je dejala, da se zaradi morebitnega konflikta interesov, vzdrži glasovanja. Dejala je še, da postopkovno z isto osebo to ni več mogoče, razen, če se še enkrat prijavi na razpis.

Župan Gašper Uršič je predlagal glasovanje k točki dnevnega reda.

Sprejet je bil **SKLEP:**

Občinski svet Občine Cerčno ni podal soglasja k imenovanju direktorja Zdravstvenega doma Idrija.

(8 glasov PROTI)

Ad 13.: Pobude in vprašanja občinskih svetnikov

Antonija Dakskobler je dejala, da prosi, da občina uredi dostop za invalide in sicer iz glavne ceste do Društva upokojencev Cerčno, saj trenutno na tem mestu ne morejo dostopati. Zdelo bi se ji prav, da bi občinski svet dobil tudi kako poročilo Nadzornega odbora občine. Občani so se obrnili nanjo s pobudo, da naj občina nekaj ukrene glede teniških igrišč. Vprašala je še kako je s popotresno sanacijo garaž pri DUC-u, o kateri se je govorilo že v prejšnjem mandatu. Vprašala je, če KS Cerčno kaj razmišlja v smeri, da bi naredili zidni žarni grob. Opozorila je še, da se na spletni strani občine, pod delovna telesa doda tudi KVIAZ.

Župan Gašper Uršič je dejal, da se bo glede dostopa za invalide pozanimal, kaj se lahko naredi. Kar se tiče poročila Nadzornega odbora je dejal, da ko bo poročilo podano z njihove strani, bodo to uvrstili na sejo. Glede teniških igrišč, so bili v kontaktu s hotelom, ki je ponudil igrišča v brezplačno uporabo, v kolikor jih bodo sami urejali.

Domen Uršič je glede teniških igrišč dejal, da so eventualni uporabniki ocenili koliko bi bilo stroškov z vzdrževanjem in se skupina, ki si je želela igrati tenis, za uporabo ni odločila.

Antonija Dakskobler je dejala, da je bilo glede teniških igrišč mišljeno to, kako izgledajo.

Župan Gašper Uršič je dejal, da se hotel tudi sam tega zaveda, vendar pa je bilo to trenutno nekoliko na strani, zaradi gradnje trgovskega centra, ker so na tem mestu mišljena nadomestna parkirišča. Sicer pa je na tem mestu, kasneje mišljen tudi razvoj drugih stvari. Kar se tiče pogrebne dejavnosti, sta bila na vezi s predsednikom KS in razmišljajo tudi o možnost za postavitve žarnega zidu, obenem pa delajo tudi projekte za novo mrliško vežico. Glede popotresne obnove, je v naslednjem tednu predviden sestanek, ko si bodo tudi ogledali objekte, ki so v planu za obnovo.

Marko Čadež je apeliral, da se pospeši aktivnosti, za postavitve novega heliodroma. Vprašal je kako je z aktivnostmi glede prostoferja. Podal je še pobudo, da se na spletni strani objavijo zapisniki delovnih teles in sej krajevnih skupnosti.

Župan Gašper Uršič je dejal, da zapisnikov delovnih teles verjetno res ni na spletni strani, kar se tiče zapisnikov KS, pa je problem, ker vseh zapisnikov ne dobijo. Glede lokacije za heliodrom potekajo dogovori z lastnikom, ki so mu ponudili odkup. Na tem mestu se je zelo angažiral tudi g. Stanko Močnik, ki je pripeljal pilota ter so pregledali še nekaj dodatnih lokacij. Ni pa zadeva tako preprosta kot izgleda. Glede prostoferja so čakali mnenje agencije glede nabave avtomobila, ki bo omogočal prevoze. Avto je naročen in bo prišel v roku enega meseca – prijavilo je se cca 8 – 9 prostovoljcev, kar je po besedah organizatorja prostoferja več kot dovolj, da začnejo s prevozi.

Branka Florjančič je glede spletne strani dejala, da bi bila potrebna tudi večjih funkcionalnih popravkov.

Župan Gašper Uršič je dejal, da je spletna stran v prenovi in je bila mišljena tudi na ta način.

Branka Florjančič je vprašala še kaj se dogaja s stanovanji ter ostalimi večjimi projekti o katerih govorijo že več časa (vrtec, selitev ZD, trgovina).

Župan Gašper Uršič je glede stanovanj dejal, da se je zataknilo pri zemljišču, ki ga KS Cerčno noče podariti občini in aktivno iščejo še druge parcele kjer bi bila možna gradnja. Glede ZD Cerčno še vedno poteka celostna presoja ter ostale stvari glede spremembe OPN – ja, informacije pa pričakujejo nekje do meseca februarja. Glede trgovskega centra se zatika predvsem zaradi dveh neuskkljenih aktov, ki ne omogočata gradnje na tej parceli. Iščejo rešitve z upravno enoto, vodarji in vsemi, ki so na nek način pri tem projektu mnenjedajalci. Očitno je, da tudi projektanti niso dobro pogledali, kaj je na tem območju možno, ko so pričeli s projektiranjem trgovskega centra. Investitor, klub nekaterim informacijam v javnosti, še ni obupal. Glede vrtca tečejo aktivnosti v smeri iskanja parcele, kjer je dejal, da računa tudi na pomoč bivšega župana.

Jurij Kavčič je opozoril, da pri vrtcu breze niso bile obrezane pravi čas in tako niso pognale, zato obstaja nevarnost, da se prevrnejo in bi bilo prav, da bi se čimprej odstranile. Zanimalo ga je še glede

prisotnosti na video-seji preko Zooma, kjer vidi, da je prisotnih več udeležencev, za katere se ne ve kdo so oz. sploh niso na seznamu.

Župan Gašper Uršič je razložil, da so preko aplikacije vidni tisti, ki imajo pravico glasovati, na drugi listi pa so tisti, ki so zunanji udeleženci seje (sejo lahko samo poslušajo).

Urška Lahajnar Ubajiogu je vprašala kakšna je situacija glede objekta Pasice oz. kakšno je trenutno stanje z objektom ter kako je bilo s prodajo opreme na tem objektu. Rečeno je bilo tudi, da bodo svetniki dobili na vpogled obstoječi osnutek upravljalvskega načrta ter vprašala kako je s tem; v medijih je bila namreč objavljena skica prvotnega načrta zasnove sprejemnega centa.

Župan Gašper Uršič je razložil, da je bila kupnina za objekt plačana in pogodbe so bile izvedene glede na sklep, ki ga je sprejel občinski svet. Plačalo se je kar je bilo ponujeno in sicer dve parceli s stavbo - v to ni bila vključena oprema. Stavba je v slabem stanju, po informacija elektrika ni po predpisih, dimnik je zgrajen na črno itd. Potrebno je oceniti vse stroške, ki bi bili najbolj nujni za trenutno zaščito stavbe. Kar se tiče upravljalvskega načrta, bodo poizkušali na zadevi delati dalje, vendar morajo naprej rešiti odprte zadeve. Glede objave v Idrijskih novicah, pa je proti temu, da se gradi tako obsežna zadeva in bi morali pristopiti k taki vrste gradnje, ki bo umeščena in primerna glede na pomen Franje, ki ga ta ima in ki bo sprejemljiva za občinski proračun.

Urška Lahajnar Ubajiogu je dejala, da se ji zdi prav, da ko se bo začelo odločati o zadevi, je to stvar širšega konsenza, za katero je prav, da sodelujejo tudi strokovnjaki.

Adrijana Mavri je glede dreves pri vrtcu pojasnila, da je v planu, da bi iz dreves uredili neke skulpture, ki bi popestrile otroško igrišče.

Jurij Kavčič je dejal, da so stebila previsoka ter jih ne bo mogoče obdelati v skulpture. Drevesa trenutno ogrožajo igrišče in očitno niso bila pravi čas obsekana in trenutno umirajo.

Adrijana Mavri je pojasnila, da se bodo drevesa primerno znižala, da je stvar varna in estetska.

Urška Lahajnar Ubajiogu je dejala, da je imela pri pripravi gradiva za današnjo sejo kar nekaj problemov, ker je toliko različne elektronske pošte na to temo. Razmišljala je, če bi lahko našli primerno tehnično rešitev glede tega, da ne bi bilo toliko sporočil ter prosi, da najdejo neko rešitev.

Silvo Jeram je glede premestitev sredstev za 23. člen v Novake dejal, da je bil kar malo razočaran, da tega ni obravnaval odbor, za kar je pristojen in predlaga, da se v bodoče to skuša urediti. Dejal je, da ima gospod, ki ni dal soglasja za projekt iz Zakojce proti Bukovem, med drugim tudi pozidano javno dobro, kar se mu zdijo dovolj močni argumenti, da bi soglasje lahko dobili. Boji se, da se bo zadeva zaradi tega razloga vlekla v nedogled.

Župan Gašper Uršič je dejal, da je bilo znotraj časovne stiske (šlo je za par dni) glede 23. člena, edino možno umestiti projekt v Novakih, kamor so lahko premestili sredstva in tudi če bi odbor s tem seznanili ne bi mogli narediti ničesar drugega. Potreb je še veliko in glede 23. člena gre zahvala tudi bivšim županom, ki so se trudili in zagotovili ta dodatna financiranja za občine. Zakaj je prišlo, do prerazporeditve teh sredstev, pa ima zadeva že zelo dolgo brado in občina je ponudila vse kar je lahko. Drži, da imajo črno gradnjo na javnem dobru, kjer bodo pričeli z ustreznimi postopki za odstranitev.

Silvo Jeram je dejal, da naj bi bila zadeva že v lasti občine in ne gre več za javno dobro.

Branka Florjančič je vprašala kako je z zimsko službo, glede na to, da se bliža zima.

Župan Gašper Uršič je dejal, da bodo pogodbe, tako kot lani, urejene do časa.

Aleš Zajc je vprašal kako je z javnim razpisom glede objekta v Otaležu.

Župan Gašper Uršič je dejal, da je bil izveden razpis, za katerega so prejeli ponudbe. Najnižja ponudba je bila v vrednosti 150.000 €, v proračunu je bilo predvideno 100.000 €, od KS pa 20.000 €. Za podrobnejše informacije pa je dejal, če lahko prosi direktorja občinske uprave, da mu pojasni.

Župan Gašper Uršič se je na koncu zahvalil za sodelovanje in sejo zaključil ob 21.00 uri.

Zapisala:
Katja Lapanja

Župan:
Gašper Uršič