



OBČINA CERKNO

OBČINSKI SVET

www.cerkno.si, e: obcina@cerkno.si
Bevkova ulica 9, 5282 Cerklje ob Gori
t: 05 373 46 40, f: 05 373 46 49

Z A P I S N I K

17. redne seje Občinskega sveta Občine Cerklje ob Gori,
ki je bila v četrtek, **06.04.2017** ob 17. uri v sejni dvorani Občine Cerklje ob Gori.

PRISOTNI ČLANI OBČINSKEGA SVETA: g.Marjan Simonič, g.Silvo Jeram, ga.Adrijana Mavri, g.Marko Čadež, ga.Antonija Dakskobler, ga.Branka Florjančič, g.Franc Lahajnar, g.Radovan Lapanja, g.Miran Ciglič, ga.Marta Deisinger, ga.Janja Mavri, g.Peter Lahajnar in ga.Nataša Močnik

ODSOTNI: g.Vojko Zidarič, ga.Petra Borovinšek in g.Domen Uršič

PREDSTAVNIKI OBČINSKE UPRAVE IN POROČEVALCI: župan g.Jurij Kavčič, strokovne službe: direktor občinske uprave g. mag. Martin Raspet, ga.Mojca Sedej, ga. Jožica Lapajne in ga. Katja Lapanja, g. Gorazd Kragelj – Medobčinski inšpektorat Idrija – Cerklje ob Gori

NOVINARJI: g.Ivan Seljak - Radio Odmev, ga.Nina Brus – RTV SLO, ga.Saša Dragoš – PN, g. Damijan Bogataj - ABC

OSTALI PRISOTNI: Nina Lipušček – Locus d.o.o., pri 4. točki ga. Karmen Kenda – predsednica Nadzornega odbora, pri 5.točki, Gračner Srečko – Linea d.o.o., in Jože Kenda, pri 3. točki

Sejo je vodil župan Jurij Kavčič. Seja je posneta na avdio zgoščenko. Gradivo in zvočni zapis je sestavni del sejnega dosjeja.

Za sejo je bil predlagan naslednji **dnevni red:**

1. Ugotovitev sklepčnosti in določitev dnevnega reda.
2. Sprejem zapisnika in sklepov, sprejetih na 15. seji občinskega sveta dne 9.3.2017 in na 16. (dopisni) seji dne 27.3.2017. Poročilo o realizaciji sklepov.
3. Odlok o spremembah in dopolnitvah 2 Občinskega prostorskega načrta Občine Cerklje ob Gori – druga obravnava.
4. Poročilo o delu Nadzornega odbora Občine Cerklje ob Gori v obdobju od 1.1.2016 do 31.12.2016.
5. Poročilo o delu Medobčinskega inšpektorata Občin Idrija in Cerklje ob Gori za leto 2016 v občini Cerklje ob Gori.
6. Odlok o proračunu Občine Cerklje ob Gori za leto 2017 – druga obravnava.
7. Odlok o spremembi območja naselij Gorje in Trebenče – hitri postopek.
8. Odlok o spremembi Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega in vzgojno-varstvenega zavoda Osnovna šola Cerklje ob Gori – hitri postopek.
9. Sklep o ugotovitvi javnega interesa za sklenitev javno-zasebnega partnerstva za izvedbo projekta Pogodbenege zagotavljanja prihrankov energije z namenom energetske sanacije javnih objektov v lasti Občine Idrija.
10. Poslovanje javnih zavodov v letu 2016.
11. Letni program kulture v Občini Cerklje ob Gori za leto 2017.
12. Letni program športa v Občini Cerklje ob Gori za leto 2017.
13. Dopolnitve Lokalnega programa za kulturo v občini Cerklje ob Gori 2015 – 2018.
14. Pobude in vprašanja svetnikov.

Ad 1.: Ugotovitev sklepčnosti in določitev dnevnega reda

Župan Jurij Kavčič je pozdravil vse prisotne in ugotovil, da je občinski svet sklepčen ter prebral predlog dnevnega reda. Predlagal je, da se na dnevni red uvrsti nova 4. točka in sicer obravnava dopisa s strani Upravne enote Idrija – obvezna razlaga stališča o dopustnosti gradnje glede na določila prostorskega akta, ki se nanaša na območje občine Cerčno. Za mnenje glede obravnave predloga je prosil predsednico Statutarno pravne komisije.

Branka Florjančič je podala mnenje Statutarno pravne komisije in dejala, da so zadevo obravnavali in se točka lahko uvrsti na dnevni red.

Miran Ciglič je predlagal, da se problematika obravnava pod 3. in ne pod 4. točko dnevnega reda.

Župan Jurij Kavčič je predlagal glasovanje k spremembi dnevnega reda.

Sprejet je bil **SKLEP**:

Spremenjen dnevni red občinske seje je bil potrjen. Na dnevni red se uvrsti nova 3. točka dnevnega reda. Preštevilčijo se vse ostale točke dnevnega reda.

(14 glasov ZA)

Ad 2.: Sprejem zapisnika in sklepov, sprejetih na 15. seji občinskega sveta dne 9.3.2017 in na 16. (dopisni) seji dne 27.3.2017 ter Poročilo o realizaciji sklepov

Župan Jurij Kavčič je v zvezi s točko dnevnega reda vprašal, če so kake pripombe.

Branka Florjančič je dejala, da bi še enkrat prosila, da bi bili odbori en teden prej, ker je vse preveč skupaj in se vseh tem ne da predebatirat, poleg tega so vsi preveč zasedeni in ne moreš biti toliko zbran in se temu toliko posvetiti. Predlagala je tudi, da bi bila kaka seja več.

Župan Jurij Kavčič je predlagal glasovanje.

Sprejet je bil **SKLEP**:

Potrdi se zapisnik ter sklepi 15. redne seje Občinskega sveta Občine Cerčno z dne 9.3.2017 ter 16. (dopisne) seje dne 27.3.2017.

(14 glasov ZA)

Ad 3.: Obvezna razlaga o dopustnosti gradnje glede na določila prostorskega akta

Župan Jurij Kavčič je pojasnil, da je bila s strani Upravne enote Idrija naslovljeno na Občinski svet zadeva: Obvezna razlaga o dopustnosti gradnje glede na določila prostorskega akta.

Branka Florjančič je podala poročilo Statutarno pravne komisije. Povedala je, da je po poslovniku za obvezno razlago predpisan jasn postopek. 101. člen poslovnika Občinskega sveta Občine Cerčno jasno določa, da lahko za obvezno razlago določb občinskih splošnih aktov; torej to zahtevo lahko poda vsak, ki ima pravico predlagati odlok – to so pa le: vsak član sveta, župan, delovno telo sveta ali najmanj 5 % volivcev v občini. Zato je Statutarno pravna komisija sprejela sklep, da se predlog oz. zahtevo za podajo obvezne razlage zaradi nepristojnosti predlagatelja zavrže. Obrazložila je, da ne gre za to, da se ne bi želeli odločiti, vendar je dejstvo, da je postopek jasno predpisan in če temu postopku ne sledijo ter bi sprejeli določeno razlago ter jo ponudili občinskemu svetu v sprejem ter bi jo le ta sprejel, je lahko kasneje občina odprta tudi za razne pritožbe.

Miran Ciglič je vprašal, če kakšen od članov občinskega sveta lahko sedaj predlaga to zadevo.

Branka Florjančič je dejala, da lahko zahtevajo razlago ampak Statutarno pravna komisija se mora potem še enkrat sestati in odločiti, v prvi vrsti ali je zahteva za obvezno razlago sploh utemeljena – v vsakem primeru pa ne bi mogli odločiti, tako kot je bilo v dopisu Upravne enote zapisano, v smislu, da naj se odločijo ali je gradnja nove kotlovnice dopustna – obvezna razlaga je del odloka, ki razlaga namen tega odloka in ne more odločati v tem konkretnem primeru. Ker tudi odlok nikoli ne odloča o

konkretnem primeru, ampak je splošni akt in še vedno bi morala odločiti Upravna enota.

Miran Ciglič je dejal, da razume predlog Upravne enote kot pomoč investitorju in pomoč občinskemu svetu.

Branka Florjančič je dejala, da je razprava na občinskem svetu glede določenih stvari možna, še enkrat pa je poudarila, da oni nikakor ne morejo sprejeti obvezne razlage v smislu, da je gradnja dopustna ali ne.

Miran Ciglič je dejal, da glede na to, da sta prisotna investitor in projektant, predlaga, da bi vseeno občinske svetnike seznanili s problematiko in bi se naslednjič lažje o tej zadevi odločalo.

Branka Florjančič je dejala, da osebno nima nič proti in je posredovala samo mnenje Statutarno pravne komisije, ki je morala odločiti na način kot je, če hoče zavarovati občino v smislu raznih bodočih pritožb. Sicer pa je njeno osebno mnenje tako, da se občanom ponudi možnost razvoja in delovanja ter zaposlovanja in pri tem ne želi nobenega ovirati, ker je prav, da se omogoča delovna mesta in delo ljudem v domačem okolju.

Župan Jurij Kavčič je dejal, da so slišali predlog ter meni, da je prav, da se o zadevi razpravlja. Politično podporo občinski svet sicer lahko dâ – odločati pa se ne more. Prav je, da danes razčistijo vsaj to, kje se v tem primeru zadeve zaustavljajo in zakaj zadeve ne morejo izpeljati tako, kot je bila zastavljena.

Srečko Gračner je pojasnil, da je on projektant za omenjeni projekt investitorja Kenda Jožeta. Še danes je bil pri načelnici Upravne enote v Idriji in ga je tudi ona prosila, da razloži v čem je problem. Problem je v tem, kaj prostorski akti določajo (gre za bivši objekt Celesa), projekt je bil zastavljen kot rekonstrukcija hale, problematična pa je postala zadeva, ker sta ob objektu dva silosa za lesene odpadke, ki sta popolnoma neuporabna (stara in en že odstranjen). Projekt je bil zastavljen tako, da gre za rekonstrukcijo in sicer, ker se celoten objekt smatra kot rekonstrukcija in v tej smeri je bila zadeva tudi sprojektirana, s tem, da se je silos malenkost premaknil, ker je to tehnološko pogojeno. Za rekonstrukcijo so bila pridobljena vsa soglasja, med katerim je tudi vodno dovoljenje. Če pa hočeš pridobiti vodno dovoljenje, je potrebno narediti poplavno študijo z geodetskim posnetkom, kar pa predstavlja dodatne stroške. Stvar se je že pričela zaključevati, nakar je prišla zahteva s strani občine, da se to preimenuje v novogradnjo. Novogradnja pa je izrecno prepovedana v tej prostorski enoti, četudi je bilo pridobljeno vodno dovoljenje, ki se ga zahteva. PUP pa prepoveduje novogradnjo in zato je Upravna enota v dilemi – hkrati PUP zahteva vodna dovoljenja in soglasja, v istem koraku pa gradnjo prepoveduje. Upravna enota je zato v dilemi kaj narediti in kaj velja ter če je gradnja sploh možna. Zadeva pa se vsega skupaj vleče že drugo leto in investitor rabi prostore ter je poleg tega vložil že veliko denarja.

Nina Lipušček je pojasnila, da so oni (podjetje Locus) pripravili občinski prostorski načrt in bi rada zato zadeve umestila v prave okvire, ker ni bilo sistematično povedano za kaj sploh gre. Dejstvo kaj omejuje gradnjo na tem območju je popolnoma drugo – na enoti Cerčno 20 je predpisan občinski podrobni prostorski načrt in 110. člen na enotah kjer je občinski podrobni občinski načrt predpisan zelo jasno predpisuje katera gradnja je možna in katera ne in na tej točki se je zapletlo, saj novogradnje niso možne. Problematika tako ni v samih prostorskih izvedbenih pogojih, temveč OPN določuje, da je za to območje predviden OPPN ter da za območje gospodarske cone gradnja novih objektov ni dopustna. Poudarila je, da novogradnje niso dovoljene zato, ker je na območju predpisan OPPN in ne zato, ker bi ga prostorski izvedbeni pogoji izrecno ne dovoljevali. Rekonstrukcija pa je seveda dopustna po 110. členu.

Srečko Gračner je navedel da 84. člen 4. odstavek navaja, da za vsak tovrsten poseg na poplavnem območju, se mora predhodno pridobiti vodno soglasje - torej je dovoljena tudi novogradnja.

Nina Lipušček je dejala, da ne, ker je predpisan OPPN.

Martin Raspet je glede 84. člena dejal, da v bistvu govori, da so dopustne rekonstrukcije, adaptacije, obnove, odstranitve in vzdrževanje – za vse navedene posege se rabi vodno soglasje, ne pa za gradnjo novih objektov, ki ni dopustna.

Župan Jurij Kavčič je vprašal kaj pravzaprav pomeni glede gradnje nezahtevnega objekta – silosa.

Nina Lipušček je dejala, da gre za manj zahtevni objekt in kot gradnja novega objekta se v tem trenutku, dokler ni sprejet OPPN, ni možno graditi.

Miran Ciglič je vprašal koliko časa traja, da se izdelata OPPN in koliko sredstev je za to potrebnih.

Nina Lipušček je dejala, da OPPN oz. postopek traja od 9 mesecev naprej, če se seveda na samem postopku nič ne zalomi. Stroški pa so od 10.000 Eur dalje.

Franci Lahajnar je dejal, da odbor za infrastrukturo o tej zadevi ni nikdar razpravljal in se o tem, ali gre za novogradnjo ali rekonstrukcijo tudi ni odločal ter ga zanima kaj je v bistvu (novogradnja ali rekonstrukcija).

Nina Lipušček je dejala, da je Zakon o graditvi objektov jasen in tega ne določa občinska uprava. Rekonstrukcija je pač spreminjanje nekih lastnosti objektov pri katerih se volumen objekta poveča do 10 %.

Srečko Gračner je dejal, da pri 7.500 m³ volumna niti slučajno ne pridejo na 10 %, če povečajo ta del kotlovnice ter oba silosa, saj na tem mestu je silos že bil in ničesar ne povečujejo.

Nina Lipušček je dejala, da ji ni jasno, kdaj so se v bistvu odločili, da gre iz rekonstrukcije k novogradnji.

Srečko Gračner je dejal, da so se odločili na zahtevo Upravne enote, Upravna enota pa se je odločila na zahtevo dopisa iz občine, da se spremeni iz rekonstrukcije v novogradnjo.

Miran Ciglič je vprašal, če je to sklenila kakšna posebna komisija na občini.

Martin Rasket je dejal, da to ni sklenila komisija, ker je znano, da se ni nikoli o teh zadevah sprejemala nobena posebna komisija. Nobena zahteva ni nikoli prišla s strani občinske uprave, temveč je bilo s strani Upravne enote kar nekaj vprašanj in dopisov in na vsak dopis je bil podan odgovor. Nikoli ni bilo ničesar zahtevano, da mora nekaj biti tako, temveč je bila samo citirana zakonodaja, ker zakonodaja je natančno specificirana in točno določa kdaj gre nekje za rekonstrukcijo in kdaj gre za novogradnjo. Upravna enota je tista, ki vodi postopek in Upravna enota je v tem primeru kot kaže tudi odločila, da ne gre za rekonstrukcijo, ker je pač odločitev projektanta, kako definira nek projekt, Upravna enota pa je tista, ki presodi ali v tem primeru gre za rekonstrukcijo ali ne. V tem primeru so očitno presodili, da ne gre za rekonstrukcijo temveč, da gre za novogradnjo ter da mora projektant projekt popraviti. Pri tem nima občina ničesar, občina samo podaja v zadevah soglasja ali mnenja, vso stvar pa vodi Upravna enota.

Branka Florjančič je dejala, da ji nekaj ni jasno, saj so dejali, da so dobili vodno soglasje za rekonstrukcijo ter če se je potem naprej vodil postopek za rekonstrukcijo.

Srečko Gračner je dejal, da od takrat dalje pa ju je Upravna enota skupaj z investorjem poklicala in jima je bilo rečeno, da je prišel dopis iz občine Cerkno, da je potrebno spremeniti samo naslovno stran, da se spremeni v odstranitev silosa in v novogradnjo kotlovnice s silosom.

Branka Florjančič je dejala, da gradnja novih objektov ni dopustna, zastavlja se samo vprašanje ali lahko to spada pod rekonstrukcijo v skladu z zakonom.

Nina Lipušček je dejala, da vloge za pridobitev gradbenega dovoljenja ni videla in zato ne ve kako bi lahko bilo to opredeljeno. Če se objekt poruši in na novo zgradi gre za novogradnjo.

Srečko Gračner je dejal, da so zato, ker je sestavni del objekta, zadevo tudi tako peljali, vendar je prišla taka zahteva iz občine.

Martin Rasket je dejal, da iz občine ni prišla nobena zahteva temveč je bil samo na dopisu UE Idrija podan odgovor in v njem je bila tudi citirana zakonodaja, ki točno predvideva kdaj gre za rekonstrukcijo in kdaj za novogradnjo. Upravna enota je kot kaže ta dopis prebrala, pogledala še enkrat projekte in ugotovila, da v tem primeru ne gre za rekonstrukcijo ampak za novogradnjo.

Župan Jurij Kavčič je dejal, da je iz zadeve potrebno potegniti najkrajši konec ter priti do ustreznega zaključka, da se zadeva čimprej izpelje v prid podjetništvu.

Jože Kenda je dejal, da predlaga, da se reče, da je to rekonstrukcija in je te zgodbe konec. Upravna enota je prosila samo toliko, da občinski svet to potrdi, da se občina ne bo na to potem pritožila.

Nina Lipušček je dejala, da ne more občinski svet reči, da je rekonstrukcija (ni pristojen, da to opredeljuje) in to presoja upravna enota, saj je Zakon o graditvi objektov zelo jasen in se mora projektant dogovoriti z upravno enoto.

Martin Rasket je dejal, da je vesel, ker je ga. Lipušček to povedala, ker če bi on to povedal bi mu tako ali tako ne verjeli.

Župan Jurij Kavčič je dejal, da politična podpora v smeri gradnje je, kaj pa zakonodaja pomeni pa

je stvar odločanja zakonodajnih organov.

Srečko Gračner je pojasnil, da je v tem primeru Upravna enota dala odgovornost na Občinski svet.

Branka Florjančič je dejala, da Občinski svet ne more odločati o konkretnih primerih.

Franci Lahajnar je dejal, da če on prav razume, je verjetno stvar taka, da bi oni morali dobiti odgovor od Upravne enote, zakaj rekonstrukcija ni rekonstrukcija, ampak je novogradnja z jasno utemeljitvijo, kaj morajo narediti, da bo rekonstrukcija res rekonstrukcija.

Miran Ciglič je dejal, da je stvar povsem jasna in poudaril, da je Upravna enota zagotovo s poslanim dopisom skušala investitorju pomagati ter mogoče tudi prenesti del odgovornosti na Občinski svet, saj Občinski svet oz. svetniki najbolj poznajo situacijo v Cerknem. Sicer pa s strani občine ne bi smelo biti nobenih ovir, v odnosu do Upravne enote, če se ta na koncu današnje razprave le odloči in mogoče tudi z dodatno utemeljitvijo projektanta, da gre za rekonstrukcijo.

Branka Florjančič je pojasnila, da tudi v primeru, da bi Občinski svet sprejemal obvezno razlago, bi lahko razlagali samo posamezni člen in v tem primeru člen dovolj jasno govori, kaj je dopustno in kaj ne. Trenutno je možnost taka, da se glede na OPPN sprojektira tako, da gre za rekonstrukcijo in v tem primeru je stvar dovoljena.

Marjan Simonič je dejal, da ko so sprejemali prostorske akte so za omenjeno področje predpisali OPPN, ker še ni bilo znano, kaj se bo tam dogajalo. Vprašal je kaj pomeni časovno, če Občinski svet predlaga ukinitvev OPPN-ja.

Nina Lipušček je pojasnila, da lahko predlagajo ukinitvev OPPN-ja, vendar gre v tem primeru za postopek spremembe občinskega prostorskega načrta. Postopek gre lahko dokaj hitro (cca. pol leta), vendar se morajo vseeno pridobiti vsa mnenja nosilcev urejanja prostora.

Branka Florjančič je opozorila še na 84. člen, ki na poplavnem območju navaja, da novogradnja ni dopustna, ostane pa 110. člen, ki predvideva OPPN. Hitrejša varianta pa vsekakor je, če se lahko sprejme kot rekonstrukcija.

Nina Lipušček je dejala, da bi bilo potrebno poplavne pogoje preveriti ter opozorila, da gre za poglobljen pregled zadeve.

Župan Jurij Kavčič je dejal, da je treba preveriti, katera možnost je hitrejša.

Silvo Jeram je dejal, da je v bistvu enaka proizvodnja v omenjenem objektu že bila.

Župan Jurij Kavčič je vprašal, če lahko na koncu sklenejo tako, da projekt politično podporo ima.

Srečko Gračner je dejal, da glede na to, da bi zadevo radi čimprej rešili je torej stvar na Upravni enoti in projektantu, da najdejo neko rešitev, kako bi zadevo izpeljali.

Župan Jurij Kavčič je zaključil točko dnevnega reda.

Ad 4.: Odlok o spremembah in dopolnitvah 2 Občinskega prostorskega načrta Občine Cerkn – druga obravnava

Nina Lipušček je razložila točko dnevnega reda ter razložila, da gre za eno samo spremembo in sicer spremembo namenske rabe prostora v naselju Zakriž. Investitor je bil zaseben, občina mu je dala podporo in postopek se je izpeljal.

Franc Lahajnar je podal poročilo Odbora za infrastrukturo, okolje in prostor ter dejal, da je odbor omenjeni odlok potrdil ter predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme.

Branka Florjančič je podala poročilo Statutarno pravne komisije in dejala, da na odlok ni bilo pripomb.

Marta Deisinger je vprašala koliko časa tak postopek traja in koliko stane.

Nina Lipušček je dejala, da v kolikor je zadeva tako obvladljiva, kot je bila v tem primeru, je zadeva seveda hitrejša in je neprimerljiva z bolj obsežnim postopkom. Traja pa od 9 mesecev do enega leta. Cena pa je okrog 9.000 Eur.

Marta Deisinger je dejala da sprašuje zato, ker se je pri zadnji spremembi prostorskih načrtov zgodilo v Cerknem, kar nekaj zadev oz. zemljišč, ki so bile zazidljive in se je spremenilo nazaj v kmetijsko zemljišče, s tem, da se ni obvestilo teh ljudi, kjer je bilo to spremenjeno. Marsikdo je imel na teh območjih določene namene. Zanimalo jo je, če v primeru, da je zadostno število interesentov,

ali lahko grejo po enakem postopku nazaj v spremembe. Zanimalo jo je še, koliko se je v kvadratnih metrih spremenilo zemljišč iz stavbne v kmetijske (komu je bilo odvzeto in komu dano).

Nina Lipušček je dejala, da oni vodijo skupaj z občinsko upravo postopek strokovno ter postopkovno. Bilance so izdelane zelo točno. Noben izmed teh izvzemov ni bil narejen kar tako. Postopek je bil izpeljan po novi zakonodaji in nosilci so bili na začetku zelo striktni ter so zelo jasno pregledali vsa nezazidana stavbna zemljišča. Prvič je bil Občinski prostorski načrt v postopku celovite presoje vplivov na okolje, kar je bistveno, saj gre za postopek, ki je po zakonu o varstvu okolja peljan vzporedno in vsa nezazidana stavbna zemljišča so bila predmet ter presoje (prostorski in okoljski vidik presoje). Sicer pa je postopek jasen – šlo je tako za javno razpravo, kot za javno razgrnitev (ne predvideva se obveščanja vseh lastnikov). Medtem, ko spremembe, ki se bodo dogajale, pa zahteva obveščanje vseh lastnikov oz. mora biti spisek parcel v sklopu javne razgrnitve objavljen določen čas.

Marta Deisinger je dejala, da druge občine v takem primeru obveščajo občane in gre za stvar presoje odnosa do občanov.

Župan Jurij Kavčič je dejal, da so bile javne razprave dokaj slabo obiskane s strani občanov. Sicer pa je v občini toliko nezazidanih stavbnih zemljišč, kot je pozidanih.

Nina Lipušček je razložila, da ko se je pričel postopek so naredili neko pavšalno analizo in predvsem so bila problem območja, ki so bila zazidljiva ter se jih ni dalo pozidati. Sicer pa glede na gostoto prebivalstva, bi se lahko nezazidljiva območja še za dvakrat povečala in bi bilo še vedno dovolj zazidljivih območji.

Župan Jurij Kavčič je predlagal glasovanje k točki dnevnega reda.

Sprejet je bil naslednji **SKLEP**:

Občinski svet Občine Cerklje ob Gori je potrdil Odlok o spremembah in dopolnitvah 2 Občinskega prostorskega načrta Občine Cerklje ob Gori v drugi obravnavi.

(9 glasov ZA)

Ad 5.: Poročilo o delu Nadzornega odbora Občine Cerklje ob Gori v obdobju od 1.1.2016 do 31.12.2016

Karmen Kenda je v nadaljevanju podala poročilo Nadzornega odbora. Povedala je, da je sama predsednica NO od lanskega maja, ko je prejšnja predsednica zaradi zdravstvenih razlogov odstopila, zato je tudi pri določenih nadzorih vstopila, ko so ti že potekali.

Branka Florjančič je dejala, da jo motijo zadeve v šoli, ker se ene in iste stvari ponavljajo in predlagala, da tudi s strani občinskega sveta postavijo šoli rok, da se sprejme Pravilnik o oddaji javnih naročil malih vrednosti ter da začnejo v tej smeri tudi delovati. Zadeva se namreč ponavlja že drugič, ne glede na priporočila Nadzornega odbora in misli, da morajo zato ukrepati na tak način.

Franc Lahajnar je dejal, da se s predlogom strinja ter da se na ta način skuša stvari urediti na nek bolj optimalen nivo.

Župan Jurij Kavčič je predlagal, da občinski svet potrdi predlagani sklep.

Sprejet je bil naslednji **SKLEP**:

Občinski svet Občine Cerklje ob Gori je potrdil predlog, da Osnovna šola Cerklje ob Gori v roku treh mesecev pripravi Pravilnik o oddaji javnih naročil malih vrednosti ter prične peljati postopke v tej smeri.

(14 glasov ZA)

Župan Jurij Kavčič je zaključil točko dnevnega reda.

Občinski svet Občine Cerklje ob Gori se je seznanil s Poročilom o delu Nadzornega odbora Občine Cerklje ob Gori v obdobju od 1.1.2016 do 31.12.2016.

Ad 6.: Poročilo o delu Medobčinskega inšpektorata Občin Idrija in Cerklno za leto 2016 v občini Cerklno

Gorazd Kragelj je predstavil Poročilo o delu Medobčinskega inšpektorata Občin Idrija in Cerklno za leto 2016 v Občini Cerklno.

Marko Čadež je dejal, da pogreša poudarke za letošnje leto ter na katera področja in problematiko se bo bolj osredotočil.

Gorazd Kragelj je dejal, da se zadeve okrog parkiranja izboljšujejo, prometna varnost je ena izmed točk, ki so pomembne. Glede turistične takse so zavezanci zadevo vzeli dokaj resno in plačujejo kar redno. Kaj več bi se lahko naredilo na odpadkih. Željo ima, da bi se sestal s predstavniki krajevnih skupnosti, da bi tudi s te strani slišal morebitne probleme.

Župan Jurij Kavčič je dejal, da se bo tudi sam v drugem tednu sestal s predsedniki krajevnih skupnosti, s katerimi bi se dogovoril glede izvedbe čistilne akcije.

Miran Ciglič je izrazil vso pohvalo županu, da je prišel ven z idejo glede čistilne akcije in jo je čakal že vrsto let. Sicer pa opaža po Cerklnem, da se povečuje nesnaga, kar povzroča še večjo nesnago in opaža poškodbe občinske lastnine (hišica v otroškem vrtcu), prav tako na določenih mestih že več časa luči ne gorijo. Več bi bilo potrebno narediti tudi na področju mirujočega prometa, ker se še vedno parkira na nedovoljenih mestih (npr. pri fontani).

Župan Jurij Kavčič je dejal, da se kar nekaj zadev, ki jih je omenil g. Ciglič, rešuje. Eno od pomembnih zadev je prav otroško igrišče in glede na ves vandalizem, ki se tam dogaja se bodo montirale na tem mestu kamere. Večji problem Cerklnega je tudi, da se dokaj hitro polnijo zabojniki za smeti, za kar predvideva, da je možnost, da jih vozijo tudi od drugje.

Marta Deisinger je dejala, da se po Cerklnem in po okoliških vaseh pojavljajo področja oz. hiše, ki imajo zelo neurejeno okolico (npr. na Gorenjski cesti v Cerklnem), kar ni ravno v ponos, zlasti še, če se razglušamo za turistično občino. Prav tako se po vaseh pojavljajo zapuščene hiše ter že lahko ogrožajo tudi varnost vaščanov. Inšpektorja je vprašala, če ima kakšen vzvod, da se to uredi.

Gorazd Kragelj je dejal, da je po Zakonu o cestah prepovedano opravljati dejanja ali opustiti, če se s tem ogroža varnost prometa na cesti in na podlagi tega bi lahko vplival na samo cesto in varnost prometa po njej. V stikih je bil z gradbenim inšpektorjem kaj bi lahko oni, ki so pristojni za objekte naredili in odgovor je bil, da npr. rušitve ne morejo naročiti. Obstaja nekaj določb glede vzdrževanja, vendar so te bolj ohlapne. Glede okolice hiš, pa bi lahko ukrepali v primeru, če gre za neke vrste odpadkov npr. stare karoserije ob hišah in v tem primeru bi lahko ukrepala okoljska inšpekcija.

Župan Jurij Kavčič je zaključil točko dnevnega reda.

Občinski svet Občine Cerklno, se je seznanil s Poročilom o delu Medobčinskega inšpektorata Občin Idrija in Cerklno za leto 2016 v občini Cerklno.

Ad 7.: Odlok o proračunu Občine Cerklno za leto 2017 – druga obravnava

Mojca Sedej je pojasnila spremembe Odloka o proračunu Občine Cerklno za leto 2017 v drugi obravnavi.

Župan Jurij Kavčič je še dodatno pojasnil nekatere postavke odloka.

Jožica Lapajne je v imenu predsednika podala poročilo Odbora za družbene in društvene dejavnosti ter dajala, da je odbor odlok v delu, ki se nanaša na njegovo pristojnost potrdil in predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme.

Franc Lahajnar je podal poročilo Odbora za infrastrukturo, okolje in prostor ter dejal, da je odbor omenjeni odlok potrdil ter predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme.

Župan Jurij Kavčič je pojasnil, da je od 17.4. dalje odprt nabor za razpis za energetska sanacijo s strani Ministrstva za infrastrukturo. Upa, da bo občina na razpisu uspešna ter se bo projekt v času šolskih počitnic tudi že izvajal. Obvestil je še, da je v preteklem tednu komisija Ministrstva za obrambo pregledala vseh 20 objektov iz seznama popotresne obnove ter ponovno izvedla oceno in

bodo ti objekti sanirani s pomočjo države.

Marko Čadež je dejal, da že drži, da se v samem proračunu ni spremenilo nič na boljše, vendar je vseeno okrog tega potrebno kaj reči. Zanimalo ga je kdo je ponudnik za energetska sanacijo osnovne šole.

Jožica Lapajne je pojasnila, da je na javno poročilo prispelo 7 ponudb in najugodnejša ponudba je bila ponudba podjetja Dema Plus iz Ljubljane. Postopek še poteka in v naslednjih dneh prideta še dva od izvajalcev na vpogled ponudb. Odločitev o oddaji je bila poslana v začetku tedna. Ponudbena cena je 615.000 Eur brez DDV-ja (750.000 Eur z DDV). Vsi postopki, kar se tiče preverbe na sodiščih, so bili izpeljani in niso kazensko ovadeni. V kolikor ne bo zahtevka za revizijo, bo ponudnik izbran. Pogodba pa se bo podpisala šele v primeru, če bo občina uspešna na prijavi za javni razpis na Min.za infrastrukturo.

Marta Deisinger je vprašala kaj je z javno zasebnim partnerstvom (razpis je bil dvakrat). Kot ji je znano s tem ni nič, kar jo po svoje čudi, ker je bilo toliko interesa in povezovanja za razvoj Cerkljanske ter se nihče ni našel, kljub velikim besedam, ki so bile okrog tega izrečene.

Župan Jurij Kavčič je dejal, da je zanimivo kaj se je pokazalo v Cerknem in na žalost ni bilo odziva, vendar se je ista situacija pokazala tudi v Idriji ter drugje na Goriškem. Sicer pa ga same ponudbe presenečajo, glede na to, da se je znesek prepolovil in bo zato potrebno zagotoviti res dober nadzor. Sicer pa v Cerknem tudi drugače še niso doživeli dobrega javno zasebnega partnerstva, ki bi se peljal tako kot je res treba.

Jožica Lapajne je glede javno zasebnega partnerstva razložila, da je bil pogoj 750.000 Eur brez DDV-ja. Tudi v primeru, če bi občina uspela na javno zasebnem partnerstvu, se s to ponudbo ne bi mogli prijaviti na razpis ministrstva. Javno zasebno partnerstvo mora poleg tega izpolnjevati tudi zahteve interne stopnje donosnosti, kar pa kalkulacija te investicije ne prenese.

Marko Čadež je glede posameznih krajevnih skupnosti dejal, da je financiranje le teh zelo neenakomerno. Dejal je, da se lahko npr. primerja samo KS Podlanišče s KS Otalež in naj se pogleda za nazaj koliko denarja se je namenilo za KS Otalež in za kaj se je porabil, gre pa za cca 2 mio denarja. Gre dobesedno za dodeljevanje na »lepe oči« in politično pripadnost.

Župan Jurij Kavčič je dejal, da bistvena zadeva pri tem je koliko je posamezna KS sama aktivna. Razgibanost je poznana in dve KS sta med seboj težko primerljivi (prebivalci, površina, interesi znotraj KS itd.). Srčno pa upa, da bo KS Podlanišče glede na popotresni program končno lahko obnovila planiran objekt. Recept je predvsem v odzivanju krajevne skupnosti, sveta KS in tudi krajanov, ki tam živijo.

Miran Ciglič je dejal, da glede na to kar je bilo povedano, bi predlagal, da se pač vsi obrnejo na župana s projekti. Sicer pa predsedniki KS na seje niso vabljeni temveč so samo obveščeni in prepričan je, da če bi bili vabljeni bi se jih tudi udeleževali. Nadaljeval je, da za stavbo stare ETE v rokah nimajo ne cenitve, ne ve se ali gre za nakup celotne stavbe v vrednosti 250.000 Eur, ne ve se če je sklenjena pogodba – glede na to, da gre za 1.014 m² površine, ga zanima ali se kupuje celotna stavba ali samo del stavbe in prosi za podatek.

Marjan Simonič je dejal, da s pooblastilom uprave ETA Cerklje, obvešča, da je »stara ETA« naprodaj v paketu, za 2.430.000 Eur. Podatki so dosegljivi na internetnih straneh nepremičninske agencije Remax, odločitev pa je stara en dan.

Župan Jurij Kavčič je pojasnil, da je bilo planirano, da bodo glede uprave stavbe, lahko svetnikom posredovali projekte že na vpogled, žal pa se ni izšlo, saj podjetje Koling, ki pripravlja projekt, idejne zasnove še ni uspel izdelati. Dejstvo pa je, da gre za celotno stavbo, občina pa je planirala nakup samo upravne stavbe in s predlogom nakupa so se pisno tudi obrnili na vodstvo ETE. Predvideva pa, da kupca za nakup celotne stavbe praktično ni.

Miran Ciglič je dejal, da glede na to, da postavka ni več aktualna bi vložil amandma in sicer, da se proračunska postavka 131718 zmanjša za 100.000 EUR in prenese na postavko oz. poglavje 2329002 posebni programi pomoči v primeru nesreč - proračunska postavka 1323.. sanacija ceste Pot v Čelo v znesku 100.000 Eur; gre za sanacijo iz naslova poplav 2009-10, projekt je že na občini. Na tem delu prebivalcem grozi, da se bo cesta posedla zaradi poplav in je veliko bolj prioriteta kot npr. plaz na Rožni ulici.

Martin Raspet je opozoril, da morata amandma vložiti najmanj dva predlagatelja.

Branka Florjančič je predlagala kratko pavzo, da se lahko svetniške skupine glede vloženega amandmaja posvetujejo.

Franc Lahajnar je dejal, da je predlagana zadeva tudi stvar odbora, kjer bi jo bilo smiselno predebatirati, saj se trenutno sam ne ve kako odločiti.

Župan Jurij Kavčič je dejal, da so mu zadeve poznane, sicer pa težko stvar ocenjuje, če je za sanacijo res potrebnih 100.000 Eur (potrebno je še mnenje geologov).

Seja je bila za 10 minut prekinjena in se je nadaljevala ob 19:10 uri.

Župan Jurij Kavčič je nadaljeval sejo ter vprašal, če je na predlagani amandma še kak komentar.

Branka Florjančič je podala mnenje svetniške skupine in sicer v osnovi predlogu ne nasprotujejo, bi pa želeli, da bi bila stvar podana skozi pristojen odbor, ki bi zadevo obravnaval ter škoda, da ta možnost ni bila izkoriščena, ker bi odbor tako že lahko pripravil konkreten predlog amandmaja, v smislu koliko dejansko stvar tudi stane in koliko je nujna. Predlagajo, da se zato zadeva obravnava na pristojnem odboru, ki bo tudi posredoval pobudo dalje na občinsko upravo. Če bo potrebno se potem zadeva lahko potrdi skozi rebalans, danes pa bodo glasovali proti.

Miran Ciglič je bil mnenja, da to ni lepo, saj se je danes na tej seji tudi izvedelo, da s projektom nakupa stare uprave ETE ne bo nič ter je zato tudi danes vložil amandma, ker se je ta možnost odprla. S potrditvijo bi rešili najmanj 15 stanovanjskih hiš, sicer pa vsi vedo, da obstaja rebalans, skozi katerega se zadeve lahko rešuje. Mogoče je to tudi priložnost, da po treh letih potrdijo vsaj en predlog, ki ga podaja on.

Župan Jurij Kavčič je dejal, da če hočejo zadevo financirati skozi naravne nesreče, morajo imeti sveže poročilo, da je zadeva nujna. Vsekakor bodo naredili preverbo, če je zadeva rešljiva še na kak drug način. Projekta, ki naj bi bil v hiši pa ni videl, zato bodo preverili.

Marta Deisinger je dejala, da bi na odgovor svetniške skupine SLS, odgovorila z vprašanjem ali dejansko vejo za vse postavke v proračunu koliko dejansko stanejo npr. modernizacija cest, kjer so navedene kar neke številke.

Branka Florjančič je dejala, da gre bolj za to, da gredo stvari skozi odbore, kjer se jih lahko predebatira.

Župan Jurij Kavčič je dejal, da je odvisno tudi od ponudnika, ki bo zadevo izvajal.

Marta Deisinger je dejala, da že tretje leto sedijo v tej sestavi in njihova svetniška skupina je podala kar nekaj predlogov, ki niso bili napačni – upa si trditi, da od teh predlogov ni bil z nasprotne strani sprejet niti eden. Postavlja se ji vprašanje smiselnosti predlaganja in vključevanja v debato, ker je brezplodna, ker je očitno pomembnejše kdo je dal idejo, kot kakšna je ideja. In takšno delo je ne zanima, zato, ker želi delati v ekipi, ki posluša druge, ki ocenjuje predloge realno, ne pa osebno in za takšen način dela se ne bo odločila in tak proračun ne bo podprla. Pri prvi obravnavi so namreč dali polno nekih predlogov. Vprašala jih je, če npr. vedo koliko bo stala avtobusna postaja.

Župan Jurij Kavčič je dejal, da mora občina najprej priti do zemljišča.

Marta Deisinger je dejala, da lahko vzamejo za primer tudi stavbo ETE, za katero se je namenilo 250.000 Eur ter vprašala, ali je bila to taka ocena – kljub temu, da so prosili podrobnejšo razlago in je niso dobili, torej se podcenjuje njihova vprašanja iz želje, kaj bi bilo primerno, da se predstavi svetnikov. Če temu ni tako, naj povejo, kaj se jim je na vse podane pripombe odgovorilo.

Župan Jurij Kavčič je dejal, da bodo vsi odbori prej obravnavali vsako zadevo, kot so jo tudi do sedaj. Žal pa je zadeva glede ETE znana od včeraj.

Marjan Simonič je dejal, da se stvari že nekoliko obračajo in misli, da gre bolj za medijski nastop, zato je dejal, da še enkrat pove, da je danes celoten kompleks naprodaj za omenjeno ceno. Kar se tiče odločanja je vaje, da se noben predlog ne sprejme in sicer verjetno že dlje časa, kar pač dopušča strankarski sistem. Tudi njega sicer izredno moti, da sam prihaja na odbor, ki zelo dobro dela in se stvari predebatirajo ter namesto, da bi član prišel na odbor in zadevo tam razložil, potem raje izkorišča inštitut občinskega sveta. Poleg tega se razprave na nek način podaljšujejo in gre za medijski nastop in gotovo je prava pot, da gre zadeva najprej skozi odbor. Seveda pa so bili vsi

mnenja, da če je zadeva izvedljiva, se lahko uredi z rebalansom.

Franc Lahajnar je dejal, da je bilo do sedaj 11. sej odbora in v vseh teh 11. sejah bi bila lahko predstavljena tudi ta tematika ter bi si zadeve tudi ogledali na terenu. Ker g. Cigliča na odboru nikdar ni bilo, niso o tej stvari tudi nikoli razpravljali. Zato predlaga, da se zadevo prenese na odbor in si želi, da se zadevo vzame na znanje ter se pregleda kakšne so možnosti. Ni pa njegov cilj, da če bo sedaj glasoval proti, da ne sprejema njegovih predlogov, saj je cesta pomembna za vsakega, ampak stvari pa morajo teči po postopkih. Zaradi navedenih razlogov bo tudi glasoval proti.

Miran Ciglič je dejal, da se spomnil g. Lahajnarja leta nazaj, ko so se pogovarjali o tem, da je potrebno odseke po občinah pregledati in videti situacije na terenu. Nadaljeval je, da je občinski svet pač politični organ in politično izvajanje g. Simoniča mu je znano že dolgo časa, tudi v tej smeri, da se odbore jemlje za merodajne takrat, ko jim paše, ko pa jim ne, je to praksa g. Simoniča že dolgo let, pa se enostavno z občinskim svetom zadevo povozi. Zaključil je z mislijo, kaj je parlamentarna demokracija » Parlamentarna demokracija je dva idiota in en genialec, sledi glasovanje«.

Marjan Simonič je dejal, da ta definicija velja za vse mandate.

Miran Ciglič je dejal, da za vse in kakor za občinski svet tudi za drugje po svetu.

Župan Jurij Kavčič je prebral predlog amandmaja in ga dal na glasovanje.

Sprejet je bil naslednji **SKLEP**:

Občinski svet Občine Cerklje ob Gori ni potrdil amandmaja: » Proračunska postavka 131718 se zmanjša za 100.000 EUR in prenese na postavko oz. poglavje 2329002 - posebni programi pomoči v primeru nesreč - proračunska postavka 1323.. sanacija ceste Pot v Čelo, v znesku 100.000 Eur«.

(6 glasov ZA, 7 glasov PROTI)

Župan Jurij Kavčič je predlagal glasovanje k točki dnevnega reda.

Sprejet je bil naslednji **SKLEP**:

Občinski svet Občine Cerklje ob Gori je potrdil Odlok o proračunu Občine Cerklje ob Gori za leto 2017 v drugi obravnavi.

(7 glasov ZA, 4 glasov PROTI)

Ad 8.: Odlok o spremembi območja naselij Gorje in Trebenče – hitri postopek

Martin Raspet je razložil točko dnevnega reda in pojasnil, da gre v bistvu za priključitev dela območja iz naselja Gorje, kjer stavba pridobi novo hišno številko Trebenče.

Franc Lahajnar je podal poročilo Odbora za infrastrukturo, okolje in prostor ter dejal, da je odbor omenjeni odlok potrdil ter predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme.

Branka Florjančič je podala poročilo Statutarno pravne komisije in dejala, da na odlok ni bilo pripomb.

Župan Jurij Kavčič je predlagal glasovanje k točki dnevnega reda.

Sprejet je bil naslednji **SKLEP**:

Občinski svet Občine Cerklje ob Gori je potrdil Odlok o spremembi območja naselij Gorje in Trebenče po hitrem postopku.

(8 glasov ZA)

Ad 9.: Odlok o spremembi Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega in vzgojno-varstvenega zavoda Osnovna šola Cerklje ob Gori – hitri postopek

Jožica Lapajne je v nadaljevanju pojasnila točko dnevnega reda, kjer je s strani Osnovne šole Cerklje ob Gori prišla pobuda, da bi se vrtec preimenoval v Vrtec Peter Klepec pri Osnovni šoli Cerklje ob Gori.

Podala je še poročilo Odbora za družbene in društvene dejavnosti, ki občinskemu svetu predlaga, da odlok potrdi.

Branka Florjančič je podala poročilo Statutarne pravne komisije in dejala, da je komisija podala pripombo, da ni pravilno, da zavod ime že uporablja, čeprav še ni bilo uradno sprejeto.

Župan Jurij Kavčič je predlagal glasovanje.

Sprejet je bil **SKLEP:**

Občinski svet Občine Cerčno je potrdil Odlok o spremembi Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega in vzgojno-varstvenega zavoda Osnovna šola Cerčno po hitrem postopku.

(10 glasov ZA)

Ad 10.: Sklep o ugotovitvi javnega interesa za sklenitev javno-zasebnega partnerstva za izvedbo projekta Pogodbenega zagotavljanja prihrankov energije z namenom energetske sanacije javnih objektov v lasti Občine Idrija

Martin Raspet je pojasnil točko dnevnega reda ter dejal, da je zaradi samih postopkov potrebno sprejeti predlagani sklep, ker je občina solastnik Zdravstvenega doma v Idriji ter bo občina Idrija lahko nadaljevala s postopki, za samo občino Cerčno pa to ne pomeni nobenih finančnih posledic.

Župan Jurij Kavčič je predlagal glasovanje.

Sprejet je bil **SKLEP:**

Občinski svet Občine Cerčno je potrdil Sklep o ugotovitvi javnega interesa za sklenitev javno-zasebnega partnerstva za izvedbo projekta Pogodbenega zagotavljanja prihrankov energije z namenom energetske sanacije javnih objektov v lasti Občine Idrija.

(10 glasov ZA)

Ad 11.: Poslovanje javnih zavodov v letu 2016

Jožica Lapajne je v nadaljevanju pojasnila točko dnevnega reda.

Pojasnila je še, da so na mizo dobili tudi sklep LTO. Svet zavoda LTO predlaga, da ustanovitelj pokrije presežek odhodkov nad prihodki v višini 2.006 Eur.

Podala je še poročilo Odbora za družbene in društvene dejavnosti, ki je obravnaval omenjena poročila, razen poročila LTO in sicer predlaga občinskemu svetu, da sprejme sklepe o razporejanju presežkov javnih zavodov za leto 2016.

Predlog sklepov:

1. Osnovna šola Cerčno:

Presežek prihodkov nad odhodki v Osnovni šoli Cerčno v višini 33.165,91 EUR se nameni za pokrivanje presežka odhodkov nad prihodki iz preteklih let.

2. Mestna knjižnica in čitalnica Idrija – Bevkova knjižnica Cerčno:

Presežek prihodkov nad odhodki Mestne knjižnice in čitalnice Idrija – del za Bevkovo knjižnico Cerčno v višini 1.252,00 EUR se porabi za nakup osnovnih sredstev.

3. Zdravstveni dom Idrija:

Presežek prihodkov nad odhodki Zdravstvenega doma Idrija v višini 71.686,43 EUR, ki odpade na občino Cerčno, se nameni za nabavo opredmetenih in neopredmetenih osnovnih sredstev.

4. Glasbena šola Idrija:

Presežek prihodkov nad odhodki Glasbene šole Idrija, v višini 3.761,00 EUR, se porabi za nakup oboe.

Marta Deisinger je dejala, da ima predlog za svet zavoda, ki je dolžan skrbeti tudi nad učinkovito porabo javnih sredstev, da odgovori na par vprašanj in sicer: zakaj šola izkazuje čez 20.000 Eur za pogodbe o delu in za študentski servis (v katerih primerih potrebujejo študentski servis in kdaj pogodbe o delu); zakaj šola izkazuje sredstva za advokatske storitve, kjer je znesek med 6 - 7.000 Eur; vrednost 3.000 Eur za čistila pomeni 10 litrov čistila/dan, zato bi bila postavka potrebna podrobnejšega pregleda. Zanimalo jo je, kdo nadzira porabo (dobavljeno in porabljeno količino), saj so ji številke zelo nelogične.

Franc Lahajnar je predlagal, da se zadeve zapiše ter pošlje neposredno do ravnatelja OŠ ter naj nanje odgovori. Je pa dejstvo, da je predstavnik občine g. Raspet bil pri pregledu tega poročila zelo temeljit ter so na svetu šole precej časa namenili tej zadevi.

Župan Jurij Kavčič je predlagal glasovanje.

Sprejet je bil **SKLEP:**

Občinski svet Občine Cerčno potrjuje predlagane sklepe ter poslovanje javnih zavodov v letu 2016.

(7 glasov ZA)

Ad 12.: Letni program kulture v Občini Cerčno za leto 2017

Jožica Lapajne je v nadaljevanju pojasnila točko dnevnega reda, razlika je samo v tem, da je posebna proračunska postavka za Društvo godbenikov Cerčno ter sredstva iz inovativnih projektov v višini 1.500 Eur, so se prenesla na prireditve. Podala je še poročilo Odbora za družbene in društvene dejavnosti, ki občinskemu svetu predlaga, da letni program potrdi.

Župan Jurij Kavčič je predlagal glasovanje.

Sprejet je bil **SKLEP:**

Občinski svet Občine Cerčno je potrdil Letni program kulture v Občini Cerčno za leto 2017.

(10 glasov ZA)

Ad 13.: Letni program športa v Občini Cerčno za leto 2017

Jožica Lapajne je v nadaljevanju pojasnila točko dnevnega reda. Podala je še poročilo Odbora za družbene in društvene dejavnosti, ki občinskemu svetu predlaga, da letni program potrdi.

Župan Jurij Kavčič je predlagal glasovanje.

Sprejet je bil **SKLEP:**

Občinski svet Občine Cerčno je potrdil Letni program športa v Občini Cerčno za leto 2017.

(10 glasov ZA)

Ad 14.: Dopolnitve Lokalnega programa za kulturo v občini Cerčno 2015 – 2018

Jožica Lapajne je v nadaljevanju pojasnila točko dnevnega reda in sicer je notranja revizijska služba Združenj občin Slovenije opravila revizijo dodeljevanja transferov v kulturi in je imela pripombo tudi na ta program, da mora biti pri vsakem cilju opredeljen tudi čas izvedbe. Podala je še poročilo Odbora za družbene in društvene dejavnosti, ki občinskemu svetu predlaga, da dopolnitev programa potrdi.

Župan Jurij Kavčič je predlagal glasovanje.

Sprejet je bil **SKLEP:**

Občinski svet Občine Cerkno je potrdil Dopolnitve Lokalnega programa za kulturo v občini Cerkno 2015 – 2018.

(9 glasov ZA)

Ad 15.: Pobude in vprašanja občinskih svetnikov

Antonija Dakskobler je dejala, da je na prejšnji seji podala vprašanje glede kablov, ki visijo zraven otroškega igrišča in kdaj se bodo vkopali v zemljo. Nadalje jo je zanimalo, kdaj se bodo asfaltirale večje luknje do Zdravstvenega doma. Vprašala je še, če se bodo v letošnjem letu zasadile kake trajnice.

Župan Jurij Kavčič je glede kablov dejal, da je v določenem delu problem vkopavanja kablov in bo zadevo potrebno rešiti. Jame v cestah bo potrebno sanirati, zadevo pa bo potrebno bolj kompleksno obdelati.

Miran Ciglič je dejal, da so v večji meri cevi za kable že postavljene.

Antonija Dakskobler je predlagala, če se lahko naredi terminski plan občinskih sej.

Martin Rasket je dejal, da se datume lahko določi, če se bo teh datumov držalo, pa že danes ve, da težko.

Župan Jurij Kavčič je dejal, da se mu zdi prav, da se datumi določijo in prav bi bilo tudi delati v smeri, da bi se datumov držali.

Miran Ciglič je dejal, da je ga. Deisinger vsem občinskim svetnikom pred časom poslala elektronsko pošto, kjer jih je prosila, da je glede problematike dopisne seje za imenovanje začasnega direktorja Zdravstvenega doma Idrija potreben dober premislek in da s tako slabo utemeljitvijo, pozovejo občinske svetnike k glasovanju, je bilo zelo težko. Trije so se odločili, da ne morejo glasovati (ne da nočejo), ker zadeva ni bila predstavljena kot je treba ter je šlo za odgovorno dejanje. Zakaj se je Svet zavoda v Idriji tako odločil je njihova stvar in naj zato nosijo odgovornost, se pa včasih zadeve zakomplicirajo in tokrat se do neke mere so in bi bilo dobro, da se ga. Dakskobler sporoči, kakšna je odločitev občinskega sveta glede odločanja ter ji le ta mora dati napotek. Na javni razpis se je prijavila tudi bivša direktorica in svet zavoda se bo odločal. Prosil je, še če se izvod poročila Računskega sodišča vezanega na medije pošlje tudi njemu.

Martin Rasket je pojasnil, da končnega poročila še ni.

Župan Jurij Kavčič je dejal, da je predlog, da bi morali časopis registrirati kot medij. Pridobil se je predlog Ministrstva za kulturo in dobilo se je neke usmeritve o katerih se bo na naslednji seji tudi razpravljalo.

Miran Ciglič je dejal, da bi opozoril še na zaključen projekt in sicer most na Ličarjevi, kjer iztek za invalide ni narejen dobro. Zanimalo ga je tudi, če se bo osnovna šola vključila v akcijo Hudo dobra telovadnica. Še enkrat je dejal, da je potrebno zavzeti stališče glede odločanja sveta zavoda v ZD Idrija.

Antonija Dakskobler je pojasnila glede izbora vršilca dolžnosti ZD Idrija in sicer je bil prijavljen en kandidat. Odlok o ustanovitvi ZD Idrija ne predvideva, da je potrebno soglasje za v.d. ustanoviteljic. Svet zavoda se je odločal iz razloga, ker je bil pogoj glede vodstvenih izkušenj 5 let, kandidat pa je imel 4 leta izkušenj ter je bilo zaradi tega potrebno razpravljati. V tem času so pridobili tudi pravno mnenje, da niti to ne bi bilo potrebno in se je tako svet pravilno odločil.

Marta Deisinger je dejala, da je bila njena reakcija na odločitev utemeljena. Ni je treba spraševati o nečem, če o tem ničesar ne ve. Če pa ni potrebno spraševati, kot se sedaj ugotavlja, pa zakaj so sploh spraševali. Prosila je, da se za naprej pošlje vsaj neko osnovo, na osnovi katere se bodo lahko odločili. V primeru glasovanja preko elektronske pošte je predlagala, da se svojo odločitev pošlje v vednost vsem svetnikom (ne samo na občino).

Marko Čadež je dejal, da iz občine prihaja vse več položnic ter predlaga, da bi občani lahko znesek brezplačno poravnali kar na občini (izključno za račune poslane iz občine).

Miran Ciglič je še enkrat vprašal kakšno je stališče glede razpisa za direktorja ZD Idrija.

Župan Jurij Kavčič je dejal, da občina še ni prejela seznama kandidatov, govori se da so štirje in ko bo prišel seznam se bodo lahko tudi odločali. Bo pa potrebno, da se nov kandidat pride predstaviti.

Miran Ciglič je prosil, če se jih obvesti, da bodo lahko podali svoje mnenje.

Marta Deisinger je dejala, da bi želela odgovore na vprašanja, ki jih je zastavila na prejšnjih sejah tudi glede izplačila dodatka za mentorstvo, kar je ugotavljala notranja revizija, da je dodatek neupravičen ter prosi za pisni odgovor, če se upoštevajo pripombe notranje revizije. Nadalje je prosila, če se lahko pripravi spisek napak v VCC-ju in katere so bile odpravljene in kakšna garancija je za tiste, ki še niso bile odpravljene. Prosila je še podatek, koliko je bilo pri prejšnjih spremembah prostorskih načrtov odvzetih stavbnih pravic občanov, komu so bila odvzeta in komu so bila podeljena. Občina je zopet pred sprejemanjem novih prostorskih aktov in če so bile narejene kake krivice je prav, da se jih popravi. Prosi pisne odgovore.

Župan Jurij Kavčič je občinski svet obvestil še o eni dobri zadevi in sicer je bila občina Cerčno rangirana v severozahodni regiji med prve tri občine za pridobitev Zlatega kamna. Občina je v tej skupini dobila priznanje in sicer pred Bohinjem in pred Kranjsko goro. V 54 kriterijih, ki jih je ocenjevalo 8 profesorjev iz različnih inštitucij je bila občina rangirana med prve. Ponosen je na to, da neko zadovoljstvo vendarle pokažejo tudi kje drugje, da občina vendarle ni tako slaba ter nam marsikatero zadevo tudi zavidajo. Vesel je bil vseh prejetih čestitk, kar pa je tudi obveza za naprej in bo potrebno še veliko delati in vlagati.

Napovedal je še naslednjo sejo, ki bo predvidoma v mesecu maju.

Župan Jurij Kavčič je sejo zaključil ob 20.10 uri.

Zapisala:
Katja Lapanja

Župan:
Jurij Kavčič