



OBČINA CERKNO

OBČINSKI SVET

www.cerkno.si, e: obcina@cerkno.si
Bevkova ulica 9, 5282 Cerklje ob Gori
t: 05 373 46 40, f: 05 373 46 49

Z A P I S N I K

11. redne seje Občinskega sveta Občine Cerklje ob Gori,
ki je bila v četrtek, **30.06.2016** ob 17. uri v sejni dvorani Občine Cerklje ob Gori.

PRISOTNI ČLANI OBČINSKEGA SVETA: g.Radovan Lapanja, g.Marjan Simonič, g.Silvo Jeram, ga.Adrijana Mavri, g.Marko Čadež, ga.Antonija Dakskobler, g.Franc Lahajnar, ga.Branka Florjančič, ga.Petra Borovinšek, g.Peter Lahajnar, g.Domen Uršič in ga.Nataša Močnik

ODSOTNI: g.Vojko Zidarič, g.Miran Ciglič, ga.Janja Mavri in ga.Marta Deisinger

PREDSTAVNIKI OBČINSKE UPRAVE IN POROČEVALCI: župan g.Jurij Kavčič, direktor občinske uprave g. mag. Martin Raspet, strokovne službe:ga.Jožica Lapajne, ga. Valerija Močnik, ga.Vanja Mavri Zajc, g. Janez Peternel in g. Gorazd Kragelj – Medobčinski inšpektorat Idrija – Cerklje ob Gori

NOVINARJI: g.Ivan Seljak - Radio Odmev, ga. Nina Brus – RTV SLO, g. Damijan Bogataj - ABC in ga.Saša Dragoš – PN

OSTALI PRISOTNI: ga. Nina Lipušček – Locus d.o.o., pri 3. točki dnevnega reda, g. Milan Koželj – ravnatelj OŠ Cerklje ob Gori, pri 4. in 5. točki dnevnega reda, ga Aleksandra Tušar – Vrtec Cerklje ob Gori

Sejo je vodil župan Jurij Kavčič. Seja je posneta na avdio zgoščenko. Gradivo in zvočni zapis je sestavni del sejnega dosjeja.

Za sejo je bil predlagan naslednji **dnevni red:**

1. Ugotovitev sklepčnosti in določitev dnevnega reda.
2. Sprejem zapisnika in sklepov, sprejetih na 10. seji občinskega sveta dne 21.4.2016. Poročilo o realizaciji sklepov.
3. Odlok o spremembah in dopolnitvah 1 Občinskega prostorskega načrta Občine Cerklje ob Gori – druga obravnava.
4. Predlog sistemizacije delovnih mest v Enoti vrtec Cerklje ob Gori za šolsko leto 2016/2017.
5. Sklep o ukinitvi podružnične šole Novaki.
6. Odlok o spremembah Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega in vzgojno-varstvenega zavoda Osnovna šola Cerklje ob Gori – hitri postopek. – prva obravnava.
7. Odlok o rabi javnih površin v Občini Cerklje ob Gori – prva obravnava.
8. Odlok o oskrbi s pitno vodo v Občini Cerklje ob Gori – prva obravnava.
9. Odlok o dopolnitvi Odloka o ustanovitvi in organiziranju javnega podjetja Komunala Idrija d.o.o. – hitri postopek.
10. Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja:
- Imenovanje dveh članov Sveta zavoda LTO Laufar Cerklje ob Gori.
11. Sklep o ukinitvi statusa zemljišča javno dobro.
12. Letno poročilo o izvajanju kulture v Občini Cerklje ob Gori.
13. Pobude in vprašanja svetnikov.

Ad 1.: Ugotovitev sklepčnosti in določitev dnevnega reda

Župan Jurij Kavčič je pozdravil vse prisotne in ugotovil, da je občinski svet sklepčen ter prebral predlog dnevnega reda.

Župan Jurij Kavčič je predlagal glasovanje k točki dnevnega reda.

Sprejet je bil **SKLEP:**

Občinski svet Občine Cerčno je potrdil dnevni red občinske seje.

(12 glasov ZA)

Ad 2.: Sprejem zapisnika in sklepov, sprejetih na 10. seji občinskega sveta dne 21.4.2016 ter Poročilo o realizaciji sklepov

Župan Jurij Kavčič je v zvezi s točko dnevnega reda vprašal, če so kake pripombe.

Ker ni bilo razprave je **župan Jurij Kavčič** je predlagal glasovanje.

Sprejet je bil **SKLEP:**

Potrdi se zapisnik ter sklepi 10. redne seje Občinskega sveta Občine Cerčno z dne 21.04.2016.

(12 glasov ZA)

Ad 3.: Odlok o spremembah in dopolnitvah 1 Občinskega prostorskega načrta Občine Cerčno – druga obravnava

Nina Lipušček je v nadaljevanju predstavila točko dnevnega reda. Po sprejeti novi prostorski zakonodaji leta 2007 so pristopili k pripravi osnovnega Občinskega prostorskega načrta Občine Cerčno. Jasno je bilo, da gre za živ akt, za katerega se bodo šele po njegovi uporabi pokazale nekatere pomanjkljivosti ter tudi zadeve, ki so mogoče premalo dobro začrtane. Z občinsko upravo so zato ugotovili, da je po vseh teh letih uporabe OPN-ja čas za njegovo spremembo. Pristopili so k pregledu osnovnega akta in ugotovili, da je smiselno pristopiti k spremembam in dopolnitvam predvsem prostorskih izvedbenih pogojev. S tem se posega samo na področje Ministrstva za okolje in prostor na ostale nosilce urejanja prostora pa ne. Zato je bil postopek tudi nekoliko lažji, saj se osnovne namenske rabe ni spreminjalo.

Branka Florjančič je dejala, da je Statutarno pravna komisija odlok pregledala ter podala tri pripombe. Občinskemu svetu predlaga, da ga potrdi. Prosila je še za odgovor glede druge in tretje alineje (mala komunalna čistilna naprava, greznice..) ter prosila pojasnilo kakšne so razlike.

Nina Lipušček je pojasnila, da gre govora o tem kdaj je v bistvu potrebno greznico oz. malo komunalno čistilno napravo umestiti na funkcionalno zemljišče svojega objekta. Potrebno jo je umestiti takrat kadar se greznica oz. mala komunalna čistilna naprava gradita samo za en objekt, ne sme posegati na zemljišče zraven, kljub temu, da je mogoče v njegovi lastnini, zato, da ne razvrednotijo stavbnih zemljišč, ki so naprej. Kadar pa se gradi kot javna infrastruktura ali pa za potrebe več ali dveh stavb, takrat pa se lahko gradi izven funkcionalnega zemljišča teh objektov.

Marjan Simonič je v nadaljevanju podal poročilo Odbora za infrastrukturo, okolje in prostor ter dejal, da je odbor omenjeni odlok soglasno potrdil ter predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme.

Antonija Dakskobler je dejala, da je naokrog veliko kmetijskih zemljišč prve kvalitete. Znano je, da prva kvaliteta teh zemljišč v Cerknem ne more biti enakovredna zemljiščem, ki so na ravninah. Davčno pa so te stvari obravnavane enako. Zanimalo jo je, kako bi se to lahko uredilo, da bi se stvari spremenile.

Nina Lipušček je pojasnila glede Zakona o kmetijskih zemljiščih in sicer je zlasti lanska

sprememba drastično posegla tudi v to. Zakon je zato predvidel novo delitev na trajno varovana kmetijska zemljišča in ostala kmetijska zemljišča. Sprejet je bil tudi pravilnik, kako naj bi se to naredilo. Kdo bo to financiral se še ne ve, naj bi pa se zadeva sprejemala po postopku sprejemanja občinskega prostorskega načrta. Dejala je, da poziva občino in svetnike, da kadar se bo to delalo, da se res pozove občane naj to pogledajo, ker bo najverjetneje potegnilo s sabo določene posledice, tudi kar se tiče davčne zakonodaje.

Župan Jurij Kavčič je dejal, da če prav razume je govora o t.i. agrokarti, ki ni več veljavna in se kot taka ne upošteva več.

Marko Čadež je dejal, da je v 2. in 3. členu opazil nove stvari in ga zanima, če lahko pojasni, kaj zajema smučišče Cerčno, Dolenji Novaki, Cerkljanski vrh 2 in pa PC površine cest.

Nina Lipušček je dejala, da kar se tiče PC površine cest je bila v bistvu namenska raba, ki v izvedbenem delu ni bila posebej navajana, je pa bila potem v odloku večkrat omenjena. Ker v samih kartah ni bila fizično narisana tudi ni bila vključena v tabelo pri pripravi občinskega prostorskega načrta – gre za redakcijski popravek. Enko velja za omenjene enote odprtega prostora.

Marko Čadež je dejal, da gre pri enoti Dolenji Novaki, Cerkljanski vrh 2 za ogromno in zelo različno območje.

Nina Lipušček je nadalje na karti predstavila območje.

Marko Čadež je dejal, da nekako ne razume, da je v tem območju skupaj zajetih kar nekaj raztresenih vasi ter ostalo območje, ki ne sodi zraven.

Nina Lipušček je predlagala, da se v naslednji spremembi to zadevo premisli in ugotovi, če je dejansko ti dve zadevi smiselno ločiti in katera določila se potem na to nanašajo in kako bi jih bilo pametno oblikovati.

Petra Borovinšek je dejala, da so se v središču Cerknega srečali s problemom, da je zelo velik procent zahteve po zelenih površinah. Zanimalo jo je, če je bilo v tem sklopu to kaj korigirano.

Nina Lipušček je pojasnila, da so bili ti faktorji vsi skorigirani, vsi v smislu olajševanja. Na nekaterih enotah so ga celo popolnoma črtali.

Peter Lahajnar je dejal, da je bilo rečeno, da je bilo podanih 16 pobud.

Nina Lipušček je pojasnila, da je bilo podanih 16 pripomb na javni razpravi, 6 so jih uspeli vključiti v ta odlok, 10 pa jih je bilo takih, ki so posegala na pristojnosti nosilcev urejanja prostora, ki niso bili stranke v postopku v tej zadevi, zato jih niso mogli vključiti (zahtevali so spremembo namenske rabe).

Peter Lahajnar je vprašal kaj lahko tile naredijo, da se zadeva lahko obravnava.

Nina Lipušček je pojasnila, da je bilo do konca maja 2016 odprto zbiranje pobud za spremembo namenske rabe in ta postopek bo zajemal tudi te spremembe.

Župan Jurij Kavčič je zaključil točko dnevnega reda.

Občinski svet Občine Cerčno je potrdil Odlok o spremembah in dopolnitvah 1 Občinskega prostorskega načrta Občine Cerčno v drugi obravnavi.

(12 glasov ZA)

Župan Jurij Kavčič je dejal, da bi rad obvestil, da je od 1.2. do 31.5.2016 trajal nabor teh sprememb. Prispelo je 75 vlog, ki so jih v grobem že pregledali.

Nina Lipušček je pojasnila, da je 10 vlog takih, ki v bistvu ne zahtevajo spremembe namenske rabe in je postopek veliko bolj poenostavljen, vse ostale pa zahtevajo spremembe namenske rabe. Občinski upravi so predlagali, da zadeve vodi v enem zelo enostavnem postopku, kjer bi se dalo teh 10 pobudnikov dokaj na hitro rešiti – t.j. postopek, ki bi bil spet samo v pristojnosti Ministrstva za okolje in prostor in posega samo na prostorsko izvedbene pogoje – postopek je realno izvedljiv v cca 9 mesecih. Za vse ostale pa gre za postopek spremembe namenske rabe, ki pa je dokaj dolgotrajen, predvsem zato, ker predvidevajo, da potegne za sabo še celovito presojo vplivov na okolje, zahteva se tudi posebne strokovne podlage posegov na kmetijska zemljišča – postopek traja nekje od enega leta in pol do cca dveh let.

Ad 4.: Predlog sistemizacije delovnih mest v Enoti vrtec Cerčno za šolsko leto 2016/2017

Milan Koželj je v nadaljevanju predstavil točko dnevnega reda. Dejal je, da bi v naslednjem šolskem letu imeli vpisane štiri oddelke prvega starostnega obdobja ter pet oddelkov drugega starostnega obdobja. Vsi oddelki razen prvega imajo fleksibilen normativ, kar pomeni, da so na podlagi zakonskega določila, vsi oddelki povečani za dva otoka. Izvajali bodo dva predpisana programa in sicer celodnevne in poldnevne. Po normativih sestava zahteva določeno število zaposlenih - predvideva se devet vzgojiteljic, deset pomočnikov vzgojiteljic, pomočnika ravnatelja za vrtec, ki je po normativu 85 %, svetovalnega delavca, organizatorja prehrane, kuhinja 3,5 delovna mesta, perica, čistilka in hišnik (delo knjigovodje in poslovnega sekretarja si uspešno delijo s šolo).

Domen Uršič je podal poročilo Odbora za družbene in društvene dejavnosti ter dejal, da je odbor omenjeni predlog sistemizacije potrdil ter predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme, s predlaganimi spremembami. Pri predlogu sistemizacije se za šolsko leto 2016/17 pri strokovnih delavcih črta pomočnika ravnatelja za vrtec. Člani odbora so soglasno predlagali, da se pri predlogu sistemizacije za šolsko leto 2016/17 pri strokovnih delavcih črta tretja alineja – pomočnik ravnatelja za vrtec, pri drugi alineji – pomočnik vzgojitelja otrok pa se število 10.5 poveča na 11.5.

Jožica Lapajne je pojasnila, da se pri izračunu cene za stroške zaposlitve ne more upoštevati fiktivnih delovnih mest. Za izračun cene se upošteva samo dejansko zasedena mesta in plače za delavce, ki ta delovna mesta zasedajo. Tudi, če je v sistemizaciji pomočnik ravnatelja, če to delovno mesto ni zasedeno, se v izračun cen to ne da vključiti.

Domen Uršič je dejal, da sistemizacija kaže potrebo po tem delovnem mestu.

Jožica Lapajne je dejala, da se v izračun cene upošteva vsa mesta, ki so zasedena. Tudi po pravilniku, ki je bil sprejet 2015, to spremembo pravilnik dopušča in sicer navaja, da se stroški dela obračunajo za število zaposlenih, potrebnih za izvajanje programa v skladu s predpisanimi normativi, ki jih določajo zakoni in na njegovi podlagi podzakonski predpisi in za število zaposlenih, ki jih v skladu s predpisi o ugodnejših normativih odobri občina. Se pravi, delovna mesta, ki so odobrena in zasedena, se jih lahko upošteva v izračun cene.

Domen Uršič je dejal, da standard pravi, da se rabi 0,85 pomočnika ravnatelja in s tem bi radi omogočili, da tudi pedagoški delavci opravljajo dela v programu in da je dodatno delo tudi financirano v primeru, če zadeva ni zasedena.

Branka Florjančič je dejala, da so iskali rešitev, ker se zavedajo, da delo se opravlja in ni bilo plačano, ker tudi na zadnji seji se je potrdilo plačo po zasedenih mestih, se pravi, da dejansko delo pomočnika ravnatelja za vrtec, ki je navedeno v sistemizaciji, niso pokrili. Če bi potrdili to sistemizacijo, kot je na mizi, bodo v naslednji obravnavi morali narediti enako – če je fiktivno delovno mesto, ki uradno ni zasedeno ga oni ne bodo mogli pokriti. Če bi pa hoteli to pokriti, bi celoten strošek morala pokriti občina. Na ta način so želeli najti rešitev ter ponuditi roko šoli oz. vrtcu za to delovno mesto, ki ni sistemizirano. Statutarno pravna komisija je sistemizacijo obravnavala v prejšnji obliki (brez te nove spremembe) in ni imela pripomb. Pripomba Odbora za družbene in društvene dejavnosti pa sta tudi direktor občinske uprave in svetovalka za družbene dejavnosti pregledala, če je izvedljiva. Na ta način bi se dejansko strošek dela vštel v ceno vrta, če ne pa bi se moral občinski svet odločiti ali občina plača pomočnika ravnatelja za vrtec ali ne.

Domen Uršič je dejal, da ko se pokaže možnost zasedbe delovnega mesta, se potem delovno mesto sistemizira na način, kot je.

Milan Koželj je dejal, da o teh zadevah ni obveščen. V bistvu gre za elegantno rešitev in nima nič proti, da se to tako naredi – s pripombo, da je potrebno vedeti, da ta dela niso primerljiva. V tem trenutnem obdobju, ko ni še kadrovske možnosti za zasedbo tega mesta, bo vedno nasprotoval temu, da se to delovno mesto razpisuje, ker potem tudi kvaliteta ne bo zagotovljena. Rad bi konsenz, da v okviru teh dveh organizacij nadaljujejo z dobro zastavljenim delom.

Rado Lapanja je dejal, da če je nekdo opravljal delo leta in leta, potem si zasluži isto plačo. Prej leta in leta ni bil problem stroška, sedaj pa je naenkrat problem dobiti denar za plačo.

Domen Uršič je dejal, da ne in sicer je stvar sistemizirana (če bi bilo delovno mesto zasedeno, ne bi

bil problem, ker se vključi v stroške, po normativih), če pa delavno mesto ni zasedeno, se pa ne more plačati.

Branka Florjančič je dejala, da se je sistemizacija čakala do zadnjega, da zato niti odbora ni bilo mogoče izpeljati v prejšnjem tednu. Zato bi tudi prosila, da so zadeve pripravljene malo prej in se lahko tudi odbor dobi na dveh sejah, zato, da lahko stvari predebatira. Če bi bilo gradivo prej, bi se lahko tudi medsebojno uskladili.

Župan Jurij Kavčič je dejal, da je dejstvo, da vrtec že sedaj poka po šivih, nekateri otroci sploh ne bodo mogli biti sprejeti. Sicer pa je mnenja, da če je potrebna ta delovna sila oz. pomoč in bistvene cenovne razlike ni, misli da je to popolnoma sprejemljivo.

Franc Lahajnar je bil mnenja, da gre za dobro rešitev in najbolj pomembno je to, da so delovna mesta, kar se tiče dela z otroki zasedena in sicer tako, kot je zahtevano po normativih. To je potrebno 100 % zagotavljati in delo, ki se dodatno opravlja pa mora opravljati nekaj delovne sile več, saj vsako delo rabi svoj čas in ne more biti nek učitelj prisoten hkrati v učilnici in opravljati še organizacijskega dela. Podpira predlog in apelira, da se poizkuša zasesti to delovno mesto, da bi zagotovili ustrezno kakovost za delo z otroki in tudi varnost na koncu koncev.

Domen Uršič je poudaril, da se je potrebno zavedati tega prehoda in da se ta prehod naslednje leto dokončno opravi ter naredi nova sistemizacija.

Župan Jurij Kavčič je dejal, da pričakuje probleme predvsem drugje in se bo na težave glede na zgodovino šele naletelo.

Župan Jurij Kavčič je zaključil točko dnevnega reda.

Občinski svet Občine Cerklje ob Savi je soglasno potrdil predlog sistemizacije delovnih mest v Enoti vrtec Cerklje ob Savi za šolsko leto 2016/2017.

(12 glasov ZA)

Ad 5.: Sklep o ukinitvi podružnične šole Novaki

Župan Jurij Kavčič je dejal, da se žal ukinja podružnična šola v Novakih. Dolgo časa so se na tem področju trudili, da bi šolo ohranili, vendar žal niso bili uspešni. Ostala bo prazna stavba, s katero bo potrebno nekaj narediti. Sicer pa je bil na šoli pouk kvalitetno zagotovljen. Upa, da se ista zgodba ne bo kmalu ponovila tudi v Šebreljah.

Milan Koželj je dejal, da je njegovo osebno mnenje, pa tudi dela strokovne javnosti, da je gotovo eno veliko bogastvo teh podružničnih šol, tako za lokalni razvoj ter kot neka institucija, ki je središče kulturnih dejavnosti, socialnih druženj; s pedagoškega stališča pa je to neko progresivno eksperimentalno področje, kjer se razvijajo didaktične metode dela v mešanih oddelkih. Včasih je zakonodaja predpisovala staršem, da morajo vključevati v podružnične šole otroke, sedaj tega ni več. Na centrali šoli je 17 otrok iz Novakov, ki nikoli niso bili v podružnico vključeni, na podlagi argumentov, ki jih imajo starši. Kriviti koga ni cilj, škoda pa bo vendarle nastala. S stališča zavoda lahko ponudi pomoč v kolikor bi se izvajale še kake dejavnosti ali kurikularne dejavnosti ali vrtec, so pripravljeni sodelovati v dobro krajevne skupnosti.

Domen Uršič je podal poročilo Odbora za družbene in društvene dejavnosti ter dejal, da je odbor omenjeni sklep potrdil ter predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme.

Župan Jurij Kavčič predlagal glasovanje k točki dnevnega reda.

Soglasno je bil sprejet naslednji **SKLEP**:

Občinski svet Občine Cerklje ob Savi je soglasno potrdil Sklep o ukinitvi podružnične šole Novaki.

(12 glasov ZA)

Ad 6.: Odlok o spremembah Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega in vzgojno-varstvenega zavoda Osnovna šola Cerknjo – hitri postopek

Župan Jurij Kavčič je v dejal, da gre za zaključeno dejstvo in je odlok potrebno sprejeti zaradi ukinitve podružnice v Novakih.

Župan Jurij Kavčič je predlagal glasovanje.

Sprejet je bil **SKLEP:**

Občinski svet Občine Cerknjo je soglasno potrdil Odlok o spremembah Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega in vzgojno-varstvenega zavoda Osnovna šola Cerknjo po hitrem postopku.

(12 ZA)

Ad 7.: Odlok o rabi javnih površin v Občini Cerknjo – prva obravnava

Gorazd Kragelj je v nadaljevanju predstavil točko dnevnega reda. Dejal je, da je pripravil odlok, čeprav še ni nikoli pripravil predpisov ter se je zato naslonil tudi na neke druge odloke, ki jih je dobil iz drugih občin, ki urejajo to področje ter glede na poznavanje situacije vsebino uskladi. Gre za odlok, ki ureja poslovanje z javnimi površinami. Osnova je to, da so javne površine namenjene vsem ljudem, pod enakimi pogoji. Dopustno pa je, da se v določenih primerih ta javna površina lahko da v uporabo tudi drugim uporabnikom in iz tega naslova se lahko uporabnika pridobi, kot prihodek občine. Opredeljene so predvidene rabe za te javne površine ter v tem okviru so tudi določeni pogoji, omejitve in prepovedi kaj se na javnih površinah sme postavljati.

Župan Jurij Kavčič je dejal, da gre za obširen odlok ter naj bi bil kot neka podlaga za ukrepanje in urejanje območja samega naselja Cerknjo ter tudi dela podeželja.

Franc Lahajnar je v nadaljevanju podal poročilo Odbora za infrastrukturo, okolje in prostor ter dejal, da je odbor omenjeni odlok obravnaval, kje se je pokazalo kar nekaj detajlnih vprašanj ter bo potrebno odlok izboljšati. Po zagotovitvi občinske uprave, da je ta odlok do drugega branja še mogoče dodelati, je odbor predlagal, da se odlok potrdi ter predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme.

Branka Florjančič je dejala, da je Statutarno pravna komisija odlok pregledala in podala nekaj pripomb. V nadaljevanju jih je podrobno predstavila.

Domen Uršič je dejal, da je opozoril, da se v 26. členu opredeli, v primeru, če je večdnevna prireditev na isti lokaciji (glede stojnic).

Župan Jurij Kavčič je dejal, da se bo vse te pripombe do druge obravnave upoštevalo. Dejal je še, da ima tudi sam pripombo in sicer na 9. člen, ki ga bo potrebno še ustrezno prilagoditi.

Petra Borovinšek je vprašala, kako so bili vključeni sami gostinci in društva v pripravo tega odloka oz. če je bilo z njihove strani kaj aktivnosti.

Župan Jurij Kavčič je odgovoril, da je bil odlok zaenkrat obravnavan samo skozi odbore. Sicer je možna širša razprava in do jeseni bo to še zelo aktualno.

Marko Čadež se je navezal na 20. člen, kjer bi črtal cvetlično korito, ki po njegovem mnenju ne spada v ta odlok.

Gorazd Kragelj je pojasnil, da se v bistvu ne nanaša na korita, ki so postavljena s strani občine. Gre za nek komercialni namen tega, da nekdo npr. postavi korito pred izložbo na javni površini.

Peter Lahajnar je vprašal glede cvetličnih korit, ki jih npr. postavijo cvetličarne.

Gorazd Kragelj je razložil, da je to stvar vloge, ki se vloži na občini – občina pa se odloči ali je na tistem mestu dovolj prostora, da se tako postavitev dovoli.

Branka Florjančič je dejala, da so sicer globe na nižjem delu razpona. Glede na Zakon o prekrških, pa se ji zdi, da so lahko začetne globe še dosti nižje in se sprašuje, če niso trenutno malo previsoke.

Gorazd Kragelj je pojasnil, da v kolikor kot inšpektor vidi, da je na drugi strani zavedanje, da je

narobe ter da bodo stvar popravili, ukrepa drugače, kot če se nekdo odzove na opozorilo negativno.

Peter Lahajnar je vprašal ali je smiselno zraven odloka dati tudi nek seznam teh javnih površin.

Gorazd Kragelj je dejal, da je dostop do zemljiške knjige javen in se to lahko da vsakemu.

Župan Jurij Kavčič je dejal, da se strinja z g. Petrom, namreč potrebno bo povedati, kje so možni posegi in kje je možno stopiti na javno dobro in kje ne.

Martin Raszpet je dejal, da gre za javno dostopne podatke (Geoprostor, Zemljiška knjiga, Piso).

Župan Jurij Kavčič je dejal, da bodo gotovo najbolj pomembne označbe na samem terenu.

Marko Čadež je bil mnenja, da je javna dobra potrebno na nek način označiti.

Martin Raszpet je dejal, da so zašli na druga področja in parkirna problematika nima nobene povezave s tem odlokom. Potrebno je ločiti samo uporabo javnih površin. Sicer pa je v občini kultura in obnašanje glede parkiranja na zelo zelo nizkem nivoju.

Antonija Dakskobler je predlagala, da se vsi predlogi odlokov objavijo na občinski strani ter tako lahko tudi občani na to dajo pripombe.

Župan Jurij Kavčič je predlagal glasovanje.

Sprejet je bil **SKLEP:**

Občinski svet Občine Cerklno je soglasno potrdil Odlok o rabi javnih površin v Občini Cerklno v prvi obravnavi.

(12 glasov ZA)

Ad 8.: Odlok o oskrbi s pitno vodo v Občini Cerklno – prva obravnava

Vanja Mavri Zajc je v nadaljevanju predstavila točko dnevnega reda. Povedala je, da je trenutno še v veljavi Odlok o oskrbi s pitno vodo v Občini Cerklno iz leta 2004. Ta je, glede na aktualno oz. sedanjo državno zakonodajo oz. uredbe, že dolgo nazaj preživel. Odlok je nastajal že v lanskem letu. S sodelavko ga. Valerijo Močnik sta vzporedno s pripravo elaborata oblikovanja cen občinske javne službe, pripravljale tudi odlok. Usklajevali so ga z direktorjem občinske uprave, v delu, ki se nanaša na kazenske določbe pa je sodeloval tudi medobčinski inšpektor, ki bo kasneje njegova določila tudi nadziral. Osnutek odloka je letošnjega maja obravnaval matični odbor, na pripombe odbora se je odlok pripravil do prvega branja, ki je bil obravnavan tudi na junijski seji matičnega odbora. Od prejšnjega odloka, se predlog razlikuje predvsem v delu, ki govori o oblikovanju cene občinske javne službe. Del, ki nalaga obveznosti, dolžnosti uporabnikom, na drugi pa izvajalcu javne službe oz. upravljavcu, pa ostaja enak. Dve državni uredbi, sta bili osnova za oblikovanje tega odloka in sicer Uredba o oskrbi s pitno vodo in Uredba o oblikovanju cen oz. metodologiji za oblikovanje cen občinskih javnih služb, obe pa sta stopili v veljavo leta 2012.

Župan Jurij Kavčič je dejal, da se je na Odlok o pitni vodi čakalo dolgo časa. V preteklih mandatih je sicer že bil pripravljen, sedaj pa je skrajni čas, da se v to zadevo gre.

Franc Lahajnar je v nadaljevanju podal poročilo Odbora za infrastrukturo, okolje in prostor ter dejal, da je odbor omenjeni odlok obravnaval dvakrat. Prvič je podal precej pripomb in predlogov. Sicer pa je bilo že rečeno, da je ta odlok definiran z zakonodajo in veliko možnosti preoblikovanja tega odloka praktično ni. Odbor je predlog odloka soglasno sprejel in predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme.

Branka Florjančič je dejala, da je Statutarno pravna komisija odlok pregledala ter podala nekaj pripomb ter občinskemu svetu predlagajo sprejem v prvi obravnavi.

Domen Uršič je dejal, da ga glede na pripravljen odlok skrbi par stvari ter so stvari, ki zanimajo tudi občane. Do takrat, ko bo stopil v veljavo, bi bilo po njegovem mnenju dobro, da so urejeni tudi vsi prenosi lastništva, da so stvari jasne in da na mestih kjer so zadeve lahko zelo sporne doreče prej kot se pravilnik sprejme. Nadalje je omenil merilna mesta, za kar bi bilo dobro, da bi se vsem občanom omogočilo, da merilna mesta vzpostavijo tam, kjer se jih da, da ne bodo plačevali pavšalnih zneskov, ki so nekajkrat višji kot povprečna poraba. Sicer pa morajo biti stvari v veljavi in nato je potrebno začeti izstavljanje račune, stvari morajo biti tudi dorečene; občina je sedaj lastnik

upravljavca, občani bodo dobili kompenzacijo na tak ali drugačen način in to je potrebno ljudem pojasniti. Izpostavil je skrb, da te stvari ne bodo izvedene in potem bo zaradi tega še veliko problemov. Ko bodo občani pričeli plačevati položnice jih bo gotovo zanimalo, kdaj se bo začelo na njihovem odseku urejati. Vse te pomisleke ima zato, ker je dobro, da se izpelje tako kot je treba in da ne bo nekega slabega priokusa.

Vanja Mavri Zajc je glede merilnih mest oz. obračunavanjem pavšala pojasnila, da je v odloku predvideno prehodno obdobje enega leta, poudariti pa mora, da je prvi vodomer dolžan vgraditi uporabnik sam, kot tudi samo pripravo jaška (gre za strošek uporabnika).

Peter Lahajnar je vprašal kaj je mišljeno s tem prvi.

Domen Uršič je dejal, da če se to razloži in pove kaj bo imel od tega, potem ne vidi problema.

Peter Lahajnar je bil mnenja, da je potrebno stvari bolj točno določiti.

Martin Rasket je dejal, da je enako kot pri elektriki – prvi števec je dolžan vgraditi investitor. Sicer pa sta potem dve možnosti, ali to predaš upravljavcu zastoj in od takrat naprej upravljavec zamenja sam števec, lahko pa ga obdržiš v lastništvu, kar pomeni pa, da ga moraš na toliko let zamenjati sam.

Domen Uršič je dejal, da je občanom samo potrebno povedati.

Martin Rasket je dejal, da je prvi strošek, strošek občana, potem naprej pa ne več.

Peter Lahajnar je bil mnenja, da je smiselno prej kot gre odlok v veljavo, da se občane primerno obvesti; tudi po krajevnih skupnostih. Gre za delikatno zadevo in če ne bo izpeljana tako kot je prav, bodo problemi.

Vanja Mavri Zajc je pojasnila, da kar se tiče obveščanja so razmišljali v smeri, da bodo prav o teh konkretnih stvareh, ki se nanašajo neposredno na uporabnike, obveščali preko člankov v občinskem glasilu.

Domen Uršič je dejal, da se strinja ter da je potrebno iti tudi direkt do ljudi, preko pisnega obveščanja ne bo šlo in ta proces mora biti do decembra izpeljan. Kako lahko občinska služba v obliki kot je, začne upravljati z vodo in zagotavljati kakovost vode vsem občanom in kako bodo občani dobili zaupanje, da je kakovost vode taka kot je – to je tudi nek problem, ki ga je potrebno rešiti prej.

Silvo Jeram je dejal, da se strinja, da je predlog zelo dober, videti pa je kot, da bodo to morali narediti predsedniki krajevnih skupnosti – zagotovo bo moral priti na sestanek nekdo drug in to pojasniti.

Martin Rasket je dejal, da se verjetno vsi zavedajo, da je v to jabolko potrebno ugrizniti tudi če bo zelo kislo. Vendar je to potrebno, ker to zahteva zakonodaja že kar nekaj let, sedaj pa tudi inšpekcijske službe. Do konca leta je rok, da se to uredi. V Cerknem se voda plačuje že več let in gotovo so bili tudi tukaj, ko se je stvar uvedla, nekateri pomisleki, danes pa jih načeloma ni več, kot jih ni v drugih občinah, kjer imajo ta sistem vpeljan že kar nekaj časa. Verjame, da bo na začetku problem, ker če prej nisi dal nič, sedaj bo pa potrebno, je razlika zelo velika. Vendar brez tega ne bo šlo – tudi če hočemo zagotavljati kakovost storitve. Potrebno se je zavedati tudi to, da se bo na ta način pridobilo sredstva, ki se jih bo lahko potem vlagalo nazaj v omrežje in tako se bo dobila še kakovostnejša pitna voda; kjer ni priprave se jo bo uredilo, kjer pa je že priprava pa se razmišlja o sodobnejših metodah priprave. Vendar se za to rabi denar in če tega ni, se tudi tega ne da narediti.

Branka Florjančič je dejala, da se z vsem strinja ter odlok tudi podpira, ker je zadeve potrebno urediti, se pa strinja tudi s tem, da je ljudem potrebno razložiti ter bo zato veliko manj problemov. Pozvala je naj se razmisli, da bi tam kjer se to na novo uvaja oz., da v tiste krajevne skupnosti gre pristojni iz občinske uprave in se stvari razložijo. Ljudje bodo tako zadeve bolj razumeli in bo zato veliko manj problemov.

Rado Lapanja je dejal, da on misli drugače in sicer se zadeva uveljavlja že 10 let. Bil je mnenja, da občani sploh niso tako neizobraženi in nevedni – oni točno vedo, da se bo to prej ali slej uvedlo. Potrebno je samo začeti.

Župan Jurij Kavčič je dejal, da se strinja – čas pa za take stvari ni nikoli pravi.

Rado Lapanja je dejal da ga zanima, koliko je občina plačala inšpektorjem.

Župan Jurij Kavčič je pojasnil, da za ta del ne, je pa plačala za določene sisteme kjer notranji

nadzor ni vzpostavljen. Sicer pa je dejstvo, da se s tem zamuja. Kaj se bo s tem pridobilo glede na štartno osnovo je težko kaj trditi, gotovo pa ne bo zadostnega vračila, da bi lahko vlagali toliko kot bi si želeli. Dejstvo pa je, da se je že vse od obstoja občine v vodovode vlagalo.

Petra Borovinšek je bila mnenja, da je potem to potrebno ljudem dopovedati. Zanimalo jo je še, če bo Pravilnik o tehnični izvedbi že pripravljen do drugega branja.

Vanja Mavri Zajc je pojasnila, da do drugega branja ne bo pripravljen; v prehodnih določbah je rečeno, da mora biti pripravljen v 12 mesecih.

Domen Uršič je dejal, da se odlok potem, ko bo prišel v veljavo, ne bo še izvajal ter vprašal če gre za enoletno prehodno obdobje do izvedbe.

Valerija Močnik je dejala, da tehnični pravilnik ni vezan na izvajanje odloka.

Marjan Simonič je dejal, da operativno to pomeni, da se bodo ljudje obračali na pristojne in bodo želeli naročiti montažo števca, zato se ga vsaj v tem delu potrebuje.

Martin Rasket je dejal, da se tehnični pravilnik bo pripravil, saj je načeloma za vse občine enak.

Branka Florjančič je dejala da naj bodo stvari pripravljene prej kot se začne odlok uporabljati.

Martin Rasket je dejal, da bo druga obravnava odloka načeloma septembra, kjer bo tudi že pripravljen elaborat s cenami in po možnosti tudi tehnični pravilnik.

Domen Uršič je vprašal, če bo cena vodovoda in vložka tudi v tehničnem pravilniku.

Vanja Mavri Zajc je pojasnila, da ne.

Domen Uršič je dejal, da je potem cena taka, ne glede na to koliko si vložil.

Vanja Mavri Zajc je pojasnila, da se je to upoštevalo že pri samih cenitvah vodovoda.

Martin Rasket je dejal, da je bilo vključeno pri izračunu cene ter se je na odboru že obravnavalo.

Vanja Mavri Zajc je dejala, da te zadeve za nazaj niti ne bo več smiselno odpirati in pogrevati; cenitve so narejene.

Franc Lahajnar je glede načina ocenjevanja preteklega dela dejal, da se je šlo na cenitev vodovodov izključno iz vidika koliko je občina vlagala v preteklem obdobju, s tem da se v bistvu ni cenilo koliko je dejanska vrednost vodovodov. Sama amortizacija v katero je dejansko vložila občina v vodovode, se bo vključevala v to ceno. Če bo občina več investirala, se bo ta del amortizacije višal – v nasprotnem primeru pa se ne bo.

Župan Jurij Kavčič je predlagal glasovanje, ki odloku z upoštevanjem pripomb.

Sprejet je bil **SKLEP:**

Občinski svet Občine Cerklje ob Gori je potrdil Odlok o oskrbi s pitno vodo v Občini Cerklje ob Gori v prvi obravnavi (s pripombami).

(12 glasov ZA)

Ad 9.: Odlok o dopolnitvi Odloka o ustanovitvi in organiziranju javnega podjetja Komunala Idrija d.o.o. – hitri postopek

Martin Rasket je razložil, da gre za hitri postopek, ker gre samo za eno manjšo spremembo in sicer se dodaja Komunali Idrija še dodatne dejavnosti.

Župan Jurij Kavčič je predlagal glasovanje.

Sprejet je bil **SKLEP:**

Občinski svet Občine Cerklje ob Gori je soglasno potrdilo Odlok o dopolnitvi Odloka o ustanovitvi in organiziranju javnega podjetja Komunala Idrija d.o.o. po hitrem postopku.

(12 glasov ZA)

Ad 10.: Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja

Marjan Simonič je podal obrazložitev Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, ki je obravnavala dve točki in sicer imenovanje članov Sveta zavoda LTO Laufar Cerkno, nadalje pa so pregledali udeležbo na sejah odborov in komisijah občinskega sveta občine.

Ker ni bilo razprave je **župan Jurij Kavčič** predlagal glasovanje k točki dnevnega reda.

Soglasno je bil sprejet naslednji **SKLEP**:

Občinski svet Občine Cerkno je potrdil, da se v Svet zavoda LTO Laufar Cerkno imenujeta:

- **Zoran Abram, Orehek 21a, Cerkno,**
- **Danilo Sedej, Močnikova ulica 23, Cerkno.**

(11 glasov ZA)

Marjan Simonič je dejal, da je bilo tudi na eni izmed sej že zastavljeno vprašanje glede udeležbe članov na odborih oz. komisijah občinskega sveta ter tudi na pobudo samega KVIAZ-a, ki so se že na prvi seji odločili, da bodo po določenem obdobju delovanja pregledali udeležbo. Pred tem so vsi prejeli preglednice, kdo se udeležuje in kdo ne ter pozvali svetniške skupine, da za sejo KVIAZ-a pripravijo spremembe oz. podajo informacije predvsem glede neudeležbe njihovih članov, ki so bili prvotno predlagani. Razen svetniške skupine Lista Mirana Cigliča, so ugotavljali, da je udeležba njihovih predlaganih članov zelo v redu. Najslabša udeležba s strani Liste Mirana Cigliča v nekaterih odborih, pa so s strani predstavnice v KVIAZ-u prejeli odgovor. Glede na to, da je zapisano da g. Zidarič razmišlja celo o odstopu iz Občinskega sveta, pa je absurdna ugotovitev po mnenju ostalih članov KVIAZA, ugotovitev svetnika Mirana Cigliča, da se on ne udeležuje odborov, ker se ne upošteva njegovega mnenja oz. je preglasovan. KVIAZ-u se je zdelo pomembno, da opravi na to temo razpravo, saj ni bil prisoten niti enkrat in tako niti ni mogel biti niti preglasovan in niti neupoštevan. Na to temo od njega niso prejeli tudi nikakršne pisne pobude, ki bi se nanašala na delo odbora ali pa komisije, v tistem času. Zato so tudi predlagali, da se opravi kratka razprava glede teh ugotovitev tudi na današnji seji.

Domen Uršič je dejal, da je članici KVIAZ-a Liste Mirana Cigliča že na seji povedal, da kar se tiče Odbora za družbene in društvene dejavnosti, se je ga. Urška izkazala kot zelo konstruktivna in tudi veliko stvari so na podlagi njenih mnenj upoštevali. Je pa njegova osebna želja, da se imenuje nekoga, ki bo bolj aktivno sooblikoval delo tega odbora. Kombinacija kakršna je, je zelo v redu in veliko stvari tudi izpeljejo in se ureja v razvojni smeri. Zato se mu zdi prav, da se imenuje nekoga, ki je na tem področju aktiven, saj si tudi sam kot predsednik želi aktivnega člana odbora.

Franc Lahajnar je kot predsednik Odbora za okolje, prostor in infrastrukturo dejal, da bi mu bilo bolje, da bi v odboru prostor zasedal nekdo, ki bi bil aktiven. Je pa jasno, da je mesto postavljeno po kvotah in misli, da je smiselno, da tudi Lista Mirana Cigliča bolj aktivno sodeluje v tem odboru.

Antonija Dakskobler je dejala, da sta oba člana v več odborih.

Silvo Jeram je vprašal kakšni so vzvodi, da lahko ukrepajo.

Branka Florjančič je dejala, da si kot predsednica Statutarno pravne komisije tudi ona želi imeti člana, ki bi bil aktiven, čeprav je mogoče Statutarno pravna komisija malo drugačna zaradi poročevalcev, kar ne more biti vsak, ampak vseeno vsako mnenje je dobrodošlo. Sicer pa ima svet po Poslovniku občinskega sveta možnost, da razreši posameznega člana na predlog najmanj štirih članov sveta ali pa po 19. členu, če se član delovnega telesa iz neopravičenih razlogov ne udeleži treh sej delovnega telesa v koledarskem letu, lahko predsednik delovnega telesa predlaga občinskemu svetu njegovo razrešitev.

Župan Jurij Kavčič je dejal, da predlaga, da vsi trije predsedniki odborov razmislijo o ukrepih in da se do jeseni ta stvar razreši.

Ad 11.: Sklep o ukinitvi statusa zemljišča javno dobro

Martin Raspet je razložil, da stranka Zdravko Purgar želi kupiti parcelo št. 402/14 v izmeri 55 m², kar je bilo tudi odmerjeno ter se s tem strinja tudi KS Novaki in Odbor za javne finance, ki je tudi potrdil ta sklep.

Ker ni bilo razprave je **Župan Jurij Kavčič** je predlagal glasovanje.

Sprejet je bil **SKLEP:**

Občinski svet Občine Cerkno je soglasno Sklep o ukinitvi statusa zemljišča javno dobro na parceli št. 402/14 k.o. Dolenji Novaki v izmeri 55 m².

(12 glasov ZA)

Ad 12.: Letno poročilo o izvajanju kulture v Občini Cerkno

Jožica Lapajne je v nadaljevanju predstavila točko dnevnega reda.

Domen Uršič je podal poročilo Odbora za družbene in društvene dejavnosti ter dejal, da je odbor poročilo obravnaval in poročilo je naletelo na pozitiven odziv predvsem zaradi tega, ker se bo končno dalo slediti ali politika, ki so jo začrtali daje zelene učinke ali ne. Ga. Florjančičeva je tudi predlagala, da bi se v naslednjih letih samo dodajalo po kategorijah poročila, da se vidi kateri učinki so dejansko doseženi in kateri niso. Nadaljeval je, da je po kratki razpravi odbor poročilo sprejel in predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme.

Župan Jurij Kavčič je predlagal glasovanje.

Sprejet je bil **SKLEP:**

Občinski svet Občine Cerkno je potrdil Letno poročilo o izvajanju kulture v Občini Cerkno.

(12 glasov ZA)

Ad 13.: Pobude in vprašanja občinskih svetnikov

Župan Jurij Kavčič je občinske svetnike obvestil o dveh naravnih nesrečah, ki sta doleteli občino. V naselju Podnjivč se je sprožil zemeljski plaz, ki ogroža dostop do dveh stanovanjskih naseljenih hiš. Pridobilo se je že mnenje geologov in bo potreben ukrep, naredilo se je tudi testne izkope in vrtine. Potrebno bo urediti podporne zidove in urejanje Čerinščice v tistem delu. Druga zadeva, pa se je sprožila ogromna skala v enem kosu nad cesto na relaciji Otalež – Jazne, kjer je poškodovala lokalno cesto in strgala vodovod. Cesta je za javni promet zaprta. Še isti dan je bil na mestu prisoten geolog ter potencialni izvajalec sanacije. Gre za resne zadeve; stroka je k temu takoj pristopila, bodo pa stroški zelo visoki.

Domen Uršič je dejal, da glede danes sprejeti odlok o vodi prosi, če se pred pred blokom Sigade uredi stanje, ker se iz kanala že eno leto sliši voda, ki teče mimo ter prosi, če se to uredi vsaj do uveljavljanja odloka; zadeva traja že vsaj leto dni.

Vanja Mavri Zajc je dejala, da situacijo poznajo, pogodbeni izvajalec KS Cerkno je s tem že seznanjen in naj bi se zadeve tudi že večkrat ogledal, vendar so očitno ostale tam kjer so in je bilo ocenjeno, da tam niso tako hude izgube.

Petra Borovinšek je dejala, da prosijo na odgovore na prejšnje pobude in vprašanja. Obljubljeni je bilo, da bodo do maja dostavljene občinskemu svetu; vmes je pozvala tudi direktorja in župana.

Župan Jurij Kavčič je odgovoril, da so že v večini pripravljeni, pri nekaterih pa imajo resne zadrege, ker zadeve niso več aktualne.

Petra Borovinšek je dejala naj dajo vsaj tista, za katere imajo delne odgovore, saj se ji zdi, kot da

bi jih imeli malo za norca glede tega.

Župan Jurij Kavčič je dejal, da mogoče z nekaterimi pojasnili ne bodo zadovoljni, ker so tudi vprašanja taka, gotovo pa se bo to naredilo.

Petra Borovinšek je dejala, da imajo nekateri celo v poslovniki napisano, da se odgovori v sedmih dneh in glede na to, da se odgovore čaka že ogromno časa to res ni resno. Nadalje je dejala, da je dobila vprašanje od občanov iz Cerknega, če KS Cerkno sploh kaj dela. Zadnji zapisnik KS je na spletni strani iz septembra 2015, v kolikor ni informacij okrog tega bodo to naslovili na predsednika KS, namreč občani ne zaznavajo nobenega konkretnega dela.

Župan Jurij Kavčič je dejal, da je svetnike želel obvestiti še o eni pomembni zadevi in sicer plaz Poljane, kjer gre za izredno veliko zadevo ocenjeno na cca 26 ha in so sklenili, da s sredstvi, ki so zagotovljena za ukrepe na tem delu, grejo v urejanje dostopne ceste; sledilo pa se bo tudi gibanju tega plazu. Gre za nujno potrebno odločitev.

Marjan Simonič je dejal, da so na seji prejeli tudi poročilo Goriške lokalne agencije GOLEA, ampak njegovo osnovno vprašanje, ki ga je zastavil je bilo, da bi rad videl kaj so iz teh energetskih ukrepov prihranili oz. kakšna je celotna slika prihranka v teh energetskih ukrepih, ki so bili izvedeni. GOLEA je sicer pripravila dobro poročilo, vendar samo za kotlovnico, rad bi pa videl tudi primerjalne učinke ostalih investicij. Prosil je, če bi preverili oz. če bi pojasnili za kakšno vrsto skupnega ogrevanja gre v CŠOD ali gre za napačen zapis v poročilu. Rad bi, da se pridobijo relevantni podatki od agencije, ki to izvaja, iz razloga, da se bodo potem lažje odločali, ko se bodo pogovarjali o kaki novi energetski sanaciji na področju šolskega kompleksa. Navezal se je na ga. Borovinšek glede priprave odgovorov na svetniška vprašanja in dodal, da je bilo tudi na odborih sprejetih kar nekaj sklepov, da se bo pripravilo odgovore – predlaga, da Odbor za finance, proračun in investicije, ki ima v svojih zapisnikih kar nekaj zaključkov o zadevah, katere žulijo nekatere občane, vendar pa določeni ljudje sklepov še niso realizirali in zaradi tega niti ne prihaja do nobenih drugih sprememb, predvsem na področju gasilstva.

Antonija Dakskobler je predlagala, da bi občina sprejela pravilnik oz. odlok za plakatiranje, saj se pojavlja problem, da se aktualni plakati prelepijo. Vprašala je še zakaj svet LTO še ni ustanovljen, glede na to, da po statutu ima že sedaj pet članov. Nadalje je dejala še, da so bili zadnjič gasilci zelo užaljeni, glede na obtožbe pod mizo in glede govora okrog prodanih stanovanj.

Marjan Simonič je dejal, da gre za sklepe Odbora za finance (gre za 10. sejo) in sicer spet ni nekega odgovora na sklep odbora in ta pregled bo enkrat potrebno narediti – bilo je vprašanje članice naj se preveri, kaj se je zgodilo s temi stanovanji in odgovor je potrebno podati.

Župan Jurij Kavčič je dejal da gre za vrsto dezinformacij in sicer stanovanja niso bila nikoli gasilska tako, da jih tudi gasilci niso mogli odprodati oz. jih imeti v lasti.

Marko Čadež je vprašal glede Nadzornega odbora in glede na to, da je bila izvoljena nova članica je na spletni strani še stara sestava, zato bi bilo dobro, da se popravi.

Martin Raspet je pojasnil, da piše v zapisniku Nadzornega odbora, da je nova predsednica Karmen Kenda.

Marko Čadež je glede dostopnih markiranih planinskih poti iz Poč na Porezen vprašal (položna in strma sta zaprti), kako v tej smeri potekajo pogovori, da bi se očistilo nevarnosti, ki so in kdo garantira varnost obiskovalcem gora, predvsem od drugje. Vprašal je kdaj bodo te planinske poti odprte, ker vpliva tudi na sezono na Poreznu.

Župan Jurij Kavčič je dejal da ni bilo nobenih pogovorov, razen pri njem je bil predstavnik Planinskega društva, ki se je zavzel, da bi združeno, vsi akterji, ki se pojavljajo na Poreznu (planinci, lovci in pašna skupnost), tudi to pot uredili nazaj. Misli, da je koordinacija stekla, kdaj bodo šli v akcijo pa ne ve. Sicer so ga prosili za podporo, glede na situacijo kot je pa se bo težko odzval oz. mogoče bi lahko pokrili kakšno delovno uro kopača.

Marko Čadež je dejal, da se sprašuje, kdo mora tukaj prevzeti pobudo; lani je bilo rečeno, da lastniki zemljišč, ker pa je precej velik podor je potrebno tam nekaj narediti ali pa nekdo garantira, da je tista pot varna.

Župan Jurij Kavčič je dejal, da mora žal reči, da ni popolnoma nobenega vpliva na te lastnike, saj so šli v izvedbo samoiniciativno, tudi pridobili ustrezna sredstva in dovoljenja.

Marko Čadež je dejal, da so se še malo prej pogovarjali o cvetličnih koritih, ko pa nekdo nekaj naredi je to dolžan sanirati, če naredi neko škodo.

Radovan Lapanja je dejal, da je to resno vprašanje ter se vprašal kdo bo za to odgovarjal.

Župan Jurij Kavčič je dejal, da zaenkrat ni javna pot in ne morejo ukrepati. Se bodo pa za to zavzeli, saj tudi njim ni vseeno za varnost pohodnikov.

Radovan Lapanja je dejal, da sta obe poti uradno zaprti, ampak ljudje kar hodijo.

Župan Jurij Kavčič je dejal, da se bodo pozanimali kakšen status ima ta pot in kako lahko na to vplivajo.

Peter Lahajnar je dejal, da se vrača na oktober 2015 in sicer sta takrat z ga. Florjančičevo predložila na mizo dokument nedokončanih stvari v občini. Nadalje ga je zanimalo še glede sestanka Direkcije za ceste, v mesecu maju, glede predloga za umiritev prometa na Glavnem trgu in vprašal kaj je bilo rečeno.

Župan Jurij Kavčič je dejal, da bi na Glavnem trgu morali vse prehode za pešce zbrisati, ker niso v skladu s predpisi. Zadevo so umirili toliko, da to ostane; potrebni bodo pa še dodatni varnostni ukrepi. Višje proti Novakom bi tudi moral biti še en prehod, saj gre za nevaren odsek – ja pa zadeva v projektiranju, vendar pa je veliko težav za samo izvedbo.

Silvo Jeram je dejal da bi se rad zahvalil svetnikom za odobrena sredstva lansko leto za cesto Zakojca – Hudajužna. Računajo, da bi v kratkem cesto tudi otvorili.

Župan Jurij Kavčič je sejo zaključil ob 19.40 uri.

Zapisala:
Katja Lapanja

Župan:
Jurij Kavčič