



OBČINA CERKNO

OBČINSKI SVET

www.cerkno.si, e: obcina@cerkno.si  
Bevkova ulica 9, 5282 Cerčno  
t: 05 373 46 40, f: 05 373 46 49

## Z A P I S N I K

**10. redne seje Občinskega sveta Občine Cerčno,**  
ki je bila v četrtek, **21.04.2016** ob 17. uri v sejni dvorani Občine Cerčno.

**PRISOTNI ČLANI OBČINSKEGA SVETA:** g.Miran Ciglič, g.Radovan Lapanja, g.Marjan Simonič, g.Silvo Jeram, ga.Adrijana Mavri, g.Marko Čadež, ga.Antonija Dakskobler, g.Franc Lahajnar, ga.Branka Florjančič, ga.Petra Borovinšek, ga.Janja Mavri, g.Peter Lahajnar, g.Domen Uršič, ga.Marta Deisinger in ga.Nataša Močnik

**ODSOTEN:** g.Vojko Zidarič

**PREDSTAVNIKI OBČINSKE UPRAVE IN POROČEVALCI:** župan g.Jurij Kavčič, direktor občinske uprave g. mag. Martin Raspet, strokovne službe: ga.Mojca Sedej, ga.Jožica Lapajne, ga. Valerija Močnik, ga.Vanja Mavri Zajc in ga.Katja Lapanja

**NOVINARJI:** g.Ivan Seljak - Radio Odmev, ga. Nina Brus in ga.Saša Dragoš – PN

**OSTALI PRISOTNI:** ga. Danica Rojc- predsednica Nadzornega odbora Cerčno – pri 3. točki dnevnega reda, g. Gorazd Kragelj – Medobčinski inšpektorat Idrija – Cerčno, pri 4. točki dnevnega reda

Sejo je vodil župan Jurij Kavčič. Seja je posneta na avdio zgoščenko. Gradivo in zvočni zapis je sestavni del sejnega dosjeja.

Za sejo je bil predlagan naslednji **dnevni red**:

1. Ugotovitev sklepčnosti in določitev dnevnega reda.
2. Sprejem zapisnika in sklepov, sprejetih na 9. seji občinskega sveta dne 24.03.2016. Poročilo o realizaciji sklepov.
3. Poročilo o delu Nadzornega odbora Občine Cerčno v obdobju od 19.1.2015 do 31.12.2015.
4. Poročilo o delu Medobčinskega inšpektorata Občin Idrija in Cerčno za leto 2015 v občini Cerčno.
5. Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja:
  - Imenovanje nadomestnega člana Nadzornega odbora Občine Cerčno.
  - Predlaganje kandidatov za člane Nadzornega sveta Radio Cerčno d.o.o. in imenovanje člana v Programski odbor.
6. Odlok o proračunu Občine Cerčno za leto 2016 – prva obravnava.
7. Pravilnik o ohranjanju in spodbujanju razvoja kmetijstva in podeželja v občini Cerčno za programsko obdobje 2015 – 2020.
8. Pravilnik o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o izbiri in vrednotenju kulturnih dejavnosti, ki se sofinancirajo iz proračuna Občine Cerčno.
9. Pravilnik o sofinanciranju javnih prireditev v občini Cerčno.
10. Poslovanje javnih zavodov v letu 2015.
11. Letni program kulture v Občini Cerčno za leto 2016.
12. Letni program športa v Občini Cerčno za leto 2016.
13. Pobude in vprašanja svetnikov.

### **Ad 1.: Ugotovitev sklepčnosti in določitev dnevnega reda**

**Župan Jurij Kavčič** je pozdravil vse prisotne in ugotovil, da je občinski svet sklepčen ter prebral predlog dnevnega reda.

**Župan Jurij Kavčič** je predlagal glasovanje k točki dnevnega reda.

Sprejet je bil **SKLEP:**

**Občinski svet Občine Cerčno je potrdil dnevni red občinske seje.**

(15 glasov ZA)

### **Ad 2.: Sprejem zapisnika in sklepov, sprejetih na 9. redni seji Občinskega sveta, dne 24.03.2016 ter Poročilo o realizaciji sklepov**

**Župan Jurij Kavčič** je v zvezi s točko dnevnega reda vprašal, če so kake pripombe.

Ker ni bilo razprave je **župan Jurij Kavčič** je predlagal glasovanje.

Sprejet je bil **SKLEP:**

**Potrdi se zapisnik ter sklepi 9. redne seje Občinskega sveta Občine Cerčno z dne 24.03.2016.**

(15 glasov ZA)

### **Ad 3.: Poročilo o delu Nadzornega odbora Občine Cerčno v obdobju od 19.1.2015 do 31.12.2015**

**Danica Rojc** je podala poročilo o delu Nadzornega odbora Občine Cerčno za obdobje od 19.1.2015 do 31.12.2015.

**Franc Lahajnar** je glede KS Cerčno dejal, da je kar nekaj nepravilnosti, ki so v bistvu napisane precej na kratko, lahko pa niso tako neproblematične; za večja dela je bila pridobljena ena sama ponudba in še tiste se ni držalo, kar pomeni, da sploh ni bilo konkurence, torej je nekdo lahko postavil tudi ceno, ki je relativno zelo visoka. Bil je mnenja, da bi te zadeve morali urediti na način, da je nadzor nad porabo teh sredstev podoben, kot je na nivoju občine. Predlaga tudi, da bi zadevo uredili po vzorcu kake od sosednjih občin, glede razpolaganja sredstev po krajevnih skupnostih. Glede na primerjavo sredstev, ki jih ima na voljo KS Cerčno ali pa KS Idrija, so sredstva v KS Cerčno sorazmerno visoka. Zato predlaga, da se celotne finance pregledajo in se stvari čimbolj uredijo. Primerjal je še vrednosti storitev nekaterih izvajalcev, ki delajo s proračunskim denarjem ter vse prihodke teh izvajalcev. Razmerje oz. delež, ki je financiran iz občinskega proračuna, je pri nekaterih zelo visok, zato bi bilo tudi na tej strani zadeve potrebno pregledati.

**Danica Rojc** je dejala, da so se člani NO vedno pogovarjali v tej smeri, da je za vsako stvar potrebno pridobiti več ponudb. Zagovarjali so načelo, da se proračunska sredstva trošijo v smislu dobrega gospodarja.

**Marta Deisinger** je dejala, da naloga NO ni vedno samo ta, da bi kazal samo na napake, ampak je njegova naloga tudi vzgojna in to se je sedaj lepo pokazalo, ker je predsednica lepo predstavila napake ter na kaj se je opozorilo. Jo pa malo moti dejstvo, da so imeli malo sej NO ter vprašala predsednico zakaj jih je bilo tako malo.

**Danica Rojc** je pojasnila, da je bil dejansko največji razlog ta, da so se težko terminsko uskladili vsi člani NO (da so bili sklepčni) in včasih se je seja sklicevala tudi po en mesec. V preteklih letih je bilo sicer običajno cca 5 sej na leto. Naslednji razlog so bile tudi težave predsednice in sicer čisto osebne narave, ki so se pokazale na zdravju ter je iz tega razloga tudi podala odstopno izjavo. Zelo veliko časa pa jim je vzela tudi kontrola LTO-ja, ker je bilo veliko neodzivnosti. Sicer noče nikogar

izpostavljati ali kriviti, vendar pa samo primer, ko je trenutno računovodstvo zaprosila, da ji posredujejo podatke in so za to potrebovali cca 10 dni.

**Župan Jurij Kavčič** je še dodal, da se je več kot leto in pol, zadeva okrog LTO-ja vlekla tudi na sodišču ter do danes tudi še ni zaključena.

**Marta Deisinger** je bila mnenja, da je njihova naloga ta, da uporabnike javnega denarja opozorijo na to in zahtevajo, da so kooperativni in ekspeditivni pri servisiranju nadzora nadzornega odbora.

**Danica Rojc** je dejala, da sicer ne ve kaj je bil razlog, da je tako dolgo trajalo, da so prišli do zahtevanih podatkov, vendar pa npr. pri kontroli KS ni bilo nobenih težav z računovodkinjo in so podatke dobili takoj.

**Silvo Jeram** je dejal, da se povsem strinja z g. Lahajnarjem, glede investicij, da je potrebno pridobiti vsaj tri ponudbe, vendar pa prihaja tukaj do težav, ko izvajalci ponudb nočejo več dajati, nekateri pa ponudbe brezplačno sploh ne pripravljajo več.

**Miran Ciglič** je dejal, da to kar počne NO, je tudi način kako vzgajati ljudi, ki nekih izkušenj nimajo. Tako tudi g. Pirih teh izkušenj ni imel, saj se tudi ni mogel od nikogar učiti, tako tudi trenutno na LTO s tega področja manjkajo izkušnje; vendar pa so vedno opozarjali na to, da so vrata na občini odprta, kjer so kvalificirani ljudje in bi te informacije od njih lahko pridobili. Med drugim je tudi predsednici sveta zavoda predlagal, da se določeno delo lahko reorganizira (poenotenje računovodske službe). Opozoril je še na napako in sicer finančni načrt NO je 2.000, v proračunu pa je zavedeno 1.200 EUR.

**Danica Rojc** je še enkrat opozorila na LTO – ki je bil sicer kontroliran že leta 2010; problem vidi predvsem v tem, da ko se postavljajo nadzorni odbori in sveti zavodov, je zelo pomembno, da je v teh sestavah nekdo, ki zna brati bilance. Ko je npr. NO pogledal bilance, so takoj videli, da nekaj ni v redu in če bi bil npr. že v svetu zavoda nekdo, ki se na te zadeve spozna, bi do te situacije, kot je trenutno, sploh ne prišlo.

**Branka Florjančič** je dejala, da je samo poročilo LTO zelo dolgo ter se nekatere zadeve že kar nekaj let vlečejo npr. težave z računovodskim servisom. Zanimalo jo je, če so storjeni kakšni koraki, ne samo priporočila NO, ampak tudi s strani občine, kot ustanoviteljice, da v prihodnje ne bodo zopet imeli enakega poročila.

**Župan Jurij Kavčič** je dejal, da se je zahtevalo, da so zadeve usklajene tako sam načrt – program dela, z vsemi standardi, ki so tudi potrebni pri porabi sredstev. Glede na to, da poteče mandat direktorju in svetu zavoda, bo potrebno priti do neke prave osnove, na podlagi katere se bo stvari pregledno peljalo.

**Marta Deisinger** je dejala, da glede na to, da je predsednica podala odstopno izjavo, bi se ji rada zahvalila, saj so člani NO delali korektno in so poizkušali delati z namenom, da so opozarjali na napake, ne da so koga linčali. Žal ji je, da predsednica odhaja ter se ji zahvaljuje za trud in dobro opravljeno delo.

**Danica Rojc** se je na koncu zahvalila za sodelovanje uslužbencem občinske uprave, ki so vedno korektno sodelovali. Sicer pa se je strinjala z ga. Deisingerjevo, da je NO v tej sestavi resnično strmel za tem, da so opozarjali na napake in na dejanja in niso gledali na to, kdo je to napako naredil. Pomembna je napaka kot taka in ne človek.

**Župan Jurij Kavčič** je zaključil točko dnevnega reda.

**Občinski svet Občine Cerklje ob Gori, se je seznanil s Poročilom o delu Nadzornega odbora Občine Cerklje ob Gori v obdobju od 19.1.2015 do 31.12.2015.**

<b>Ad 4.: Poročilo o delu Medobčinskega inšpektorata Občin Idrija in Cerklje ob Gori za leto 2015 v občini Cerklje ob Gori</b>
--

**Gorazd Kragelj** je predstavil Poročilo o delu Medobčinskega inšpektorata Občin Idrija in Cerklje ob Gori za leto 2015 v občini Cerklje ob Gori.

**Silvo Jeram** je vprašal glede parkirišča pri spomeniku (Platiševa), katero naj bi rešili s postavitvijo

stebričkov – opozoril je, da gre na tem mestu za občasno urejena avtobusna postajališča, ko je center zaprt. V primeru postavitve stebričkov, bo moral avtobus ustaviti na cesti.

**Gorazd Kragelj** je dejal, da gre za zadevo, ki se mora sprejeti v nekem širšem kontekstu, s pomočjo npr. Sveta za preventivo ter občino. Sicer pa on kot inšpektor, glede na trenutno stanje, zakonsko ne more ukrepati. Verjetno je več rešitev. Na kakšen način se te občasne situacije rešuje, pa bo potrebno razmisliti.

**Župan Jurij Kavčič** je dejal, da je omenjeni del najbolj ogrožen in dejansko gre tam tudi za varno pot v šolo. Razmišlja se v tej smeri, da bi postavili stebričke, ki pa se jih bo dalo tudi odmakniti. Najboljša varianta bi bila sicer nadgradnja pločnika ter ga zaščititi kot pešpot. Zdi se mu prav, da se na tem področju vključi tudi Svet za preventivo ter se zadeva reši tako, da se tam kaj ne zgodi. Vsekakor pa bo potrebno na tem področju ukrepati nekoliko bolj ostro.

**Antonija Dakskobler** je vprašala glede situacije na glavnem trgu, kjer je situacija katastrofalna in če bi na tem mestu predlagali modre cone, za kar bi bila pristojna redarska služba. Zanimalo jo je, kaj bi bilo v primeru, da bi občinski svet npr. sprejel nižjo kazen npr. 100 EUR. Vprašala je še, če bo inšpektor lahko izrekel kazen, ko bo sprejet Odlok o javnih površinah.

**Gorazd Kragelj** je odgovoril, da kar se tiče prometa ne bo pristojen za izrek kazni (nima pooblastil). Sicer pa je glede kazni pojasnil, da občinski odlok predvideva 208 EUR kazni, vendar pa občinski odlok ni usklajen s spremembo zakona, kjer zakon predvideva za zasedanje javne ceste 1.000 EUR kazni.

**Župan Jurij Kavčič** je dejal, da bodo ukrepali ostro in zadeve zastavili tako, da ne bo več možno parkiranje na tem delu. Vsekakor pa bo nadzor potreben.

**Marko Čadež** je vprašal, glede na to, da gre pri poročilu v glavnem za kršitve v naselju Cerčno ali je inšpektor samo za naselje Cerčno ali je za celotno občino.

**Gorazd Kragelj** je dejal, da kar se tiče prometa je pristojen v naselju Cerčno. Kar se tiče spravil lesa, pa ni bilo nobenih primerov v Cerknem ampak vse po vaseh.

**Marko Čadež** je vprašal glede inšpiciranja in sicer gre en del pregledov na podlagi prijave, en del pa na naključne obhode. Vprašal je kakšno je razmerje glede na to kar ugotovi naključno ter glede na prijave.

**Gorazd Kragelj** je pojasnil, da kar se tiče drugih ukrepov je bilo večinoma na podlagi prijav, kar pa se tiče npr. tržnice, sobodajalcev, parkiranja pa je šlo za splošne nadzore.

**Marko Čadež** je vprašal kako poteka postopek, ko nekdo prijavi neko kršitev ter če je prijavitelju dolžan tudi kaj odgovoriti.

**Gorazd Kragelj** je odgovoril, da po zakonu, če zahteva odgovor ga je dolžan dati, vendar samo o ugotovitvah, ne pa dotično o tem kako se je ukrepalo, ker to je pač stvar postopka. Prijavitelj ni stranka v postopku, ampak je samo pobudnik za neko ugotovljeno nepravilnost in nima vpogleda v spis. Če se stvar tiče sosedu, je seveda normalno, da poda nek odgovor tudi prijavitelju, kako se je stvar uredila; lahko tudi telefonsko.

**Adrijana Mavri** je glede prostora na Platiševi dejala da, če je prostor namenjen za pešce in poteka tam varna pot v šolo, potem ta prostor tudi ni primeren za avtobusno postajališče. Nenazadnje je avtobusno postajališče tudi pod šolo in za obdobje, ko se rabi začasno postajališče, bi se ga lahko posluževali.

**Miran Ciglič** je bil mnenja, da je stanje porazno in to kar vidi inšpektor je eno, kakšna je slika, ko ni prisoten, pa je drugo – vozila so npr. zvečer pred spomenikom parkirana eno za drugim; prav tako so pred fontano parkirani ogromni kmetijski stroji in to v kraju kjer si želimo urejenega prometa in kjer se gremo turizem. Da bi se lahko ukrepalo je predvsem naloga direktorja občinske uprave in župana, da se pripravi ustrezní odlok. Izrazil je razočaranje nad poročilom; sam je namreč inšpektorja dvakrat obiskal in mu postavil par vprašanj in odgovorov v tem poročilu ni. Spraševal je o tem kako je mogoče, da se javne površine zasedajo s strani privatnih podjetnikov in ni sklenjene nobene pogodbe, spraševal je zakaj se projekti izvajajo in se ne spoštujejo gradbena dovoljenja ter kako je to mogoče, da se azbest, asfalt in drugo odlaga v naravi oz. z občinskim prostorskim načrtom nepredvidenih površinah, zakaj se razmetava z materialom po celi občini (nekaj v Logu, nekaj na poti v Trebenče...). Vrsto zadev je, za katere ne vidi, da bi karkoli ukrepal, niti ga ni

obvestil glede na obiske pri njemu. Dogovorjena sta bila, da bo napisal zadeve za katere ni pristojen, ter bo on sam potem ukrepal dalje.

**Gorazd Kragelj** je odgovoril, da je že ob obisku povedal, da je več kot polovica zadev iz gradbenega področja in je to pristojnost gradbene inšpekcije. Omenjena parcela je v lastništvu krajevne skupnosti, Odloka o uporabi javni površin pa še ni; tako da v tem primeru niti ne gre za javno dobro oz. gre za lastništvo in bi bila pravilna oblika rešitve, priprava pogodbe.

**Župan Jurij Kavčič** je zaključil točko dnevnega reda.

**Občinski svet Občine Cerčno, se je seznanil s Poročilom o delu Medobčinskega inšpektorata Občin Idrija in Cerčno za leto 2015 v občini Cerčno.**

#### **Ad 5.: Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja**

**Marjan Simonič** je podal obrazložitev Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, ki je obravnavala dve točki in sicer imenovanje nadomestnega člana Nadzornega odbora, za kar se predlaga Karmen Kenda, Dolenji Novaki, 16a ter predlaganje kandidatov za člane nadzornega sveta Radio Cerčno d.o.o., za kar se predlaga Barbara Ozebek, Šebrelje 21 c.

Ker ni bilo razprave je **župan Jurij Kavčič** predlagal glasovanje k točki dnevnega reda.

Soglasno je bil sprejet naslednji **SKLEP**:

**Občinski svet Občine Cerčno je za nadomestno članico Nadzornega odbora Občine Cerčno soglasno potrdil Karmen Kenda, Dolenji Novaki 16 a. Kot kandidatko za članico Nadzornega sveta Radio Cerčno d.o.o. se predlaga Barbara Ozebek, Šebrelje 21a.**

(15 glasov ZA)

#### **Ad 6.: Odlok o proračunu Občine Cerčno za leto 2016 – prva obravnava**

**Mojca Sedej** je obrazložila točko dnevnega reda.

**Župan Jurij Kavčič** je v nadaljevanju podal še dodatna pojasnila k točki dnevnega reda.

**Domen Uršič** je podal poročilo Odbora za družbene in društvene dejavnosti ter dejal, da je odbor omenjeni odlok potrdil ter predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme. Sicer pa se s strani društev kaže potreba po tem, da se proračun sprejme čimprej.

**Franc Lahajnar** je podal poročilo Odbora za infrastrukturo, okolje in prostor ter dejal, da je odbor omenjeni odlok soglasno potrdil ter predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme.

**Marjan Simonič** je v nadaljevanju podal poročilo Odbora za finance, proračun in investicije ter dejal, da odbor predlaga občinskemu svetu, da odlok potrdi.

**Petra Borovinšek** je dejala, da se Odbor za gospodarstvo in kmetijstvo sicer ponovno ni sestal, glede na spremembe proračuna; na prvi seji so bili kritični glede višine sredstev, sedaj pa lahko z veseljem ugotovi, da se je znesek za gospodarstvo in kmetijstvo povečal za 12.000 EUR.

**Branka Florjančič** je podala poročilo Statutarno pravne komisije in dejala, da je komisija imela samo eno pripombo in sicer, da se v 10. členu doda še odstotek koliko lahko proračunska rezervacija dosega celotnih prihodkov iz bilance prihodkov in odhodkov.

**Župan Jurij Kavčič** je v nadaljevanju dejal, da nosi svoj del odgovornosti, da je proračun tako pozno prišel v prvo branje. S strani države ni bilo nekih pravih odzivov, tako da že marsikatera občina sprejema tudi že rebalanse. Vsekakor je potrebno pričeti z ustreznim delovanjem, z izvedbo projektov na vseh področjih ter izvedbo razpisov. Sicer pa s strani države ni posebnih razpisov – želeli bi si jih več, sicer se je preverjalo, kje bi še lahko pridobili določena sredstva, vendar ni bilo nobenih realnih možnosti.

**Marta Deisinger** je dejala, da so se sicer že malce posuli s pepelom, ker so tako pozni s

sprejemanjem proračuna. Žal ji je, da so nekatere občine že decembra postavile finančne okvire za letošnje leto, tukaj pa se sedaj ukvarjajo sredi leta, kaj se bo komu dalo. Pred mesecem dni je bil proračun pripravljen in en mesec je bil potreben, da se je malo prerazporedilo sredstva sem in tja, zato, da se je zadovoljilo tiste želje ljudi, ki tukaj notri sedijo, da bodo na koncu proračun sprejeli. Njena pripomba na ta proračun je prvič ta, da je popolnoma nerazvojno naravnano – drastično se krčijo sredstva za investicije (v prejšnjih letih je bilo teh sredstev 44 %, sedaj pa 32 %). Sosednja občina je imela lani v proračunu za ta namen 53 %. Sicer ne trdi, da letošnje leto mogoče ni težje, kar se tega tiče, ampak kljub vsemu imajo oni še vedno ker velik procent namenjen investicijam. To kaže na to, da glede na čas, ko država sredstva krči, ostaja denar izključno le še za financiranje tekoče porabe, kar pa je pravzaprav velika skrb. Mogoče je občina kot taka tudi premajhna in nima dovolj virov, vendar pa po drugi strani se s tem ne strinja, ker ne koristi niti tiste vire, ki jih omogoča zakon. Prav tako je občina zelo skromna pri planiranju črpanja evropskih oz. državnih sredstev, ki so samo v višini 80.000 EUR – sprašuje se ali občina nima projektov, da bi si upali kandidirati za ta sredstva, ali pa projektov ni, kar pa je v tem primeru nekaj hudo narobe. Vprašala se je kaj bi bilo, da bi dali na mizo, katere projekte sploh imamo – za ključne stvari bi v NRP-ju pričakovala, da bi se reklo, da je v naslednjih petih letih potrebno v občini narediti nekaj in za to stvar se potrebuje toliko denarja ter določiti izvajalca. Nima občutka, da bi se stvari tako lotevali. Tretjina leta je že zaključena, proračun pa izgleda tako, da se da vsakemu malo, da bodo stvari pač šle skozi, kar pa po njenem ni pravi pristop. Že na Odboru za finance je povzela vsako postavko posebej, sicer od tam naprej nikamor ne gre, bila je osamljena s predlogi in njene pripombe niso posredovane nikamor, zato je dejala, da jih želi še enkrat povedati na seji ter bo mogoče še kdo, ki ni bil na odboru pomislil, da ima mogoče prav ter se malce zamislil nad stvarmi. Zelo radi govorimo o turizmu kot dejavnosti, ki je naša ključna dejavnost, pa občina kot nosilec povezovanja in odpiranja v svet ne planira nobenih odhodkov na temo protokolarnih dogodkov (pobrateni smo z dvema občinama). Glede priprave strategije občine je mnenja, da se pripravo strategije lahko gremo, vendar pa so metodologije znane in vsi razvojni centri uporabljajo enako metodologijo, kar pa strategiji daje čar je tisto kar moramo mi sami ugotoviti in njim to povedati. Sprašuje se, ali je res potrebno nekoga najeti, da nam pove in spravi v lepo obliko – SWOT analiz je toliko, da se ven ne vidimo; ne povejo nam pa nič o tem kam želimo iti in kako bomo do tam prišli. Tako ima občutek, da se ukvarjajo bolj z obliko kot pa z vsebino. Glede lokalne samouprave in postavko drugi dodatki pri občinski upravi predlaga, naj bodo mentorji neposredno tisti, kjer človek iz javnih del dela (logično bi bilo, da če gre za komunalnega delavca, mu je mentor komunalni delavec). V novem proračunu je gasilstvo dano na polovico, istočasno pa se postavlja vprašanje, (že v prejšnjem mandatu se je izrecno zahtevalo) ali se je doseglo sofinanciranje gospodarske družbe, kateri je med drugim tudi namenjeno to vozilo. Konkretno je bilo v sklepu določeno, da sta za to odgovorna poveljnik in predsednik gasilskega društva. Rada bi vedela, koliko so uspeli dobiti sredstev in za kaj so bila ta sredstva porabljena. Glede gasilskega društva jo je zanimala tudi zadeva glede prenosa stanovanja oz. vknjižena je bila lastninska pravica za dve stanovanji, ki sta bili v lasti gasilskega društva in sta bili ta za tem vknjiženi na Hotel Cerčno. Zanimalo jo je, če bi lahko kdo to občinskemu svetu pojasnil, kaj je zadaj za to transakcijo – koliko je bil znesek in zakaj je bil ta denar namenjen. Glede tržnice je bila mnenja, da je že zadnji čas, da zaživi. Po njihovi oceni projekt podporni zdi s kapelico ni zaključen, predvsem pa ni narejen v skladu z gradbeno dokumentacijo in ni planiranih nikakršnih nadaljnjih sredstev; objekt stoji sredi Cerknega in je relativno slabo uporabljen ter po njeni oceni arhitekturno zgrešen. Glede modernizacije cest je bilo že zadnjič rečeno, da bi bilo lepo, če bi eno cesto naredili do konca ter nato naredili program za pet let naprej, v katere ceste se bo investiralo in bi potem po petih letih znali oceniti, če so bili uspešni ter da se bo po petih letih videlo ali je infrastruktura zaključena ali ne. Pozdravlja odločitev, da se za Črni vrh namenijo sredstva, ampak dvomi, da se bo za 30.000 EUR sploh prišlo iz parkirišča ven. Prav bi bilo, da se naredi oceno ter se reče, da se bo v 5. oz. 10. letih to zaključilo ter izdelalo plan koliko sredstev bo za to vsako leto potrebnih. Glede Cvetkove ceste so se strinjali, da se Pudlčkova hiša podre, bi pa priporočila, da se v Cerknem prične upoštevati arhitekturne smernice, da ne bodo imeli zabetoniranega parkirišča, kot je trenutno pri Gantarjevi hiši in izgleda bolj kot gnojna jama. Misli,

da stroški niso problem, temveč je problem ali ima nekdo posluš za to, da bo kraj lep, ali gre samo zato, da se bo nekaj naredilo. Dejala je, da vse kaže, da občine ne bomo več čistili, čeprav je to potrebno. Za nakup zemljišč je že predlagala tudi na odboru, da se proda tista, ki jih občina ne potrebuje, predvsem pa je potrebno poizvedeti, kdo je tisti, ki upravlja z vrednostnimi papirji, saj vidi, da se stanje ne spreminja, vmes je že nekaj skladov tudi že propadlo, občina pa to še vedno vodi. Pričakovala bi, da se jasno pove, kdo je tisti, ki je v občinski upravi odgovoren za to premoženje. Glede Cerkljanskih novic je bila mnjenja, da so predrage, predvsem pa ljudje potrebujejo informacije o tem kaj se v občini dogaja, ne pa kuharske nasvete. V preteklosti je bilo računsko sodišče pozvano, da preverja skladnost z zakonom časopisa Ukopditi, prosijo, če glede tega dobijo poročilo, kaj je bilo ugotovljeno. Glede obnove športne dvorane v Orehku je dejala, če so se okrog teh investicij že kdaj vprašali, ali je to prava usmeritev. V vsaki vasi se gradi športna dvorana, pred 30 leti pa so se gradili večnamenski prostori, ki jih danes saniramo. V Poljanah, kjer je stara mlekarina, se je investiralo v zamenjavo strehe in v naslednjem letu ni planirano ničesar – sprašuje se kaj je potem imelo smisel pokriti streho – to se kaže na to, da sploh ni vizije kaj hočemo peljati. Predlaga tudi, da se proda umetna trava, ki je hranjena v gasilskem domu in je stala veliko denarja ter bi to storil vsak dober gospodar.

**Župan Jurij Kavčič** je dejal, da sta se z ga. Deisingerjevo o nekaterih zadevah pogovarjala tudi že na odboru. Sicer pa je občina pobratena samo s Cassacom, pripravlja pa se še zadeva z arheološkim mestom v Italiji, kjer pa vodi projekt Krapina in se rezultati razpisa še čakajo, vsekakor pa izmenjave tudi v bodoče bodo. Glede razvojnih programov je dejal, da za vsak projekt za katerega poizkušamo kandidirati vprašajo, če so zadeve v razvojnih programih zavedene. Nikakor ni bilo mišljeno, da bodo razvojni program delali drugi, najpomembnejše bo naše sodelovanje, naše ideje, ki bodo morale biti zapisane v tem delu. Vsekakor pa gre za koordinacijo, kjer bo najbolj potrebno sodelovanje. Vsekakor ne želi, da se na te zadeve negativno gleda, saj je zadeva potrebna.

**Peter Lahajnar** je glede strategije dejal, da je že na zadnjem odboru vprašal, do kdaj je priprava strategije predvidena. Super bi bilo, da ne gre za pripravo, ki bo trajala eno leto.

**Župan Jurij Kavčič** je dejal, da je bil terminski plan ponujen, vendar pa ga bo potrebno predelati, na žalost pa se bo zadeva malo zavlekla, najkasneje do decembra pa bi morala biti zaključena.

**Peter Lahajnar** je dejal, da je zadeva pomembna iz razloga, da se lahko že upošteva pri pripravi naslednjega proračuna, v nasprotnem primeru je to brezpotrebno.

**Župan Jurij Kavčič** je dejal, da se večkrat omenja večnamenska dvorana. V preteklosti je bilo že veliko govora okrog tega, zdi pa se mu izredno pomembno, da se jo umesti v prostor, saj mora biti taka zadeva nekje blizu uporabnika. Znotraj šolskega kompleksa bi bilo zadevo mogoče umestiti. Zelo pomembno je ta prostor rezervirati v ta namen – tudi z racionalizacijo šolskega prostora. Govori se tudi, da je za področje turizma premalo vložnega denarja ter da lahko premalo ponudimo in ena takih zadev manjka. Potrebna bo širša razprava skozi odbore ter se nato jasno odločiti. Strinja se z go. Deisingerjevo, da je potrebno jasno evidentirati občinsko imovino ter bi bilo potrebno delati na tem, da se vnovči tisto, ki se je ne rabi. Tudi zadevo z delnicami bo vsekakor potrebno razčistiti.

**Domen Uršič** je glede strategije dejal, da je po njegovem mnenju bistveno, da vsak odbor naredi svoj del. Vprašal je, če gre za dokončno zadevo, kdo bo to delal, saj je bilo rečeno, da se še enkrat vpraša. Nadaljnji problem, kar se tiče strategije, pa je nato v implementaciji strategije na samo raven. Na odboru so ugotovili, da ne glede na to da sta bila sprejeta lokalna programa za kulturo in mladino, nista bila v polni meri skomunicirana po vseh strukturah občine Cerklje, predvsem kar se tiče krajevnih skupnosti. Po eni strani se seveda mudi, vendar pa po drugi strani, če se mudi, bo narejena slaba zadeva, ki nas bo tepla za naprej, zlasti pri pridobivanju evropskih sredstev. Strategijo je potrebno narediti tako, da bo stala in bo za 10 let tudi izvajana na način, da v kolikor bodo drugačne želje, se bo ljudem najprej pojasnilo, zakaj nekaj ne gre po planu ter se jim nato pojasni na kakšen način se lahko sodeluje. Pomembno pri vsem je, da se vključuje čim širše polje ljudi pri sooblikovanju proračunov na katerem so aktivni. Nato je še pohvalil krajevne skupnosti, ki delujejo na področju čistilnih akcij in so delovali že veliko pred samo akcijo Očistimo Slovenijo.

**Rado Lapanja** je dejal, da je član Odbora za gospodarstvo, kmetijstvo in turizem ter nadaljeval, da glede na to kar je dejala ga. predsednica, da bi glede na to, da se je 12.000 EUR več namenilo za to

področje, najverjetneje tudi ostali člani odbora glasovali za, dejal, da sam ne bi glasoval za. To pa iz razloga, ker se mu zdi, da če primerja, da je na eni strani 4,7 mio visok proračun ter je bilo na drugi strani spornih cca 40.000 EUR in se je zaradi tega zneska (zanemarljiva sredstva) pred mesecem dni zadeva umaknila iz obravnave. Glede strategije same pa je bil mnenja, da vsi točno vejo kaj v Cerknem manjka. Potrebno je postaviti prioritete in se odločiti ter potem s tem iti naprej.

**Župan Jurij Kavčič** je dejal, da se strinja z g. Lapanja, da smo premalo odločni ter direktni, da bi zadeve hitreje premikali. Je pa skozi administrativne in vse zakonske ovire včasih težko priti.

**Marta Deisinger** je dejala da je občinski svet kot tak dolžan upoštevati enakopravno obravnavo občanov. Ko pogledamo proračun občine Cerčno ugotovimo, da je razlika v proračunu v sredstvih, ki so namenjena krajevnim skupnostim (Otalež dobi 141.000 EUR, Novaki pa 26.000 EUR; v Otaležu je potrebno sanirati plaz in je znesek 350.000 EUR). Tretja najmočnejša KS, ki je Ravne – Zakriž pa dobi samo 20.000 EUR.

**Mojca Sedej** je razložila, da številke so take kot so, vendar je potrebno vedeti, da nekatere krajevne skupnosti še vedno niso porabile sredstev telekomunikacij. Na ta račun imajo potem lahko vsako leto v proračunu še ta sredstva.

**Valerija Močnik** je pojasnila, da je tudi v obrazložitvah zapisano, da so ti zneski komplet sredstva s katerimi bodo krajevne skupnosti razpolagale v letu 2016.

**Župan Jurij Kavčič** je dejal, da so kriteriji, koliko dobijo krajevne skupnosti na prebivalca, jasno določeni.

**Valerija Močnik** je pojasnila, da se teh 200.000 – v letošnjem letu gre za znesek 180.000 Eur, ki jih krajevne skupnosti dobijo od občine, deli glede na število prebivalcev.

**Marta Deisinger** je dejala, da gre še vedno za razliko.

**Marjan Simonič** je pojasnil, da gre za neporabljen sredstva, ki jih KS Otalež ni mogla porabiti iz razlogov, ki jih ne bi želel navajati, ker bo potem razprava zelo dolga. To so sredstva, ki jih krajevna skupnost ni porabila od 2011 leta dalje in od tega je 40.000 Eur telefonije. Sicer pa bodo sredstva porabljen letos, ker so bili projekti za izvedbo pripravljeni šele v letošnjem letu.

**Miran Ciglič** je dejal, naj to debato kar odpre ter se bo takoj razčistilo, zakaj sredstva niso bila porabljen.

**Župan Jurij Kavčič** je dejal, da zadeve niso prav začeli in sicer so sredstva razdeljena po ključu, ki je bil v preteklosti začet in se tega drži. Če ima pa neka krajevna skupnost sredstva v rezervi, pa je to njena stvar.

**Marta Deisinger** je dejala, da če nekdo dobi veliko več kot je dobila neka druga krajevna skupnost; neka druga krajevna skupnost pa je v stalnem manjku in je imela samo za tekočo porabo in nima iz česa hraniti. Sicer pa je dejala, da naj povejo tisti, ki že dalj časa sedijo v tem občinskem svetu, koliko je v vseh teh letih spoštovano načelo enakopravne obravnave občanov.

**Marko Čadež** je dejal da ima npr. KS Podlanišče od leta 2007 na računu 25.189 Eur, vsako leto dobijo po ključu 8.000 Eur, ki jih porabijo v glavnem za kako cesto. Pri neenakopravnem obravnavanju krajevnih skupnosti, pa so tisti projekti, ki so v eni KS izpeljani, v drugi pa ne – to je glavni denar. V letošnjem proračunu pri svoji KS vidi še eno mahinacijo in sicer je bila postavka druge skupne administrativne službe premaknjena na postavko drugi programi v kulturi in to za isto stvar kot je predvidena. Da gre za popoln blef, pa je razvidno iz tega, za kaj bo ta denar porabljen.

**Valerija Močnik** je dejala, da bo potrebno povedati, kaj bodo v stavbi konkretno imeli, da bodo znali postavko pravilno uvrstiti. Težko je umestiti objekt v pravo skupino, ki jo določa državna zakonodaja, če ne veš niti za katere namene bo in zaenkrat sta se s predsednico odločili, da bo umeščena na to postavko.

**Silvo Jeram** je dejal, da mogoče tudi iz krajevne skupnosti in člani sveta niso dovolj v kontaktu.

**Miran Ciglič** je dejal da so bila sredstva za KS razdeljena glede na število prebivalstva, naslednja pomembna stvar pa je, da se je tudi projekte poizkušalo razdeljevati po posameznih KS. Glede uresničevanja demokracije, se je v preteklosti uvedla dobra praksa, tako, da se je na občinske svete vabilo predsednike KS, saj so oni tisti, ki bi morali sodelovati, imeti besedo in opozarjati, če do kakih napak prihaja. To kar pravi g. Simonič – zadeve s KS so bile vse usklajene in tako se je v Otaležu tudi izvedel dober projekt. In to kar pravi, da so privarčevali denar, sploh ni res. Glede



modernizacije cest je dejal, da je za Počivalo namenjenih samo 30.000 Eur kar ni nič in je samo za prekriti makadam v dolžini cca. 2 km. V letu 2013 se je g. Golobu, predsedniku sosveta, ponudilo sodelovanje, ker je projekt vreden 300.000 Eur, pa so bili zavrjeni. Prav tako so bili leta 2010 zavrjeni glede energetskega sodelovanja. Glede strategije je bil mnenja, da gre za metanje denarja stran, če se ne pristopi ustrezno. Pred časom je g. župan in ostale politične stranke napovedal, da se bo oblikoval strateški svet, v katerem bodo sedeli tudi predsedniki sosvetov in to je samo nadgradnja tega, da je treba vključiti širšo skupnost. Prav je, da se strategijo naredi, ampak z lastno pametjo in ne zapravljati toliko denarja.

**Marta Deisinger** je glede strategije dejala, da občina absolutno nekaj rabi – na papirju, ampak se zadeve napačno lotevajo. Kako se bo napisala strategija turizma na Cerkljanskem, če ključni dejavniki nosilca turizma na vprašanje, kako vidijo hotel čez pet let, v strateških razvojnih hotela, ne dajo nič od sebe. Nadaljevala je, da izziva go. Borovinškovo, ki je članica občinskega sveta in istočasno direktorica Certe, ki ima v lasti Hotel ter ne ve v katero smer hotel gre.

**Župan Jurij Kavčič** je dejal, da mora v prvi vrsti nekaj prositi in sicer, da se nekoliko vzdržijo debate – »bivši in sedanji«, saj gre danes za celovit pristop k zadevi. Sicer pa je res rekel, da bo ustanovil strateški svet ter ga bo skupaj z člani občinskega sveta in s člani iz teh podjetij, ki bodo tudi povabljeni, tudi ustanovil, vendar si niti približno ne želi negativizma v tej smeri. Gre za Cerkljansko in v tej smeri je potrebno načrtovati neko pot, tudi reševanja nekaterih zadev iz preteklosti in gledati v prihodnost. Ogromno sredstev je že bilo vloženi (npr. tudi cesta Počivalo – Robidnica), ki jo je v večji meri financirala občina. Strinja se, da krajevne skupnosti ponavadi kar odmislijo tisto kar občina naredi v njihovi krajevni skupnosti npr. cesta v Podpleče in cesta proti Bukovem.

**Miran Ciglič** je dejal, da so skupaj z županom in g. Podobnikom peljali te projekte, na kar so lahko ponosni in nikoli ni nihče nikakršnemu projektu jemal kakšno koli vrednost in kar se je naredilo je dobro, kajti več kot je povezav boljše je za eno in drugo stran.

**Marta Deisinger** je dejala, da če kdo to jemlje na osebni ravni, se moti. Probleme se rešuje, ljudi pa se spoštuje. Nobenega ni osebno užalila, je pa vprašala po stvareh za katere je normalno, da se razjasnijo. Tudi odgovornost na določenem mestu je pač taka, da moraš dati tudi kaj od sebe.

**Petra Borovinšek** je dejala, da na tem mestu sedi kot občinska svetnica in se bodo o drugih temah pogovarjali kje drugje. Kar se tiče proračuna, pa je še enkrat poudarila, da bi res želela, da bi proračun za naslednje leto začeli delati že v mesecu oktobru in drugo branje v novembru. Čas je, da se zadeve v občini normalizirajo in da se januarja dejansko prične delati z budgetom pod streho.

**Branka Florjančič** je dejala, da je potrebno razmišljati zakaj so tukaj ter niso vsak za svoj kvartir, ampak za celo občino ter odgovornost, če si na določeni poziciji zavzema tudi to, da se določene stvari prej pozanimaš. Zakon o javnih finančah jasno navaja, glede priprave proračuna, kar pomeni, da so proračunski porabniki med drugim tudi krajevne skupnosti in morajo v naprej pripraviti svoj proračun, kar so morali narediti predsedniki krajevnih skupnosti ter se je to upoštevalo pri pripravi proračuna. Pozvala je, da naj se na tem mestu ukvarjajo s proračunom kot celoto, ne pa da se razpravlja o stvareh, ki niso najbolj bistvene in bi jih že lahko rešili na ravni krajevnih skupnosti. Strategija je lahko uporabna ali pa neuporabna, dejstvo je, da jo potrebujemo in enkrat se bo potrebno dogovoriti, vsesti skupaj ter doreči kaj točno potrebujemo in kaj so skupne prioritete. Ključno pri strategijah ni samo SWOT analiza, ampak je kako analizo narediš in to mora nekdo voditi. Strategijo je potrebno tudi stalno pregledovati, izvajati in popravljati, ker ne gre za fiksno zadevo desetih let.

**Marko Čadež** je vprašal kakšne projekte planira ICRA.

**Župan Jurij Kavčič** je pojasnil, da je LAS skupni projekt lokalne akcijske skupine, ki je bil ustanovljen med občino Logatec, Idrija in Cerkno. Projekt bo refundiran v letu 2017, ko bodo začela sredstva dotekati – v projektu je zajeto vrsto programov. Glede ICRA je dejal, da sodeluje na več postavkah.

**Marko Čadež** je dejal, da je razmišljal v tej smeri, da glede na to, da se te inštitucije plačuje, bi bilo smiselno, da se skupaj nekaj naredi in se ne plačuje nekemu tretjemu.

**Župan Jurij Kavčič** je dejal, da se bo na podlagi izbranih ponudb odločalo koga se izbere.

**Nataša Močnik** je dejala, da jo žalosti dejstvo, da se je za gasilce v celoti umaknilo znesek na

postavki za obnovo in rekonstrukcijo in se jih na ta način ne podpira. Poleg tega so nekateri že pričeli z deli.

**Župan Jurij Kavčič** je dejal, da je največji problem ta, da so kar nekaj lastnih sredstev tudi že vložili ter bo v prihodnje potrebno najti ustrežno rešitev ter plane na področju gasilstva pripraviti do tiste mere, da se bo jasno videlo komu in kdaj grejo katera sredstva. Na ta način se bodo znala tudi društva prilagajati.

**Miran Ciglič** je bil mnenja, da je bilo v preteklem obdobju gasilstvo korektno in dobro financirano in tudi razvoj je šel čisto normalno naprej, v smeri osebnih zaščitnih sredstev, opreme in vozil. Če bi nekdo opravil nalogo, da bi pridobil sredstva od lokalnega gospodarstva, potem bi ta sredstva danes lahko ponudili in bi šla za opremo gasilskih domov. Med drugim bi lahko tudi gasilsko društvo v Cerknem, po vzoru drugih gasilskih društev, tudi v Cerknem izpeljali akcijo zbiranja denarja in verjame, da bi ljudje nekaj prispevali, tako kot po drugih krajevnih skupnostih.

**Župan Jurij Kavčič** je dejal, da se nekatera društva izredno trudijo in tudi same zbirajo sredstva (zbirajo železo, les ipd.).

**Marjan Simonič** je glede problematike gasilstva, ki je zelo zanimiva tudi za javnost, predvsem pa za gasilce pojasnil, zakaj je prišlo do te odločitve na odboru. Za delovanje gasilcev, kar se tiče operative in osebnih zaščitnih sredstev t.j. osnovna dejavnost je postavka nespremenjena in se sredstva niso krčila. Še vedno je 12.000 Eur za nabavo opreme za gasilska vozila, ker so predvideli, da tudi lanska investicija ni v celoti pokrita. Težava pa je v tem, ko so v lanskem letu na odboru za finance imeli za isto mizo vodstvo PGD Cerknem in gasilsko zvezo v celoti in so jih takrat opozorili, da vejo v kaj se spuščajo (360.000 Eur) in so opozorili na to, da potem za ostala društva denarja ne bo. Takrat so dejali, da vejo v kaj se spuščajo. Od ostalih društev so prinesli podpisano, da so jih obvestili, da nekaj časa ne bo sredstev. Nihče lansko leto ni povedal, da se že pripravljajo dokumentacija v Planini in v Ravnah. Bil je mnenja, da morajo te zadeve uskladiti gasilci na gasilski ravni. Niti danes še ni na mizi nobenega plana in so se na koncu člani odbora kar poenotili, da je najmanjša škoda storjena letos, da se bo vnaprej delalo boljše. Ko se je vprašalo, kam se bo letos namenilo sredstva za osebno zaščitno opremo za društva ter če je plan, ga niso dobili. Tudi gasilska zveza bo morala v bodoče delati po planih, tako kot dela vsak proračunski porabnik.

**Silvo Jeram** je dejal, če se spomnijo, da je na enem izmed občinskih svetov tudi vprašal, če ta zadeva še velja in je na to zadevo opozoril, da se do leta 2018 ne nabavlja stvari in je bilo rečeno, da drži.

**Domen Uršič** je dejal, da je bilo prvič govora o 340.000 Eur, na koncu v rebalansu pa je bilo 360.000 Eur.

**Župan Jurij Kavčič** je dejal, da misli, da proračun za letošnje leto ni tako slab. Dejstvo je, da se vseh potreb in želja ne da izpolniti, vendar je zadeve potrebno peljati naprej. Dejal je, da predlaga potrditev proračuna, vprašal je še, če je možno, da se zadeva izpelje po skrajšanem postopku ter da se sprejme v prvem in drugem branju.

**Miran Ciglič** je bil mnenja, da to ni pošteno, ker s tem podpirajo slabo delo in gre za podcenjevanje občinskih svetnikov in lahko bi vsaj v gradivu napisali, da imajo namen to narediti.

**Martin Raspet** je dejal, da sprejem po skrajšanem postopku v osnovi proračun ne predvideva, tako, da v samem gradivu sprejetje proračuna po skrajšanem postopku ne more biti navedeno. Proračun se v osnovi sprejema v dveh obravnavah, lahko pa občinski svet na sami seji z 2/3 večino prisotnih svetnikov odloči, da se na isti seji sprejme po skrajšanem postopku v obeh obravnavah.

**Župan Jurij Kavčič** je dejal, da gre za skrajšani postopek in razen pripombe, da je premalo sredstev namenjenih za samo cesto Črni vrh, ni videl večjih predlogov in sprememb, ki bi te zadeve zapečatile. Prav tako se pa zadeve še lahko spremenijo z rebalansom, ki ga bo občina gotovo morala sprejeti v jesenskem času.

**Silvo Jeram** je bil mnenja, da bi bilo dobro poizkušati, saj krajevne skupnosti težko čakajo, da se zadeve zaključijo in da grejo z delom naprej.

**Župan Jurij Kavčič** je predlagal glasovanje sprejemanja proračuna po skrajšanem postopku; v prvem in drugem branju.

Sprejet je bil **SKLEP:**

**Občinski svet Občine Cerčno je potrdil, da se glasuje o sprejemu Odloka o proračunu Občine Cerčno za leto 2016 po skrajšanem postopku.**

(11 ZA 3 proti)

**Martin Raspet** je pojasnil, da glede na to, da je potrebna 2/3 večina in ker je na seji 15 svetnikov ter jih je 11 glasovalo za, je predlog za skrajšani postopek sprejet.

**Miran Ciglič** je dejal, da se zahvaljuje in iz protesta zapušča občinsko sejo.

*Miran Ciglič je sejo zapustil ob 20:05 uri.*

**Župan Jurij Kavčič** je predlagal glasovanje k proračunu v prvi obravnavi.

Sprejet je bil **SKLEP:**

**Občinski svet Občine Cerčno je potrdil Odlok o proračunu Občine Cerčno za leto 2016 v prvi obravnavi.**

(10 ZA 3 proti)

**Župan Jurij Kavčič** je predlagal glasovanje k proračunu v drugi obravnavi.

Sprejet je bil **SKLEP:**

**Občinski svet Občine Cerčno je potrdil Odlok o proračunu Občine Cerčno za leto 2016 v drugi obravnavi.**

(10 ZA 3 proti)

<b>Ad 7.: Pravilnik o ohranjanju in spodbujanju razvoja kmetijstva in podeželja v občini Cerčno za programsko obdobje 2015 – 2020</b>
---

**Vanja Mavri Zajc** je v nadaljevanju predstavila Pravilnik o ohranjanju in spodbujanju razvoja kmetijstva in podeželja v občini Cerčno za programsko obdobje 2015 – 2020.

**Petra Borovinšek** je dejala, da je Odbor za gospodarstvo in kmetijstvo pravilnik obravnaval na novembrski seji, predlog je bil lepo pripravljen in misli, da ta pravilnik res zajema vse to, kar kmetijstvo v občini Cerčno potrebuje. Takrat je bilo še rečeno, da bo šel osnutek pravilnika v potrditev na ministrstvo.

**Vanja Mavri Zajc** je dejala, da z obeh ministrstev (Ministrstvo za finance in Ministrstvo za kmetijstvo) to potrditev imajo, po objavi pravilnika v Uradnem listu, pa se čaka še na shemo oz. prigrasitev t.i. sheme iz Bruslja.

**Petra Borovinšek** je dejala, da je odbor to potrdil ter nadaljevala, da je ogromno razpisov za kmetijstvo tudi na ravni države ter se letos da pridobiti ogromno sredstev. Prav je, da se na to opozori tudi naše kmete, gozdarje oz. vse te, ki se s tem ukvarjajo.

**Branka Florjančič** je dejala, da je Statutarno pravna komisija pravilnik pregledala in glede na to, da gre za jasne uredbe komisije, oni niso imeli kaj popravljati. Edini predlog komisije je ta, da se popravi naslov pravilnika in sicer za obdobje 2016-2020.

**Župan Jurij Kavčič** je dejal, da je bil pravilnik potrjen tudi s strani Ministrstva za kmetijstvo tako, da so zadeve usklajene. Vsekakor pa bi si želeli, da bi še več sredstev lahko namenili za določene segmente, kljub temu pa znesek ni tako majhen.

**Marko Čadež** je dejal, da se mu pravilnik zdi dober, je zelo širok in zajame vse kar s tega področja v občini imamo. Ne glede na to, da so letos samo trije ukrepi, se bo tudi ne teh treh področjih dalo dobiti ljudi, ki se bodo lahko vključili v ta razpis.

**Župan Jurij Kavčič** je dejal, da je v letošnjem letu res veliko razpisov za kmetijstvo ampak čisto za individualne posameznike in so možnosti odprte.

**Župan Jurij Kavčič** je predlagal glasovanje.

Sprejet je bil **SKLEP:**

**Občinski svet Občine Cerčno, je potrdil Pravilnik o ohranjanju in spodbujanju razvoja kmetijstva in podeželja v občini Cerčno za programsko obdobje 2016 – 2020.**

(12 glasov ZA)

**Ad 8.: Pravilnik o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o izbiri in vrednotenju kulturnih dejavnosti, ki se sofinancirajo iz proračuna Občine Cerčno**

**Jožica Lapajne** je v nadaljevanju predstavila točko dnevnega reda.

**Domen Uršič** je podal poročilo Odbora za družbene in društvene dejavnosti ter dejal, da je odbor omenjeni pravilnik potrdil ter predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme.

**Župan Jurij Kavčič** je predlagal glasovanje.

Sprejet je bil **SKLEP:**

**Občinski svet Občine Cerčno, je potrdil Pravilnik o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o izbiri in vrednotenju kulturnih dejavnosti, ki se sofinancirajo iz proračuna Občine Cerčno.**

(14 glasov ZA)

**Ad 9.: Pravilnik o sofinanciranju javnih prireditev v občini Cerčno**

**Jožica Lapajne** je v nadaljevanju predstavila točko dnevnega reda.

**Domen Uršič** je dejal, da je prišlo vprašanje društva, ki ni umeščeno v kulturo, če se lahko prijavi in prosil, da se obvesti vsa društva, da velja za vsa društva in za vsa področja kar se tiče prireditev. Stališče glede sofinanciranja iz občine so jasna, sicer pa kdorkoli je delal prireditve ve, da je 8.000 Eur dovolj zgolj za pokritje osnovnih stroškov. Sicer pa je dejal, da je Odbor za družbene in društvene dejavnosti omenjeni pravilnik potrdil ter predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme.

**Branka Florjančič** je dejala, da je Statutarno pravna komisija pravilnik pregledala ter podala dve pripombi in sicer kjer je govora o komisiji, da se navede, da je jasno, da se govori o razpisni komisiji ter v 14. členu se popravi stavek, ki se glasi: »Nadzor nad porabo dodeljenih sredstev opravlja občinska uprava«.

**Župan Jurij Kavčič** je predlagal glasovanje.

Sprejet je bil **SKLEP:**

**Občinski svet Občine Cerčno, je potrdil Pravilnik o sofinanciranju javnih prireditev v občini Cerčno.**

(14 glasov ZA)

**Ad 10.: Poslovanje javnih zavodov v letu 2015**

**Jožica Lapajne** je v nadaljevanju predstavila točko dnevnega reda.

**Domen Uršič** je podal poročilo Odbora za družbene in društvene dejavnosti ter dejal, da je odbor obravnaval poslovanje javnih zavodov ter predlaga občinskemu svetu, da sprejme omenjene sklepe o razporejanju presežkov oz. primanjkljajev javnih zavodov.

**Marta Deisinger** je vprašala glede osnovne šole, kjer se zmanjšujejo prihodki s strani države in kaj je razlog za to. Nadalje je dejala, da je pri manjših prihodkih, če primerjamo zadnja tri leta, največ stroškov blaga, materiala in drobnega inventarja in kje so razlogi za to. Zanimalo jo je, kaj gre pod stroške dela iz prejšnjih šolskih obdobj – vračilo 36.000 EUR.

**Franc Lahajnar** je dejal, da je Svet zavoda poročilo obravnaval, glede stroškov za nazaj je šlo za zadeve, ko so se zniževale plače. Bilanco oni delajo na denarni tok in zato pride do zamikov v letih.

**Domen Uršič** je dejal, da kar se tiče sofinanciranja s strani države, ima država narejen sistem, da sofinancira dejavnost šole samo v višini normativa; jasno pa je, da tukaj število otrok pada in je to tisti razlog manjšanja deleža s strani države.

**Marta Deisinger** je dejala, da ji ni logično, saj se prihodki zmanjšujejo, stroški pa se povečujejo.

**Franc Lahajnar** je dejal, da je bilo okrog tega kar precej razprave in so bili glede tega tudi precej kritični. Zahtevali so, da se čimprej pripravi finančni načrt za naslednje leto. Takoj tega finančnega poročila niso mogli pripraviti, zaradi tega ker naj bi iz ministrstva šele sedaj pridobili točne podatke, koliko bo ministrstvo sofinanciralo. Ko bodo podatki iz ministrstva pridobljeni, so dogovorjeni, da se finančno poročilo pripravi in se preveri, kako bo ta stvar tekla. Lani je bil finančni plan pripravljen relativno pozno in je stvar zgedala še bistveno bolj kritična, kot je dejansko sedaj v tem trenutku. Razlog je bil, ker je poraba dejansko zelo visoka in daleč nad normativi. Dejansko to stvar malo rešuje ta donacija, ki je malo večja kot je bila planirana, drugače bi bil tudi rezultat lahko precej kritičen.

**Marta Deisinger** je dejala, da bi bil rezultat nižji, če bi bila amortizacija obračunana v taki višini kot je bila v preteklih letih. Razlika med obračunano amortizacijo je v primerjavi z letom 2013 preko 30.000 Eur, 2015 pa 15.000 Eur. Za toliko bi bila večja izguba, če bi tako obračunavali. Vendar so v breme kapitala v obračunu razliko poknjžili, tako ima občina manjšo naložbo v šoli, kot jo je imela lansko leto.

**Franc Lahajnar** je dejal, da je to verjetno dejansko povezano s tem, koliko je občina investirala oz. koliko je šola sama investirala. Ker večina investicij, ki se izvaja za šolo izvaja občina, ker je občina lastnik in amortizacija v teh bilancah ni vidna.

**Jožica Lapajne** je glede amortizacije dejala, da se je v preteklih letih vse knjižilo preko amortizacije, kar je bilo nabave drobnega inventarja. Drobní inventar pa se lahko odpiše 100 % v enem letu. Dogovorili so se, da se vse nabave drobnega inventarja pelje preko razreda tri in gre direkt v štirico. Iz tega razloga nastaja ta razlika.

**Marta Deisinger** je dejala, da jo zanima, ker so se v prejšnjih letih stalno soočali pri zdravstvenem domu z velikimi izgubami in pokrivanje teh izgub, letos pa je naenkrat en velik dobiček – prosila je za pojasnilo.

**Antonija Dakskobler** je dejala, da je bil dobiček tudi že v lanskem letu, vendar je šlo v lanskem letu večinoma tega za pokrivanje izgube. V letošnjem letu, pa je ostalo še 56.000 Eur nepokrite izgube iz preteklih let. V letošnjem letu nameravajo v Cerknem iz tega dobička vložiti v ginekološko in pediatrično ambulanto. Sicer pa so taki prihranki, kot je bilo rečeno že lansko leto, zaradi tega, ker so privarčevali na ogrevanju ter dodatno so povečali še tržno dejavnost za 90.000 Eur. Soočajjo pa se z velikimi problemi glede zdravnikov ter bi mogoče tudi ta občinski svet sprejel neko pobudo, ki bi jo poslali ministrici za zdravje. Ukvarjajo se namreč s velikim pomanjkanjem pediatrov, prav tako iščejo zdravnika medicine dela ter splošnega zdravnika. Pod tržno dejavnost pa spadajo zobozdravstvene storitve in ortopedi, ki so plačljivi.

**Marta Deisinger** je glede knjižnice dejala, da se v knjižnici Cerknó srečujejo s problemom, da knjige, ki jih imata Sp. Idrija in Idrija, oni niso sposobni dostaviti v Cerknó, ampak mora vsak posebej iti po knjigo v Sp. Idrijo oz. Idrijo. To prakso bi bilo potrebno prekiniti, poleg tega sprašuje po najbolj branih knjigah in jih v Cerknem splóh ni.

**Antonija Dakskobler** je pojasnila, da je komentar direktorice na omenjeno težavo, da je občina Cerknó zmanjšala denar za nabavo knjig in zato zmanjka denarja. Trdijo pa, da si lahko sposedijo knjige tudi v Cerknem ter jih pošljejo iz Idrije.

**Domen Uršič** je dejal, da se je direktorica opravičila ter bo na naslednjem odboru, na katerega je vabljená, tudi pojasnila stanje okrog teh zadev.

**Petra Borovinšek** je glede muzeja vprašala, če se kje vidi koliko, prihodkov je iz naslova obiska v Bolnici Franji.

**Antonija Dakskobler** je pojasnila da je vstopnina za Mestni muzej Idrija 37.000 Eur, vstopnina za Muzej Cerknjo znaša 5.977 Eur, za Bevkovo domačijo 2.814 Eur in za Bolnico Franjo 85.023 Eur. Skupni znesek, ki se nanaša na Cerknjo, znaša 93.814 Eur. Porast obiska v Bolnici Franji beležijo od takrat, ko je ta pridobila znak Evropske dediščine. Stroški za Cerknjo pa znašajo 101.093 Eur.

**Marta Deisinger** je glede LTO-ja dejala, da so se prihodki v lanskem letu bistveno povečali, s tem, da so se prihodki od poslovanja za polovico zmanjšali in kaj to pomeni. Drugi operativni prihodki so se bistveno zvišali. Zanima jo tudi, kateri viri so še, poleg transfernih prihodkov iz proračuna lokalne skupnosti.

**Župan Jurij Kavčič** je pojasnil, da je to prodaja manjših artiklov in spominkov. Pridobljena so bila sredstva na projektu Selfness, ker je bila državna nagrada.

**Marta Deisinger** je vprašala, kam grejo prihodki od izvajanja Selfnessa.

**Župan Jurij Kavčič** je pojasnil, da so bili ti prihodki do sedaj minimalni, v bistvu so bile v večji meri samo promocijske skupine, novinarji ipd. Dejstvo pa je, da se izplačajo tudi strokovni sodelavci (terapevti).

**Marta Deisinger** je dejala, da prihodkov ne vidi izkazanih.

**Župan Jurij Kavčič** je dejal, da jih dejansko ni bilo.

**Marta Deisinger** je dejala, da kolikor se vidi, je bilo prodanih 100 kart.

**Župan Jurij Kavčič** je pojasnil, da gre predvsem za promocijske zadeve.

**Marta Deisinger** je vprašala, če torej niso bile prodane ampak so bile podarjene.

**Župan Jurij Kavčič** je pojasnil, da niso bile podarjene ampak so bile narejene gratis usluge, s tem tudi niso akterji dobili nobenega plačila.

**Marta Deisinger** je dejala, da je v vsakem primeru potrebno računovodsko prikazati prihodke iz neke dejavnosti, na drugi strani pa stroške, ki so s to dejavnostjo povezane in zato prosi, da bi to izkazovale bilance LTO-ja iz razloga, da se vidi kam pravzaprav vlagamo in kakšne imamo rezultate tega vlaganja. LTO-ju je potrebno dati zato navodila.

**Domen Uršič** je dejal, da je bilo prihodkov v višini 3.000 Eur od obiska v Divjih babah, kjer se je obisk 3x povečal.

**Župan Jurij Kavčič** je predlagal, da glede predlaganih sklepov glasujejo kar za vse skupaj.

**SKLEP 1** – Osnovna šola:

*Občinski svet Občine Cerknjo izdaja javnemu zavodu OŠ Cerknjo soglasje, da se presežek prihodkov nad odhodki vrta v višini 252,13 EUR nameni za pokrivanje materialnih stroškov v letu 2016, presežek odhodkov nad prihodki v šoli v višini 11.301,36 EUR pa pokriva zavod sam iz tekočega poslovanja.*

**SKLEP 2** – LTO Laufar Cerknjo:

*Občinski svet Občine Cerknjo izdaja javnemu zavodu LTO »Laufar« Cerknjo soglasje, da se presežek odhodkov nad prihodki zavoda v 2015, v višini 1.181,00 EUR, pokrije s presežkom prihodkov nad odhodki iz leta 2014.*

**SKLEP 3** – Glasbena šola:

*Občinski svet Občine Cerknjo izdaja javnemu zavodu Glasbena šola Idrija soglasje, da se presežek prihodkov nad odhodki Glasbene šole Idrija, v višini 10.549,00 EUR, porabi za investicijsko vzdrževanje in počastitev 70. obletnice šole.*

**SKLEP 4** – Mestna knjižnica in čitalnica Idrija:

*Občinski svet Občine Cerknjo izdaja javnemu zavodu Mestna knjižnica in čitalnica Idrija soglasje, da se presežek prihodkov nad odhodki Mestne knjižnice in čitalnice Idrija – del za Bevkovo knjižnico Cerknjo v višini 1.988,00 EU porabi za nakup osnovnih sredstev.*

**SKLEP 5** – Zdravstveni dom Idrija

*Občinski svet Občine Cerklno izdaja javnemu zavodu Zdravstveni dom Idrija soglasje, da se presežek prihodkov nad odhodki Zdravstvenega doma Idrija v višini 118.613,25 EUR, ki odpade na občino Cerklno nameni za:*

- *pokrivanje presežka odhodkov nad prihodki iz preteklih let v višini 17.085,48 EUR,*
- *sredstva v višini 101.527,77 EUR pa se porabi kot vir za nabavo novih opredmetenih osnovnih sredstev.*

Sprejet je bil naslednji **SKLEP**:

**Občinski svet Občine Cerklno je soglasno potrdil predlagane sklepe.**

(14 glasov ZA)

#### **Ad 11.: Letni program kulture v Občini Cerklno za leto 2016**

**Jožica Lapajne** je v nadaljevanju predstavila točko dnevnega reda. Razložila je, da je prišel iz osnovne šole predlog, da naj bi se pri opisu programov v poglavju štiri pod točko ena – javni zavodi, dodala še Osnovna šola Cerklno. Na odboru so se odločili, da se točko doda. Poudarila je, da osnovna šola ni bila navedena kot javni zavod, ker nima samostojne proračunske postavke na področju kulture, vendar, če je taka želja, se lahko tudi to doda.

**Domen Uršič** je dodal, da zadeva glede osnovne šole, ostalih stvari nič ne spremeni ter podal poročilo Odbora za družbene in društvene dejavnosti in dejal, da je odbor omenjeni program potrdil ter predlaga občinskemu svetu, da ga sprejme.

Ker ni bilo razprave je **Župan Jurij Kavčič** je predlagal glasovanje.

Sprejet je bil **SKLEP**:

**Občinski svet Občine Cerklno, je soglasno potrdil Letni program kulture v Občini Cerklno za leto 2016.**

(14 glasov ZA)

#### **Ad 12.: Letni program športa v Občini Cerklno za leto 2016**

**Jožica Lapajne** je v nadaljevanju predstavila točko dnevnega reda.

**Domen Uršič** je dejal, da je bilo mišljeno, da se naredi Lokalni program na področju športa za določeno obdobje, vendar glede na to, da Zakon o športu še ni sprejet, se bo to naredilo na podlagi novega zakona. Obenem se je zahvalil g. Lapanja Radu, ki je bil prisoten na skupnem sestanku s športniki in kulturniki in je še dodatno pozval športnike, ki se niso izkazali za toliko aktivne pri sooblikovanju. Dejal je, da Odbor za družbene in društvene dejavnosti predlaga občinskemu svetu, da omenjeni program sprejme.

**Radovan Lapanja** je dejal, da bi dodal, da je obstoječi pravilnik zelo dober pravilnik. Sicer ima svojo zgodovino in da so se določena pravila med tem že spremenila, vendar lahko mirno počakajo na nov krovni zakon in se takrat sprejme nov pravilnik.

**Čadež Marko** je vprašal, kako bodo narejeni razpisi za šport in za kulturo ter za prireditve. Ali bo šlo za enkratni razpis, ali bo vsak posebej.

**Jožica Lapajne** je pojasnila, da bo za vsak sklop razpis posebej.

**Župan Jurij Kavčič** je predlagal glasovanje.

Sprejet je bil **SKLEP**:

**Občinski svet Občine Cerklno, je potrdil Letni program športa v Občini Cerklno za leto 2016.**

(14 glasov ZA)

### Ad 13.: Pobude in vprašanja občinskih svetnikov

**Antonija Dakskobler** je v nadaljevanju podala pobudo za podpis podpore *Sklepa o podpori vpisu neodtujljive pravice do vode za vsakogar v Ustavo Republike Slovenije*. Predlaga, da tudi občinski svet občine Cerkno potrdil podporo o vpisu te neodtujljive pravice.

**Župan Jurij Kavčič** je dejal, da je voda strateška dobrina in ena najpomembnejših življenjskih dobrin ter dejal, da občinski svet podpira peticijo ter se bo poslala v Državni zbor.

Sprejet je bil **SKLEP:**

**Občinski svet Občine Cerkno, je potrdil, da se podpiše podpora o vpisu neodtujljive pravice do vode za vsakogar v Ustavo Republike Slovenije.**

**Antonija Dakskobler** je podala pobudo glede zasaditve trajnic v kraju Cerkno.

**Župan Jurij Kavčič** je dejal, da bo treba dobro razmisliti ter te stvari kvalitetno zastaviti.

**Župan Jurij Kavčič** je sejo zaključil ob 21.05 uri.

Zapisala:  
Katja Lapanja

Župan:  
Jurij Kavčič