



OBČINA CERKNO

OBČINSKI SVET

Odbor za družbene in društvene dejavnosti

www.cerkno.si, e: obcina@cerkno.si

Bevkova ulica 9, 5282 Cerčno

t: 05 373 46 40, f: 05 373 46 49

Z A P I S N I K

12. seje Odbora za družbene in društvene dejavnosti, ki je bila 16.11.2016 ob 19.30 uri v prostorih Občine Cerčno.

Prisotni: predsednik Domen Uršič in člani: Adrijana Mavri, Marija Hvala, Urška Lahajnar Ubajjogu in Branka Florjančič.

Drugi prisotni: predsednica Nadzornega odbora Karmen Kenda, ravnatelj OŠ Cerčno Milan Koželj, pomočnik ravnatelja Mitja Dežela, računovodja Vanja Zajc, župan Jurij Kavčič in svetovalka Jožica Lapajne.

Opravičeno odsotni: Miran Ciglič in Robert Kuralt.

Predlagan in obravnavan je bil naslednji **dnevni red:**

1. Obravnava in sprejem zapisnika 10. redne in 11. korespondenčne seje odbora.
2. Poročilo Nadzornega odbora o nadzoru poslovanja zavoda Osnovna šola Cerčno v letu 2014.
3. Obravnava osnutka predloga Odloka o spremembi odloka o proračunu Občine Cerčno za leto 2016 v delu, ki se nanaša na Odbor za DD.
4. Pobude in vprašanja.

Ad 1) Obravnava in sprejem zapisnika 10. redne in 11. korespondenčne seje odbora

Brez razprave je bil **soglasno** sprejet

SKLEP: Potrđi se zapisnik 10. redne in 11. korespondenčne seje odbora.

Ad 2) Poročilo Nadzornega odbora o nadzoru poslovanja zavoda Osnovna šola Cerčno v letu 2014

Ga. Kenda je na kratko predstavila ugotovitve nadzora poslovanja OŠ Cerčno. Povedala je, da povzema ugotovitve članov komisije, ki so nadzor opravili, sama pa pri tem ni sodelovala, saj je mesto predsednice prevzela kasneje od ga. Rojc, ki je s tega položaja odstopila zaradi osebnih oz. zdravstvenih razlogov. Komisija je ugotovila, da ni ločeno, kaj je šola in kaj vrtec. Osnovna sredstva morajo biti označena s številkami. Predlagajo, da občina nakazuje sredstva šoli po dejanski porabi na podlagi mesečnih zahtevkov. V zahtevku ne morejo biti stroški plavanja, če otroci niso v šoli. Zmotila pa jih je tudi zaposlitev osebe za preverjanje in prevzem računov. Z nadstandardi in zaposlenimi se ne bo ukvarjala, ker zadeve ne pozna dovolj, stoji pa za ugotovitvami članov Nadzornega odbora, ki so pregled opravili. Potrebno je zagotoviti sledljivost stroškov.

G. Koželj je poudaril, da Nadzorni odbor jemljejo resno. V letu 2013 so prestali inšpekcijske preglede brez posebnih problemov. Pregled Nadzornega odbora je bil korektno najavljen. Prvo vmesno poročilo je bilo šele 7. julija. Posebej ga je presenetilo, da je obravnavan nadstandard; precej navedkov ni bilo povsem točnih. Pripombe so se upoštevale, načeloma nima pripomb. Moti ga ugotovitev na strani 8 glede podaljšanega bivanja. Po sprejetju ZUJF-a so vodili šolsko politiko, da niso zaposlovali. Ne zahtevajo sredstev za programe, ki jih ne bi izvajali. Źeli si korektnega sodelovanja.

G. Dežela je povedal, da je osebno pričakoval bolj konkretno poročilo. Navedena so mnenja, na drugi strani pripombe OŠ, na koncu pa podana priporočila. Pri podaljšanem bivanju je citiran koncept iz leta 2005, to je bilo obdobje konjunktore, sledila pa sta dva zakona ZUJF in ZIPRS, ki jih je potrebno dosledno izvajati. Podaljšano bivanje se izvaja v obsegu, ki je predviden s strani ustanovitelja. Ni pa to

edini koncept. Potrebe po šolah so različne, slediti pa je potrebno zagotovljenim sredstvom s strani ustanovitelja. Narava dela je narekovala, da se kombinira delo več učiteljev.

G. Koželj je dodal, da je izvajanje plavanja del tradicije. Učitelji imajo sistemizirana delovna mesta. Sredstva so zagotovljena s strani lokalne skupnosti. Tudi dejavnost, oblikovana kot podaljšano bivanje, ima program, izvaja se od 1. 9. do konca šolskega leta in je vključena v sistemizacijo. Plačila so razdeljena na dvanajstine. Določeni termini plavanja se ne morejo zagotoviti z malo učitelji, saj jih je pri neplavalcih potrebno več. Preplačila ur – predloženi podatki inšpekciji so zajemali realizirane ure od septembra 2013 do marca 2014 (str. 9 zapisnika o inšpekcijskem pregledu). Zakaj odstopanja – varstvo vozačev se iz meseca v mesec spreminja. Občini se dosledno poroča o realizaciji ur.

Ga: Lahajnar je pripomnila, da je na 4. strani inšpekcijskega zapisnika v tabeli navedeno, kako je jutranje varstvo organizirano v planu, kaj je bilo ugotovljeno iz razgovora na šoli (eno skupino vodi učitelj, ki ima ta čas v svojem obsegu delovne obveze), koliko ur se dejansko plačuje in izvaja kot varstvo (350 oz. realiziranih 322).

G. Uršič je opozoril, da strokovni svet šole odloča ali so ure sistemizirane ali realizirane. Odbor se lahko opredeli samo, kar se tiče financiranja. Predlaga, da se plan potreb pripravi pred začetkom novega šolskega leta.

Ga. Zajc je povedala, da se ne strinja z navedbami v poročilu. Nadzorniki so dobili vse konto kartice za šolo ter bruto bilance za šolo in skupno za zavod. Kot zavod delajo bilance za šolo, vrtec in skupno. Prihodki so razdeljeni glede na vrsto prihodka. V razredu 4 ločijo stroške na stroškovna mesta. Trudijo se, da vodijo vse ločeno. Zaposlena, ki kontrolira račune, se ukvarja tudi z javnimi naročili, količinski prevzem materiala pa opravi kuhar.

G. Dežela je dodal, da v poročilu piše, da se materialni stroški ne zmanjšujejo, razen stroškov energije za ogrevanje. Pojasnil je, da se je to v letu 2014 rešilo s Petrolom, saj jim Petrol povrne stroške električne energije za ustvarjanje toplote za ogrevanje.

G. župan je dejal, da je potrebno zadeve razčistiti in zadeve pravilno zapisati. Župan, kot predlagatelj proračuna, se trudi, da bi bil proračun za naslednje leto sprejet še letos vsaj v prvem branju.

G. Koželj je predlagal, da bi se nadzor OŠ opravil še enkrat.

Ga. Florjančič je dejala, da ima Nadzorni odbor svoja pravila in svoj poslovnik pri opravljanju svojega dela, je najvišji organ nadzora javne porabe v občini. Potrebno je imeti spoštovanje do njihovega dela. Poročilo se sprejme v vednost. Nadalje je vprašala, če je vse, kar je predvideno in odobreno tudi realizirano ter če je Nadzorni odbor preverjal, če je bilo pri nabavah manjših vrednosti pridobljeno več ponudb.

G. Dežela je odgovoril, da se vsako leto pripravi letni delovni načrt. Kar se tiče nabav, se le-te kontrolirajo. Pri nabavah, ki niso preko javnih razpisov, so dolžni pridobiti tri ponudbe, ni pa povsod cena izločitveni moment.

Ga. Kenda je povedala, da so nadzorniki gledali tudi, če je pridobljenih več ponudb, podali pa so tudi priporočilo, da se kontrolira nabave. Poročilo je napisano, pripombe bo predstavila članom Nadzornega odbora na naslednji seji. Zahvalila se je ga. Branki, ker je spomnila na pristojnosti in neodvisnost Nadzornega odbora.

Ad 3) Obravnava osnutka predloga Odloka o spremembi odloka o proračunu Občine Cerklje za leto 2016 v delu, ki se nanaša na Odbor za DD

G. župan in ga. Lapajne sta na kratko predstavila spremembe predloga rebalansa v delu, ki se nanaša na Odbor za družbene in društvene dejavnosti. Kar se tiče energetske sanacije osnovne šole je župan pojasnil, da je večinsko mnenje Odbora za finance, da ne bi šli v celotno energetske sanacije objekta, saj bi težko pridobili javno zasebnega partnerja. Zasebni partnerji so zainteresirani, če bi bil profit nad 10 %, kar pa je težko dosegljivo, saj je kurilnica že zgrajena in prihranek že dosežen. Razpisi za energetske obnove javnih stavb bodo trajali do leta 2020. Sredstva za pripravo projektne dokumentacije v višini 50.000 € so pridobljena v okviru projekta ELENA preko energetske agencije GOLEA. Izvesti pa bo potrebno projekt najmanj v višini 1.200.000 €.

Ga. Florjančič je vprašala, kaj predstavlja tekoče vzdrževanje in kaj opremo.

G. Koželj je pojasnil, da so predvidena sredstva za opremo namenjena nabavljenim mizam in stolom za 1. triado, nabavi računalnika, projektorja, monitorja, saj je bilo potrebno dopolniti pridobljeno

računalniško opremo z donacijami, nabavi tiskalnika za računovodstvo in zamenjavi žaluzij v učilnici na nižji stopnji, motorna kosilnica v višini 2.650 € pa je darilo občine šoli.

G. Dežela je dodal, da so sredstva za tekoče vzdrževanje namenjena poplačilu sanacije izliva vode v lanskem letu. Zaradi dotrajanosti vodovodne napeljave je voda spuščala. Ker so ravno v tistem času izvajali projekt zamenjave radiatorjev, so ti izvajalci izvedli sanacijo cevi, potrebno je bilo na novo vlititi tlakove in zamenjati talne obloge. Bojijo se, da bo takih žarišč vse več (celotna razredna stopnja).

G. Florjančič je vprašala, zakaj ni bilo dano v proračun.

Ga. Zajc je odgovorila, da je bil dan predlog za proračun, vendar je bilo manj odobreno. Drugi stroški tekočega vzdrževanja so še popravilo tiskalnika, slikopleskarska dela kuhinje, zaščita cevi radiatorjev.

Ga. Lahajnar je vprašala, kdaj je bila sanacija opravljena in koliko je bilo plačano v lanskem letu.

Ga. Lapajne je pojasnila, da je prišel zahtevek za refundacijo stroškov že v lanskem letu, vendar se sredstva niso refundirala, ker ni bilo kritja v proračunu. V letošnjem letu pa so bila sredstva za tekoče vzdrževanje planirana v višini 10.000 €. Da pa so bili stroški v zvezi s sanacijo višji, pa s strani šole občini ni bilo sporočeno.

G. župan je dodal ugotovitev, da za tekoče vzdrževanje, če gremo skozi celoten objekt šole, ni dovolj 30.000 €.

Ga. Florjančič je zanimalo, zakaj so pri drugih dodatnih programih razlike glede na proračun. Zaveda se, da se do potankosti ne da planirati.

G. Koželj je pojasnil, da so iskali optimalno vsoto, spremljali potrebe in ugotovili potrebe za že realizirane programe. Oprl se je na predlog g. Uršiča, da se pripravi plan pred začetkom novega šolskega leta.

G. Dežela je dodal, da je lažje planirati na podlagi dejanskih podatkov, iz obsega kadrovske zasedbe.

G. Florjančič je vprašala, kje je razlika pri materialnih stroških za 15.700 €.

G. Dežela je odgovoril, da če bi proračun sledil planu, razlik ne bi bilo. V letu 2015 je bilo za materialne stroške porabljenih 72.000 €.

Ga. Lahajnar je zanimalo, od kje so črpali prejšnja leta za materialne stroške, če je že vsa leta planiranih sredstev za 50.000 €.

Ga. Zajc je pojasnila, da so črpali denarne rezerve, ki so jih imeli, sedaj pa tega ni več. Predlog za rebalans je oblikovan na podlagi osem mesečne realizacije.

Ga. Mavri je dodala, da če je višina materialnih stroškov v prikazanem obsegu, so do teh sredstev tudi upravičeni. In šola naj jih dobi.

Ga. Lahajnar je vprašala, če sredstva v višini 36.000 €, ki jih je potrebno vračati, tudi doprinesejo k povečanju primanjkljaja.

Ga. Lapajne je povedala, da je bilo za materialne stroške v proračunu za leto 2010 namenjenih 73.354 €, 2011 66.300 €, 2012 65.000 €, 2013, 2014, 2015 in 2016 pa 50.000 €, za dodatne programe v šolstvu pa leta 2010 61.487 €, 2011 49.909 €, 2012 49.909 €, 2013 40.909 €. 2014 34.255 € ter 2015 in 2016 49.160 €.

G. Uršič je opozoril, da se kljub drugačnim dogovorom nekatere stvari kar izvajajo, kot npr. obnova športne dvorane v Orehku.

G. župan je pojasnil, da je smiselno, da se investicija izvede, ker so krajani vložili že veliko truda, so se pa sredstva na postavki zmanjšala za delež, ki je bil predviden za sofinanciranje s strani Fundacije za šport.

Ga. Florjančič je dodala, da se nekatere predvidene stvari, med drugim ogrevanje, ne bo izvedlo, več dela pa bodo vložili krajani sami.

Ga. Lahajnar je zanimalo, če so bili kateri izmed avtorjev prispevkov o krajevnih skupnostih za Cerkljanske novice kakor koli nagrajeni.

G. župan je odgovoril, da ni dobil plačila noben avtor prispevkov za Cerkljanske novice. Plačilo preko študentskega servisa pa je dobila samo študentka za oblikovanje dveh prispevkov.

Po razpravi je bil s tremi glasovi ZA, enim PROTI in enim vzdržanim sprejet

SKLEP: Odbor za družbene in društvene dejavnosti predlaga Občinskemu svetu Občine Cerklje, da sprejme Odlok o spremembi odloka o proračunu Občine Cerklje za leto 2016, v delu, ki se nanaša na pristojnost odbora

Ad 4) Pobude in vprašanja

Ga. Lahajnar je vprašala, kako potekajo postopki revitalizacije objekta na Želinu ter kakšno je stanje s C.M.A.K. –om.

G. župan je povedal, da so bile že predstavljene variante za ureditev 4 – 6 stanovanj in da je to informacijo posredoval tudi predsedniku KS. Kar se tiče C.M.A.K.-a pa je dodal, da je trenutno zatišje. Hotel je pridobil gradbeno dovoljenje za rušenje, kdaj bo šel v realizacijo, pa je vprašanje.

Seja je bila zaključena ob 22.40 uri.

Zapisała:
Jožica Lapajne

Predsednik odbora:
Domen Uršič, l.r.